

R A P P O R T D ' E N Q U Ê T E

dans le cadre de l'enquête administrative dirigée contre

Madame M.¹

Représentée par Me Vincent Spira, Etude Ducrest Nerfin Berta Spira & Bory, rue
Versonnex 7, 1207 Genève

et sur

le fonctionnement du **Centre de sociothérapie de La Pâquerette**

établi par le Prof. Benoît Chappuis

pour le compte du Conseil d'administration
des Hôpitaux universitaires de Genève

Le 15 mai 2014

¹ Le présent rapport est anonymisé s'agissant de la personne mise sous enquête et des différents témoins ou des personnes citées dans les témoignages, par souci de confidentialité.

TABLE DES MATIERES

| | | |
|----|---|----|
| I. | En fait..... | 6 |
| | A. La mission confiée..... | 6 |
| | B. La procédure et les modalités appliquées à la mission confiée | 7 |
| | C. Le centre de sociothérapie de La Pâquerette | 11 |
| | D. Les liens entre La Pâquerette et les institutions..... | 19 |
| | 1. HUG | 19 |
| | 2. Autorités d'exécution des peines..... | 23 |
| | 3. Les commissions d'évaluation de la dangerosité | 28 |
| | 4. Champ-Dollon | 35 |
| | 5. La Pâquerette des champs | 43 |
| | E. L'organisation et le fonctionnement de La Pâquerette | 44 |
| | 1. Le personnel du centre..... | 44 |
| | 2. Les détenus | 46 |
| | 3. Les réunions et occasions d'échange d'informations | 47 |
| | 4. La documentation à La Pâquerette | 50 |
| | 5. De l'appréciation du fonctionnement et des dysfonctionnements | 50 |
| | 6. La supervision des sociothérapeutes..... | 56 |
| | F. Le cahier des charges et le fonctionnement de la direction de La Pâquerette | 57 |
| | 1. Le cahier des charges de la Directrice du centre | 57 |
| | 2. Le cahier des charges de l'adjoint de la Directrice..... | 61 |
| | 3. Le cahier des charges du gardien responsable..... | 62 |
| | 4. Le fonctionnement de la direction du centre | 65 |
| | G. Mme M., Directrice du centre de sociothérapie de La Pâquerette..... | 72 |
| | 1. De la direction de Mme M. en conformité avec la mission du centre de sociothérapie..... | 73 |
| | 2. En matière de communication | 74 |
| | 3. En matière de sécurité | 75 |
| | 4. En matière d'application et des développements des techniques thérapeutiques..... | 79 |
| | 5. En matière de consultation post-pénale..... | 80 |
| | 6. En matière de rapports et préavis | 82 |
| | 7. Du respect général du cahier des charges | 82 |
| | 8. Du respect des directives et procédures..... | 83 |
| | 9. Des différents commentaires sur la fonction assumée par Mme M..... | 83 |
| | H. Le processus d'admission d'un détenu à La Pâquerette | 85 |

| | | |
|-------|--|-----|
| I. | Le plan d'exécution de la sanction (PES)..... | 91 |
| J. | Les mesures de sécurité au sein et en dehors de La Pâquerette..... | 95 |
| K. | L'évaluation de la dangerosité d'un détenu..... | 105 |
| L. | Le processus d'autorisation des sorties accompagnées d'un détenu | 118 |
| M. | M. Fabrice A..... | 136 |
| 1. | Les condamnations pénales et le dossier de M. Fabrice A..... | 136 |
| 2. | L'évaluation psychothérapeutique et de dangerosité de M. A. depuis son admission à La Pâquerette | 145 |
| 3. | Le comportement en détention de M. Fabrice A. | 147 |
| 4. | La sortie du 9 septembre 2013..... | 150 |
| 5. | Les consultations Internet par M. Fabrice A. et l'achat d'un cure-pied | 153 |
| 6. | La sortie du 12 septembre 2013..... | 157 |
| II. | En droit..... | 159 |
| A. | A la forme..... | 159 |
| 1. | La mission confiée..... | 159 |
| 2. | L'accomplissement de la mission..... | 160 |
| 3. | Des parties | 160 |
| 4. | Des témoins | 162 |
| 5. | Du résultat de la mission | 163 |
| B. | Au fond..... | 164 |
| 1. | Le cadre légal relatif à la mission de la Pâquerette | 164 |
| 1.1. | Le Code pénal | 164 |
| 1.2. | Le Concordat latin sur la détention pénale des adultes (CLDPA) | 165 |
| 1.3. | La Recommandation relative aux conditions et aux modalités d'application du plan d'exécution de la sanction pénale en force ou subie à titre anticipée | 167 |
| 1.4. | Le Règlement concernant la liste des établissements pour l'exécution des privations de liberté à caractère pénal | 169 |
| 1.5. | Le Règlement concernant l'octroi d'autorisations de sortie..... | 170 |
| 1.6. | Le Règlement du centre de sociothérapie « La Pâquerette » | 170 |
| 1.7. | La Loi d'application du Code pénal (LaCP) | 171 |
| 1.8. | Le Règlement désignant les autorités compétentes en matière d'application du Code pénal (RACP)..... | 172 |
| 1.9. | La Loi sur les établissements publics médicaux (LEPM) | 173 |
| 1.10. | L'arrêté du Conseil d'État concernant la santé et les soins en milieu carcéral | 173 |
| 1.11. | La loi sur la procédure administrative (LPA)..... | 174 |
| C. | Appréciation critique | 174 |

| | |
|---|-----|
| 1. Préambule..... | 174 |
| 2. Le fonctionnement de La Pâquerette et ses relations avec les autres institutions.. | 175 |
| 2.1. Remarques générales..... | 175 |
| 2.2. L'existence de difficultés relationnelles..... | 176 |
| 2.3. Le témoignage de M. P | 177 |
| 3. Le programme de sociothérapie | 179 |
| 3.1. L'origine..... | 179 |
| 3.2. Les sorties accompagnées | 180 |
| 3.3. L'appréciation de la sociothérapie et son évolution..... | 181 |
| 3.3.1. Remarques générales..... | 181 |
| 3.3.2. L'évolution de la sociothérapie et la relation de cette dernière avec la psychothérapie..... | 182 |
| 3.4. L'installation de La Pâquerette dans les locaux d'une prison préventive .. | 184 |
| 3.4.1. La coexistence de régimes différents et les difficultés qui en résultaient .. | 184 |
| 3.4.2. Le fonctionnement concret de La Pâquerette dans l'enceinte de Champ-Dollon..... | 185 |
| 4. Le rattachement de La Pâquerette au Secrétariat général des HUG..... | 187 |
| 4.1. L'évolution du rattachement au sein des HUG et ses conséquences..... | 187 |
| 4.2. Les conséquences de la disparition d'un encadrement médical | 187 |
| 4.2.1. Généralités | 188 |
| 4.2.2. Le témoignage du Dr N..... | 189 |
| 5. Appréciation de divers processus au sein de La Pâquerette | 190 |
| 5.1. L'établissement d'un plan d'exécution de la sanction (PES)..... | 190 |
| 5.2. L'usage d'Internet | 191 |
| 5.3. L'usage du téléphone | 192 |
| 5.4. Le respect envers les sociothérapeutes et les gardiens et la sécurité de ces derniers..... | 193 |
| 5.5. Les sorties avec les prostituées..... | 194 |
| 5.6. Le salaire des détenus de La Pâquerette..... | 196 |
| 5.7. Les règles concernant les urgences durant les sorties | 198 |
| 6. La sortie de M. Fabrice A..... | 199 |
| 6.1. L'appréciation de la dangerosité | 200 |
| 6.2. Les pratiques de La Pâquerette et ses conséquences sur la sortie de M. Fabrice A | 201 |
| 6.2.1. Généralités sur l'appréciation de la dangerosité dans le cas de M. Fabrice A..... | 201 |
| 6.2.2. Le rôle du SAPEM | 202 |

| | |
|---|-----|
| 6.2.3. Le processus concrètement suivi pour M. Fabrice A | 202 |
| 6.2.4. Le choix de la personne accompagnant le détenu | 203 |
| 6.2.5. Les facteurs expliquant le comportement du personnel de La Pâquerette | 204 |
| 6.2.6. L'achat d'un cure-pied | 205 |
| 6.2.6.1. Le caractère prématuré de l'achat | 205 |
| 6.2.6.2. L'objet effectivement autorisé et les circonstances de son choix | 206 |
| 6.3. Conclusion | 207 |
| D. Remarques finales | 208 |
| III. Conclusions | 209 |
| A. Fonctionnement général de La Pâquerette..... | 209 |
| B. Le rattachement et le contrôle hiérarchique de La Pâquerette ainsi que leurs conséquences | 210 |
| C. La sortie de M. Fabrice A..... | 212 |

I. EN FAIT

A. La mission confiée

1. Par courrier du 21 octobre 2013, le Conseil d'administration des Hôpitaux universitaires de Genève (ci-après : HUG), par la plume de son Président, a confié à l'enquêteur la mission de mener une enquête administrative dont le cadre fut défini lors de la séance du Bureau du Conseil d'administration du 14 octobre 2013.

Pièce 1

2. La mission confiée telle qu'elle ressort de l'extrait du projet de procès-verbal de la séance du 14 octobre 2013 est ainsi libellée :

**« 2.1 Ouverture d'une enquête administrative à l'encontre de Madame M.,
fonctionnaire, Directrice du centre de la Pâquerette**

A l'unanimité, le Bureau du conseil d'administration :

- 1) décide l'ouverture d'une enquête administrative à l'encontre de Madame M.,
fonctionnaire, directrice du centre de la Pâquerette ;*
- 2) étend cette enquête au fonctionnement de l'ensemble du centre de la Pâquerette ;*
- 3) charge également l'enquêteur d'examiner les liens hiérarchiques du centre de la
Pâquerette avec les Hôpitaux universitaires de Genève et la qualité de leur
fonctionnement ;*
- 4) décide de confier l'enquête administrative à l'enquêteur désigné par le Président
du Conseil d'administration ;*
- 5) suspend provisoirement Madame M. de sa fonction de directrice du centre de la
Pâquerette jusqu'à la conclusion de l'enquête administrative et jusqu'à la décision du
Bureau du conseil d'administration ;*
- 6) maintient le salaire de Madame M. durant cette période »*

Pièce 2

3. Par courrier du 29 novembre 2013, le champ de l'enquête fut revu suite la séance du Conseil d'administration des HUG du 25 novembre 2013. L'enquête sur la directrice de La Pâquerette, Mme M., ainsi que sur le fonctionnement de La Pâquerette, fut maintenue, mais non le rattachement fonctionnel de La Pâquerette aux HUG.

Pièce 3

4. L'enquête administrative menée porte dès lors sur Mme M. dans l'accomplissement de sa fonction de directrice du centre de La Pâquerette ainsi que sur le fonctionnement de l'ensemble du centre de sociothérapie de La Pâquerette.

Pièces 1 à 4

B. La procédure et les modalités appliquées à la mission confiée

5. L'enquête fut effectuée entre le 1^{er} novembre 2013 et le 9 mai 2014.
6. Les documents ayant servi de base à l'enquête furent fournis par le Secrétariat général des HUG concernant La Pâquerette, Mme M. et M. Fabrice A. Par ailleurs, deux classeurs de documents furent remis par Me Spira concernant également Mme M., La Pâquerette et M. Fabrice A. Enfin, quelques documents furent remis lors de certaines auditions : du Prof. El. et de Mme M.. M. P. soumit également certains documents à la suite de son audition.

Liste des pièces ; Courriers Me Spira 1 à 48

7. Concernant les documents envoyés par M. P. après son audition du 9 janvier 2013, les pièces soumises et relevant de faits ont été prises en considération. Cependant, il ne fut pas tenu compte du document écrit par M. P. le 14 janvier 2013, hors présence des parties et de l'enquêteur, que M. P. envoya à titre de réponses complémentaires aux questions qui lui furent posées lors de son audition du 9 janvier 2014.

Pièce 164 ; Pièce 167

8. Il fut également procédé à différentes auditions. Les personnes suivantes furent entendues :
 - 1) Mme M., Directrice de La Pâquerette, en qualité de partie, à quatre reprises ;
 - 2) Mme Ro., Secrétaire générale adjointe des HUG ;
 - 3) Dr E., Médecin chef *ad interim* du service de psychiatrique pénitentiaire des HUG, à deux reprises ;

-
- 4) Mme T., sociothérapeute à La Pâquerette jusqu'au 22 novembre 2013 ;
 - 5) Mme S., sociothérapeute à La Pâquerette ;
 - 6) Mme H., sociothérapeute à La Pâquerette ;
 - 7) M. E., sociothérapeute à La Pâquerette ;
 - 8) M. Pa., sociothérapeute à La Pâquerette ;
 - 9) M. D., Directeur adjoint de La Pâquerette ;
 - 10) M. P., sociothérapeute à La Pâquerette du 25 octobre 2005 au 31 octobre 2013 ;
 - 11) Prof. H., Directeur de l'Institut universitaire de médecine légale de 1991 à 2007 ;
 - 12) Mme C., sociothérapeute à La Pâquerette ;
 - 13) Prof. El., Président de la Commission interdisciplinaire consultative (CIC) ;
 - 14) Dr R., superviseur des sociothérapeutes de La Pâquerette ;
 - 15) M. G., Secrétaire général des HUG ;
 - 16) Mme Z., Directrice du SAPEM ;
 - 17) Dr N., responsable de l'unité de psychiatrie légale du Centre romand de médecine légale ;
 - 18) Mme R., responsable des psychologues de la prison de Champ-Dollon ;
 - 19) Dr W., Chef du service de médecine pénitentiaire *ad interim* depuis mars 2013 et responsable de la médecine pénitentiaire depuis 2007 ;
 - 20) M. C., propriétaire d'une pépinière ;
 - 21) M. U., ancien Conseiller d'État en charge du Département des affaires régionales, de l'économie et de la santé (DARES) dont dépendent les HUG et dépendait La Pâquerette ;
 - 22) M. B., gardien responsable de La Pâquerette et, à ce titre, membre de la direction de La Pâquerette ;

-
- 23) M. Bi., Président de la Commission d'évaluation de la dangerosité du canton de Genève ;
 - 24) Me H., ancien Président de La Pâquerette des champs ;
 - 25) Me Ha., Présidente de La Pâquerette des champs ;
 - 26) M. T., ancien Directeur de La Pâquerette des champs ;
 - 27) M. Da., gardien à La Pâquerette ;
 - 28) Mme D., stagiaire puis sociothérapeute remplaçante à La Pâquerette ;
 - 29) M. F., Directeur de la prison de Champ-Dollon ;
 - 30) Mme F. W., co-Directrice du centre équestre Anima.

Pièces A à HH : PV d'audition

9. Lors des auditions, les parties furent représentées, M. Jacques Hertzschuch et Me Juliette Harari agissant pour les HUG et Me Vincent Spira pour Mme M.

Pièces A à HH : PV d'audition

10. M. P. fut assisté par Me François Canonica et Me Simon Ntah lors de son audition. Compte tenu des liens personnels et affectifs de M. P. avec feu Mme A. M., victime du drame du 13 septembre 2013, l'enquêteur décida d'autoriser M. P. à être assisté de ses avocats lors de son audition, ce à quoi les parties ne s'opposèrent pas.

PV M. P.

11. Mme Z. fut assistée de Me Robert Assaël lors de son audition compte tenu du fait qu'elle fait elle-même l'objet d'une enquête portant sur le même complexe de faits.

PV Mme Z.

12. Mme W. demanda à être accompagnée de son avocate, Me Catherine de Preux. Les parties ne s'opposèrent pas à la présence de cette dernière.

PV Mme W.

13. Différentes personnes furent citées à comparaître mais refusèrent d'être auditionnées ou ne se présentèrent pas à leur audition.

Il s'agit de :

- 1) Mme Zu., ancienne évaluatrice de l'Office pour l'orientation, la formation professionnelle et continue (OFPC) ;
- 2) M. Ga., membre de la Commission des visiteurs officiels du Grand Conseil ;
- 3) M. V., ancien membre de la Commission des visiteurs officiels du Grand Conseil ;
- 4) M. An., Président de l'Union du personnel du corps de police (UPCP).

Pièce 5 ; Pièce 6 ; Pièce 7 ; Pièce 8 et Pièce 9

14. Concernant la convocation des membres susmentionnés de la Commission des visiteurs officiels du Grand Conseil, la Présidence du Grand Conseil de Genève écrit à l'enquêteur pour soutenir le refus de témoigner des deux députés concernés.

Pièce 10

15. Par ailleurs, Mme B., députée au Grand Conseil, suggéra l'audition de différents témoins : sa nièce, Mme D., qui fut stagiaire puis sociothérapeute remplaçante à La Pâquerette, l'ami de sa nièce, M. Da., qui était gardien à La Pâquerette, ainsi qu'une ancienne stagiaire.

Pièce 11

16. Le Conseil d'État fit pour sa part parvenir un courrier à l'enquêteur signifiant qu'il ne souhaitait pas que M. U. témoignât, « *à tout le moins avant la reddition du rapport de Me Bernard Ziegler* ». Le Conseil d'État refusa ainsi la levée du secret de fonction de M. U. jusqu'à la reddition du second rapport de Me Ziegler. Il en fut de même concernant M. F., Mme Z., M. B. et M. Bi.

Pièce 4 ; Pièce 12 ; Pièce 13 ; Pièce 14 et Pièce 15

17. L'enquêteur demanda par courriers des 18 décembre 2013, 16 janvier, 12 mars et 11 avril 2014 au Procureur général à recevoir copie du procès-verbal d'audition de l'employé de Victorinox ayant reçu Mme A. M. et M. Fabrice A. Par courrier du 10 janvier 2014, le Procureur général fit savoir que le dossier n'était pas encore consultable. Pour le surplus, il ne donna plus aucune suite aux courriers qui lui furent adressés.

Pièce 16 ; Pièce 17 ; Pièce 18 ; Pièce 19

-
18. L'enquêteur tenta de convoquer personnellement l'employé de Victorinox pour procéder à son audition. Victorinox lui fit savoir que cet employé avait quitté la société et il n'a pas été possible de retrouver sa trace de sorte qu'il n'a pu être entendu.
 19. Il fut également demandé à l'ancienne Directrice de La Pâquerette, Mme de M., d'indiquer si les propos qui lui furent attribués dans une interview publiée dans la presse, le 9 février 2014, étaient fidèles à sa pensée. Mme de M. confirma par téléphone que les propos publiés reflétaient bien sa pensée.

Pièce 20 et Pièce 21

20. L'enquête fut menée et le présent rapport rédigé avec l'assistance de Me Sylvain Savolainen et de Me Philomène May, avocats stagiaires auprès de l'étude Lenz & Staehelin.

C. Le centre de sociothérapie de La Pâquerette

21. Conformément aux art. 1 et 2 du Règlement du centre de sociothérapie de La Pâquerette² (ci-après : RPâquerette) adopté par le Conseil d'État du canton de Genève le 27 juillet 1988 et entré en vigueur le 1^{er} août 1988, le centre de sociothérapie de La Pâquerette était un établissement pénitentiaire d'exécution des peines destiné à des détenus atteints de graves désordres de la personnalité et qui demandent à y être traités.

Pièce 22

22. Les détenus admis à La Pâquerette ont manifesté, d'une manière répétitive, des comportements violents ou des désordres de l'expression sexuelle ; comportements caractéristiques de troubles de la personnalité antisociale ou limite selon les classifications de référence en matière de troubles mentaux³.

Pièces 23, p. 143 et Pièce 24, p. 4

23. Par graves troubles de la personnalité, il faut ainsi comprendre un fonctionnement psychique rigide, inadapté, générateur de souffrance, qui perturbe gravement les relations sociales ou professionnelles.

Pièce 23, p. 143

² Règlement du centre de sociothérapie de « La Pâquerette » du 27 juillet 1988 (RS-GE F. 1 50.20).

³ Classification internationale des troubles mentaux et des troubles de comportement (CIM/ICD) de l'OMS et Manuel diagnostique et statistique des troubles mentaux (DSM) publié par la société américaine de psychiatrie.

24. Le centre de sociothérapie fit suite à la création, en 1979 par le Prof. Jacques Bernheim alors Directeur à l'époque de l'Institut universitaire de médecine légale, d'un atelier de sociothérapie intégré au service médical de la prison de Champ-Dollon.

Pièce 23, p.142

25. En 1986, l'atelier devint une unité carcérale spécialisée et autonome permettant un programme de suivi thérapeutique vingt-quatre heures sur vingt-quatre ; l'unité fut dotée d'un personnel sociothérapeutique et de surveillance spécialement attribué à celle-ci.

Pièce 23, p. 143

26. La prise en charge sociothérapeutique effectuée par le centre de La Pâquerette ne s'adressait cependant pas à des malades mentaux ni à des personnes mentalement déficientes. Elle ne s'appliquait pas non plus à des détenus souffrant de problèmes d'addictions.

Pièce 23, p. 144 et Pièce 24, p. 4

27. Tel que cela ressort de l'art. 2, al. 2 RPâquerette, le centre avait pour but d'améliorer la condition personnelle des détenus qu'il accueillait et de préparer leur retour à la vie libre, conformément à l'art. 37, ch. 1, al. 1 de l'ancien Code pénal (CP), devenu l'art. 75 du nouveau CP. L'établissement devait ainsi permettre de préparer les conditions individuelles et environnementales en vue du retour des détenus à la vie libre, leur permettant d'acquérir les aptitudes sociales susceptibles de contribuer à réduire les risques de récidives après la libération. Il visait également à prévenir certains effets négatifs des longues peines, tels que notamment la désadaptation sociale irréversible.

Pièce 22 ; Pièce 24, p. 1 et Pièce 25, § 1.1 et 4

28. Le centre thérapeutique de La Pâquerette appliquait une méthode de travail inspirée du modèle dit de Maxwell Jones, du nom du psychiatre britannique à l'origine du concept. La méthode thérapeutique prodiguée à la Pâquerette s'appuyait sur la pédagogie, des approches éducatives et l'expérience des communautés thérapeutiques introduites dans le système d'exécution des peines au Royaume Uni, en particulier dans les prisons de Grendon à Aylesbury, de Wormwood Scrubbs à Londres, de Barlinnie à Glasgow, ainsi qu'à la clinique Van der Hoeven d'Utrecht aux Pays-Bas.

Pièce 23, p. 143 ; Pièce 24, p. 3 et Pièce 25, § 1.1

29. L'encadrement des détenus était assuré par une équipe pluridisciplinaire composée de sociothérapeutes et de gardiens, tel que prévu à l'art. 4 RPâquerette. Des enseignants et des spécialistes extérieurs permettaient également la tenue d'ateliers et d'apprentissages professionnels pour les détenus lors de leur incarcération au centre.

Pièce 22; Pièce 24, p. 3 et 5

30. Selon un document rédigé par la Directrice de La Pâquerette, le but de la communauté thérapeutique était « *de produire des changements chez chaque participant au travers des expériences émotionnelles et relationnelles vécues en groupe. Les situations de la vie quotidiennes doivent être aussi diversifiées que possible car elles sont exploitées sur le plan thérapeutique et contribuent à un apprentissage social permanent. Il n'y a donc pas de frontières internes délimitant un espace purement thérapeutique d'un espace purement pénitentiaire. Pour cette raison, le centre inverse les usages communément admis dans le domaine carcéral : l'établissement est sous l'autorité d'une direction rattachée à la santé, qui fait appel à des gardiens, nécessairement impliqués dans la prise en charge thérapeutique.* »

Pièce 26, p. 2

31. Parallèlement au programme de sociothérapie, les détenus pouvaient être pris en charge sur un plan psychothérapeutique, hors du cadre de La Pâquerette, au service médical de la prison de Champ-Dollon.

PV Mme M. du 6 décembre 2013, p. 2 ; PV M. El., p. 4 ; PV Mme R., p. 2

32. Après les premières années de son fonctionnement, La Pâquerette fut soumise à une évaluation scientifique réalisée sur deux ans pour le compte du Département fédéral de justice et police. Un rapport final d'évaluation de plus de trois cent pages fut remis en 1991 au Département fédéral.

Pièce 24, p. 6

33. Selon les conclusions de ce rapport, La Pâquerette offrait, à cette époque, un cadre distinct des unités carcérales conventionnelles. L'évaluation releva que les détenus qui entraient dans ce programme avaient posé des problèmes graves aux autorités pénitentiaires lorsqu'ils étaient dans les unités normales. Après une période de latence, une modification progressive des attitudes et du comportement de ces détenus fut relevée. Cette métamorphose persistait durant une première période après la sortie. Ceci étant, aucune conclusion concernant l'efficacité à long terme de cette prise en charge ne pouvait être établie, du fait du nombre limité de détenus et l'absence d'un groupe-témoin.

Pièce 24, p. 6

34. L'unité carcérale était située au quatrième étage de la prison de Champ-Dollon. Le dispositif consistait en onze cellules donnant sur un espace de vie commune. Le centre disposait également d'un bureau dédié au personnel et de deux autres bureaux attribués à la direction et au gardien responsable. Il revenait en effet, selon l'art. 3 al. 1 RPâquerette, à la prison de Champ-Dollon de mettre à disposition de La Pâquerette les locaux et équipements pénitentiaires nécessaires à son fonctionnement.

Pièce 22; Pièce 24, p. 3-4

35. La sécurité au sein de La Pâquerette était assurée par des gardiens de Champ-Dollon attribués au centre de sociothérapie (art. 3 al. 2 RPâquerette). Le personnel de surveillance était formé d'un gardien responsable ainsi que de gardiens détachés sur la base de volontariat, en accord avec la direction du centre et la direction de la prison (art. 3 al. 2 RPâquerette). Le gardien responsable était subordonné fonctionnellement à la Directrice du centre et hiérarchiquement au Directeur de la prison auquel il rendait compte. Les gardiens travaillaient au côté du personnel sociothérapeutique, participant à toutes les activités du centre ainsi qu'aux groupes de discussions qui faisaient partie intégrante du programme de La Pâquerette.

Pièce 22; Pièce 24, p. 5 ; Pièce 27, par. 10.8 ; PV Me Ha., p. 2 ; PV M. F., p. 3

36. Les gardiens de La Pâquerette n'avaient pas de cahier des charges spécifiques pour leur affectation au centre de sociothérapie. Leur cahier des charges était celui des gardiens de la prison de Champ-Dollon.

Pièce 28 ; Pièce 29

37. En revanche, le poste de gardien responsable de La Pâquerette était soumis à un cahier des charges spécifique.

Pièce 30

38. C'était également sur la base d'une démarche volontaire que les détenus intégraient le programme de La Pâquerette. L'admission devait passer par une demande écrite du détenu à la direction de La Pâquerette. Cette demande devait par ailleurs être validée par les autorités pénitentiaires de même que par le service cantonal compétent pour l'exécution des peines. Cette procédure était formalisée à l'art. 6 RPâquerette.

Pièce 22; PV Mme M. du 6 décembre 2013, p. 5 ; PV Mme M. du 22 janvier 2014, p. 2 à 5

39. L'étude de la candidature d'un détenu passait par une série d'entretiens entre le détenu et la direction de La Pâquerette, l'étude du dossier pénal et des éventuelles

expertises psychiatriques ainsi que la prise de contacts avec les différents responsables et intervenants concernés. La décision d'admission découlait ainsi d'un triple accord entre le détenu, la direction du centre de sociothérapie et les autorités d'exécution des peines. Ceci étant, la décision finale du transfert effectif revenait à l'autorité de placement.

Pièce 23, p. 143 ; Pièce 127 ; Pièce 128 ; Pièce 129 ; PV Mme M. du 6 décembre 2013, p. 5 ; PV M. D., p. 2 ; PV Mme M. du 22 janvier 2014, p. 2 à 5

40. En pratique, Mme M. rencontrait seule et au nom de La Pâquerette les détenus candidats à une admission ; les sociothérapeutes étaient consultés et avaient cependant accès aux dossiers de candidature (pour un plus ample développement sur le processus d'admission, *infra* chapitre I.H, N 411 ss). Il est à préciser que précédemment à la nomination de M. B. au poste de gardien responsable en janvier 2013, les deux précédents gardiens responsables, à savoir M. Er. et M. Wa. participèrent à certains entretiens de candidats en vue d'une admission.

PV Mme T., p. 5 ; PV Mme S., p. 2 ; PV M. Pa., p. 2 ; PV M. D., p. 2 ; PV Mme C., p. 2 ; PV Mme M. du 22 janvier 2014, p. 2 à 5 ; PV M. B., p. 2

41. A partir de 2007 et suite au rattachement de La Pâquerette au Secrétariat général des HUG (*infra* chapitre D, N 56 ss), selon le cahier des charges de la Secrétaire générale adjointe, cette dernière devait participer au processus d'admission des détenus. Tel ne fut cependant pas le cas en pratique (*infra* N 70 ss et 416 ss).

Pièce 31

42. Le centre de sociothérapie de La Pâquerette était doté d'une charte interne. Ce document destiné en premier lieu aux détenus rappelait l'objectif du programme de La Pâquerette, les moyens développés pour atteindre cet objectif, l'interdiction d'actes de violence ou contraires à la sécurité et la santé ainsi que d'autres règles dont l'inobservation entraînait une sanction voire l'exclusion. Une infraction grave aux règles de non-violence, de sécurité et de santé entraînait l'expulsion du centre. Dans les cas de moindre importance, une sanction pouvait être infligée.

Pièce 23, p. 143 ; Pièce 32 ; PV Mme T., p. 5 ; PV Mme S., p. 5 ; PV M. D., p. 7 ; PV M. P., p. 4 ; PV Mme Z., p. 6

43. Chaque détenu désireux d'intégrer le centre de sociothérapie s'engageait, par contrat oral, à respecter les règles internes de La Pâquerette. Le détenu pouvait cependant demander à quitter le centre, sans préjudice d'une nouvelle candidature ultérieure.

Pièce 33, p. 168 ; Pièce 138 ; Pièce 141 ; Pièce 142

44. Le quotidien des détenus comme le fonctionnement du centre étaient rythmés par des exigences visant à réaliser les buts thérapeutique et sécuritaire en conformité avec l'art. 8 RPâquerette.

Pièce 22

45. L'application du plan traitement sociothérapeutique prodiguée au centre s'inscrivait dans une vie dite communautaire réunissant les détenus, les sociothérapeutes ainsi que les gardiens. Ce concept de communauté thérapeutique comprenait la participation à différents groupes de discussion obligatoires. Formaient ces différents groupes :

- **les assemblées**, constituées, deux à trois fois par semaine, de l'ensemble des détenus, gardiens et sociothérapeutes dont les débats avaient pour but de gérer la vie quotidienne (intendance au sens large, achats, comptes, accueil de visiteurs et autres), les demandes spécifiques des détenus ou les relations entre les résidents ;
- **les petits groupes**, constitués, deux fois par semaine, d'une fraction des détenus, d'un gardien et d'un sociothérapeute, en vue d'un travail de groupe et de parole, dans un domaine plus personnel généralement apporté par les détenus eux-mêmes ;
- **les groupes de sorties accompagnées**, constitués de façon hebdomadaire, des résidents au bénéfice de sorties accompagnées hors de la prison, d'un sociothérapeute, d'un gardien et d'un représentant de la direction, en vue d'échanges de vécu et de préparation des programmes de sortie ;
- **les groupes de crise**, constitués ponctuellement à la demande des détenus ou du personnel d'encadrement, réunissant l'ensemble des personnes présentes sur les lieux dans le but de prévenir ou de désamorcer une situation de violence et d'encourager la parole au lieu du passage à l'acte ;
- **les groupes de bilan** qui consistaient en un entretien d'évaluation d'un détenu. Cette évaluation se tenait à intervalle de un à quatre mois et portait sur le détenu concerné, son évolution de même que ses perspectives à venir. Le groupe bilan réunissait, en plus du détenu concerné, un corésident chargé du rapport à l'assemblée, un sociothérapeute, un gardien et la Directrice du centre. C'est à cette occasion que le détenu formulait formellement son désir de reconduire le contrat qui le liait à La Pâquerette. La direction de La Pâquerette prenait la décision finale ;
- **les groupes ponctuels** en vue de la réalisation d'un projet spécifique.

Pièce 24, p. 5 ; Pièce 25, § 4.1 ; Pièce 33, p. 169-170 ; Pièce 138 ; Pièce 141 ; Pièce 142 ; PV Mme T., p. 3 et 6

46. D'autres réunions réunissaient exclusivement le personnel. Ainsi, le personnel de jour formé par les sociothérapeutes, le personnel de surveillance et en général la direction tenaient, chaque jour, un **colloque**. Par ailleurs, une réunion réunissant uniquement les sociothérapeutes et en général la Directrice se tenait quant à elle de manière hebdomadaire. L'acronyme **TERPAQ** était utilisé pour nommer cette dernière réunion.

Pièce 113 ; Pièce 117 ; Pièce 118 ; Pièce 122 ; Pièce 123 ; Pièce 124 ; Pièce 144 ; Pièce 162

47. Un programme de sorties accompagnées des détenus, hors les murs de Champ-Dollon, faisait partie du fonctionnement de La Pâquerette (art. 8 al. 2 RPâquerette). Ce programme s'inscrivait dans la logique de préparation du retour des détenus à la vie libre commandée par l'art. 37 ch. 1 al. 1 aCP (art. 2 al. 2 RPâquerette), devenu l'art. 75 du nouveau Code pénal (pour un plus large développement sur le processus d'autorisation des sorties accompagnées, *infra* L.).

Pièce 22

48. Selon la Directrice de La Pâquerette, Mme M., le programme de sorties accompagnées *« se déploie lorsque la situation pénale et l'évolution personnelle des participants le permettent. Celui-ci est longuement discuté, analysé et préparé avec les intéressés avant d'être soumis aux autorités judiciaires cantonales compétentes. Il entre en vigueur sitôt leur accord. L'objectif est de favoriser la reprise des relations familiales, affectives, sociales, de permettre la recherche ou la poursuite d'activités professionnelles ou occupationnelles, de développer l'usage des loisirs, de s'entamer aux gestes courants de la vie. (...) Il n'y a pas nécessairement d'uniformité dans la construction des programmes de sorties. Ils sont conçus de manière individualisée, en fonction des besoins et des projets de chacun. (...) L'accompagnement est effectué par un membre de l'équipe sur place. La présence constante ou partielle de celui-ci permet d'entretenir, d'encourager le maintien du cadre sociothérapeutique qui a déjà été entraîné à l'intérieur des murs, dans la continuité du travail de reconstruction et d'intégration de comportements socialement acceptables. »*

Pièce 33, p. 170-171

49. Le départ du centre pouvait avoir lieu d'une part en fonction de l'échéance pénale, d'autre part sur la base d'un commun accord après une période plus ou moins longue, lorsque la résidence au centre thérapeutique ne paraissait plus apporter de bénéfice notable au détenu. Tout détenu pouvait décider d'abandonner le programme et de retourner dans un établissement pénitentiaire ordinaire.

Pièce 23, p. 145

50. En février 2000, un groupe de travail concernant l'avenir de La Pâquerette fut constitué. L'objectif du groupe consistait à « *étudier le fonctionnement et la structure du Centre de sociothérapie « La Pâquerette » et son adéquation vis-à-vis de la définition de sa mission, c'est-à-dire celle d'un établissement concordataire d'exécution des peines.* »

Pièce 24 , p. 1

51. Furent notamment membres du groupe de travail, M. Cl. et M. Sa., respectivement Directeur et Directeur-adjoint de la prison de Champ-Dollon ; M. F., Directeur du service du Patronage de Genève ; M. Py., administrateur de la prison de Champ-Dollon ; le Prof. H., Directeur de l'Institut universitaire de médecine légale ; M. Re., Directeur du SAPEM ; le Dr Sa. de la Commission administrative des HUG ; M. Va., Chef du service pénitentiaire vaudois.

Pièce 24 , p. 1

52. Le groupe constata que « *La Pâquerette offre une prise en charge lors d'exécution de peines, complémentaire à celle du régime de la plupart des pénitenciers et assume une des missions dévolues au canton de Genève dans le cadre du Concordat romand. Ce programme convient à une certaine catégorie de détenus ; difficiles à placer et à maintenir dans les pénitenciers. En effet, ceux-ci présentent souvent un comportement qui dérange et ils sont souvent exclus des activités de travail et de loisirs. La Pâquerette est donc appréciée et utilisée dans le cadre du Concordat romand par les différentes autorités d'exécution de peines. (...) Le groupe observe que le Centre offre une opportunité de formation et de perfectionnement pour le personnel travaillant en milieu pénitentiaire ou plus largement dans le système pénal. Les gardiens qui y travaillent pendant une certaine période en tirent un bénéfice évident de formation, en particulier une meilleure compréhension des aspects psycho-sociaux des détenus « difficiles », et une prise en charge basée sur la communication et le respect libre. Il est clair que certains éléments du programme sociothérapeutique peuvent être impliqués dans les autres unités de la prison.* »

Pièce 24, p. 7

53. Les conclusions du groupe furent notamment : « *Le groupe confirme l'utilité et l'intérêt d'un Centre de sociothérapie dans l'éventail des établissements d'exécution de peine en Suisse romande. Le Centre a une vocation essentiellement thérapeutique et devrait rester sous la responsabilité de l'Institut universitaire de médecine légale, dans le cadre des Hôpitaux Universitaires de Genève. Le personnel du Centre devrait rester mixte, à savoir être formé de sociothérapeutes et de gardiens détachés par la direction de la prison, selon les dispositions du règlement du Centre. (...) Le groupe estime que le directeur/la directrice devrait être épaulé(e) par deux adjoint(e)s : un*

responsable de l'ensemble du personnel sociothérapeutique et un gardien responsable, chargé, entre autres, de superviser tous les aspects sécuritaires du Centre. »

Pièce 24, p. 10-11

54. Les vingt-cinq ans de La Pâquerette furent célébrés en 2011. Un colloque réunissant des spécialistes du domaine fut tenu à cette occasion. Selon les propos de la Secrétaire générale adjointe des HUG, aucune remise en cause du modèle de La Pâquerette ne fut exprimée. Le centre fut au contraire salué comme intéressant et unique en Suisse.

PV Mme Ro., p. 7

55. Hormis le rapport rendu en février 2000 par le groupe de travail concernant l'avenir de La Pâquerette, aucune autre évaluation ne fut entreprise par les HUG concernant le fonctionnement du centre de sociothérapie.

D. Les liens entre La Pâquerette et les institutions

1. HUG

56. Le centre de sociothérapie de La Pâquerette faisait partie des HUG.

Pièce 26, p. 1 ; Pièce 27, par. 6 et 7 ; PV Mme Ro., p. 2 ; PV Mme M. du 6 décembre 2013, p. 3 ; PV Prof. H., p. 2 ; PV M. G., p. 2

57. Depuis sa création en 1986 jusqu'en 2003, La Pâquerette fut rattachée à l'Institut universitaire de médecine légale.

Pièce 22; Pièce 26, p. 1 ; PV Mme Ro., p. 3 ; PV Mme M. du 6 décembre 2013, p. 3 ; PV Prof H., p. 2 ; PV M. G., p. 2

58. En 1999, l'Institut universitaire de médecine légale fut transféré du Département de l'action sociale et de la santé (DASS) aux HUG ; La Pâquerette suivit ce rattachement.

Pièce 26, p. 1 ; Pièce 27, par. 6 et 7 ; PV Mme M. du 6 décembre 2013, p. 3 ; PV Prof. H., p. 2 ; PV M. G., p. 2

59. Jusqu'en 2003 et la scission de l'Institut universitaire de médecine légale, le Prof. H. en tant que chef du Département de médecine légale, supervisait hiérarchiquement La Pâquerette et à ce titre représentait le supérieur hiérarchique de Mme M.

PV Mme M. du 6 décembre 2013, p. 3

60. Les contacts entre le Prof. H. et Mme M. étaient fréquents ; Mme M. déclara : « *Je rendais compte de l'exécution de ma mission à mon supérieur hiérarchique, le Professeur H. Je discutais avec lui des personnes condamnées qui se trouvaient au centre quand cela était nécessaire. Il venait régulièrement au sein de La Pâquerette à Champ-Dollon et participait environ une fois par mois aux assemblées avec les détenus.* ». Le Prof. H. indiqua pour sa part qu'il se rendait une fois par semaine à La Pâquerette.

PV Mme M. du 6 décembre 2013, p. 3 ; PV Prof. H., p. 3

61. En 2003, La Pâquerette fut d'abord transférée au Département de médecine communautaire puis, en 2007, au Secrétariat général des HUG suite à l'éclatement du service de médecine pénitentiaire en trois services distincts, à savoir la psychiatrie pénitentiaire, la médecine pénitentiaire et La Pâquerette.

Pièce 26, p. 1 ; PV Mme Ro., p. 3 ; PV Mme M. du 6 décembre 2013, p. 3-4 ; PV Prof. H., p. 2 ; PV M. G., p. 2

62. De 2003 à 2007, le Dr N. fut nommé chef *ad interim* du service de médecine pénitentiaire, à ce titre il avait pour mission de superviser La Pâquerette et représentait le supérieur hiérarchique de Mme M.

PV Mme M. du 6 décembre 2013, p. 3 ; PV Prof H., p. 8

63. Le Dr N. ne se rendit qu'à une ou deux occasions à La Pâquerette. Les relations entre le Dr N. et Mme M. furent qualifiées par les deux intéressés et d'autres personnes auditionnées de « difficiles » durant leur collaboration.

PV Mme Ro., p. 4 ; PV Mme M. du 6 décembre 2013, p. 3 ; PV M. D., p. 3 ; PV Prof. H., p. 3 ; PV Dr N., p. 2

64. Le Dr N. fut dans un premier temps considéré pour succéder au Prof. H. Après mise au concours du poste, les HUG choisirent de ne pas confirmer le Dr N. au poste de chef de service du fait de problèmes indépendants du fonctionnement de La Pâquerette.

PV Mme M. du 6 décembre 2013, p. 3 ; PV Prof H., p. 3 et 8

65. Le Prof. H. déclara : « *Le Prof. D., Directeur médical des HUG, m'a fait savoir quelques mois après que le Dr N. ne serait pas nommé médecin responsable car il y avait des problèmes indépendants du fonctionnement de La Pâquerette. Quand bien même nous savions que le Dr N. ne serait pas nommé, il a néanmoins continué à as-*

sumer ses fonctions pendant trois ans. Ce fut une période d'incertitude et flottement au cours de laquelle les relations entre Mme M. et le Dr N. ne s'amélioraient pas. »

PV Prof. H., p. 8

66. Concernant la difficulté des relations entre Mme M. et le Dr N., le Prof. H. déclara :
« En ce qui me concerne, j'avais l'impression que le Dr N. n'était pas présent à La Pâquerette comme je l'avais été auparavant. Je pense que cela a pris trois ans pour prendre une décision sur l'avenir de la médecine pénitentiaire. (...) [J]e peux vous dire que j'ai le sentiment que le rôle que j'ai personnellement assumé auparavant n'a plus été assumé pendant la période de flottement entre 2004 et 2007 et, après cette date, suite au rattachement de La Pâquerette au Secrétariat général. »

PV Prof H., p. 9

67. Dépendant du Secrétariat général depuis 2007, La Pâquerette était plus particulièrement sous l'autorité de la Secrétaire générale adjointe dont le cahier des charges prévoyait que celle-ci *« supervise des activités du centre avec la directrice ; notamment participe au processus d'admission des détenus au centre. »*

Pièce 31, § 4.3

68. Dans les faits, le Secrétariat général des HUG exerçait avant tout une supervision de nature administrative relative notamment aux questions d'ordre financier, aux ressources humaines, à l'établissement des budgets ou à la transmission d'informations entre La Pâquerette et les HUG ; ces fonctions étant assumées par Mme Ro., Secrétaire générale adjointe des HUG.

PV Mme Ro., p. 2 ; PV M. G., p. 2

69. Le Secrétariat général des HUG représentait également de manière générale La Pâquerette dans les relations de nature institutionnelle, particulièrement avec les autorités judiciaires, le Procureur général et le Département de la sécurité ; ce rôle était dévolu à M. G., Secrétaire général des HUG.

PV Mme Ro., p. 2 ; PV Mme M. du 6 décembre 2013, p. 3 ; PV M. G., p. 2

70. Contrairement à ce qu'indiquait le cahier des charges de Mme Ro. à son paragraphe 4.II, chiffre 3, cette dernière ne participait pas au processus d'admission des détenus à La Pâquerette. Selon Mme Ro., *« [i]l a été convenu entre M. G., Secrétaire général et moi, que je serai particulièrement en charge des ressources humaines et des aspects financiers, je précise qu'il n'est pas de mon métier de m'occuper de l'activité opérationnelle du centre. »*

PV Mme Ro., p. 2

71. Mme Ro. ne reçut pas de formation juridique particulière relative au fonctionnement de La Pâquerette, en particulier au moment du changement du Code pénal en 2007 ; elle s'intéressa en revanche spontanément à cette question en 2007 et se renseigna personnellement sur le cadre juridique et réglementaire de La Pâquerette.

PV Mme Ro., p. 2

72. Mme Ro. déclara lors de son audition : « *Je connaissais dans les grandes lignes les mécanismes de « La Pâquerette », notamment concernant les sorties accompagnées mais je n'étais pas en charge du côté opérationnel* ».

PV Mme Ro., p. 3

73. Mme Ro. déclara également qu'« [i]l avait été convenu avec Mme M. et M. G. que, du fait de sa connaissance et sa formation, c'est elle qui instruisait les dossiers et donnait son préavis et les proposait aux autorités de placement pour accord. Elle m'informait des entrées et des sorties de « La Pâquerette » (...) Cette interprétation de mon rôle, eu égard à la teneur de mon cahier des charges, a été validée par mon supérieur hiérarchique, M. G. »

PV Mme Ro., p. 2

74. Ce faisant, selon Mme Ro., la procédure était conforme au Règlement de La Pâquerette. Le Secrétariat général des HUG étant informé par la direction de La Pâquerette des entrées et des sorties du centre.

PV Mme Ro., p. 2

75. Pour sa part, le Secrétaire général des HUG déclara lors de son audition : « *Je n'avais pas de contacts avec la commission de la dangerosité ni avec la SAPEM, contacts qui étaient du ressort de la directrice de La Pâquerette. Je n'avais pas de contacts réguliers avec Mme M. quant au fonctionnement opérationnel du centre de La Pâquerette.* »

PV M. G., p. 2

76. Evoquant sa hiérarchie, Mme M. déclara quant à elle : « *En 2007, nous sommes passés sous la direction du Secrétariat général. J'étais directement sous la direction de M. G. et Mme Ro. Ma première interlocutrice était Mme Ro. et pour les questions plus stratégiques c'était M. G., voire les deux. Cette collaboration se passait bien selon moi. Je trouvais que je pouvais demander de l'aide si j'en avais besoin. J'avais le support que je souhaitais dans le cadre de ce rattachement-là. En revanche, j'ai*

toujours beaucoup regretté qu'un service de médecine pénitentiaire comprenant tous les soins en milieu carcéral ne puisse pas être maintenu parce qu'on travaille dans un milieu très difficile avec des interlocuteurs qui n'ont de loin pas les mêmes préoccupations que nous. J'ai toujours pensé que nous étions plus forts si nous étions dans un même service. Le soin en milieu pénitentiaire dépend beaucoup de l'accès qu'on lui donne. Cet accès appartient aux autorités de justice ou à la direction de la prison. » Mme M. ajouta : « [J]e pense, par rapport à la situation que je viens de décrire du rattachement au Secrétariat général, que c'était beaucoup plus confortable d'être rattachée à un médecin qui connaissait le terrain de la sociothérapie ainsi que c'était le cas pour le Professeur H. »

PV Mme M. du 6 décembre 2013, p. 7-8

77. Sur le rattachement de La Pâquerette au Secrétariat général des HUG, M. U., l'ancien Conseiller d'État en charge du Département des affaires régionales, de l'économie et de la santé (DARES) qui était l'autorité de surveillance du centre de sociothérapie, se prononça ainsi : « *Je souligne d'abord que la psychiatrie pénitentiaire et la médecine pénitentiaire sont des activités médicales de soin alors que les expertises sont plutôt des activités juridiques parce que qu'elles sont demandées par des autorités qui disent le droit. La Pâquerette n'est ni l'un ni l'autre dans la mesure où il ne s'agit pas vraiment d'une unité de soin classique de sorte qu'il est difficile d'imaginer son rattachement à une unité de soin particulière. (...) Il m'a donc semblé que ce rattachement n'était pas inapproprié. Dans beaucoup de départements, il y a des structures qui ne trouvent pas de rattachement idéal.* »

PV M. U., p. 2

78. Mme M. et Mme Ro. se voyaient une fois par mois pour évoquer tous les éléments importants au sein de La Pâquerette.

PV Mme Ro., p. 7 ; PV Mme M. du 6 décembre 2013, p. 8

79. Par ailleurs, un document détaillant précisément les activités d'une journée au centre de sociothérapie fut remis par Mme M. à M. G., à sa demande. Document dont Mme Ro. avait également connaissance.

Pièce 34

2. Autorités d'exécution des peines

80. Le Service de l'application des peines et mesures (SAPEM) est l'autorité d'exécution de la peine pour le canton de Genève.

-
81. Au moment de la sortie accompagnée du 12 septembre 2013 de M. Fabrice A., Mme Z. était la Directrice du SAPEM.

PV Mme Z., p. 1 et 2

82. Les différentes autorités cantonales d'exécution des peines participant au Concordat latin connaissaient le fonctionnement et l'équipe de La Pâquerette. Mme M. déclara à ce sujet : *« Pour le SAPEM, Mme Z. venait une fois par an. J'ai toujours souhaité que toutes ces rencontres entre les autorités pénitentiaires puissent se faire au sein de La Pâquerette même. Pour ce qui est de l'office d'exécution des peines vaudois, son chef venait au minimum une fois par an. Il en était de même des autres offices pénitentiaires du Concordat latin. »*

PV Mme M. du 6 décembre 2013, p. 9

83. Mme Z., confirma avoir eu des rencontres régulières avec la Directrice de La Pâquerette ; elle connaissait également les autres membres de la direction.

PV Mme Z., p. 2

84. Un détenu admis à La Pâquerette l'était sur la base d'un triple accord : celui du détenu, celui de la direction du centre et celui de l'autorité de placement pénitentiaire des différents cantons du Concordat latin, à Genève le SAPEM. Ceci étant, il revenait toujours à l'autorité de placement de décider du transfert d'un détenu.

PV Mme M. du 6 décembre 2013, p. 5 ; PV Mme M. du 27 janvier 2014, p. 3

85. Lorsqu'un détenu dépendait de l'autorité du SAPEM pour l'exécution de sa peine, ce dernier était l'interlocuteur de La Pâquerette concernant les décisions relatives à cette exécution de peine, y compris concernant l'accord quant au principe de sorties accompagnées.

PV Mme H. p. 2 ; PV M. P., p. 11

86. Les relations avec les autorités d'exécution des peines étaient entreprises par la direction de La Pâquerette, après consultation des sociothérapeutes selon les besoins et le cas échéant. Tel était le cas par exemple pour les sorties accompagnées de détenus. En revanche, les sociothérapeutes n'avaient pas eux-mêmes de rapports directs avec ces autorités.

PV Mme T., p. 2 ; PV M. Pa., p. 2 ; PV Mme M. du 6 décembre 2013, p. 5-6 ; PV M. P., p. 2 ; PV Mme M. du 27 janvier 2014, p. 2

87. Mme M. était donc fréquemment en contact avec le SAPEM et l'office d'exécution des peines du canton de Vaud. Par ailleurs, un colloque de direction de Champ-Dollon réunissant la direction de Champ-Dollon, un représentant du SAPEM, la direction de La Pâquerette, les services sociaux et médicaux et le service de probation et d'insertion se tenait régulièrement.

PV Dr E. du 29 novembre 2013, p. 3 ; PV Mme M. du 27 janvier 2014, p. 2

88. Des contacts écrits, oraux voire en personne avaient lieu avec le SAPEM ou à l'office d'exécution des peines du canton de Vaud ou d'un autre canton concernant une éventuelle admission d'un détenu à La Pâquerette.

Pièce 171 ; PV Mme M. du 22 janvier 2014, p. 3-4 et 6 ; PV Mme M. du 27 janvier 2014, p. 2 ; PV Mme Z., p. 2

89. L'admission du principe de sorties accompagnées d'un détenu dépendait de l'autorisation de l'autorité d'exécution des peines cantonale dont le détenu dépendait. Pour les détenus condamnés à Genève, il s'agissait du SAPEM.

Pièce 94, p. 3 et 7-8 ; Pièce 117, p. 5 ; PV Mme S., p. 2 ; PV Mme H., p. 2 ; PV M. D., p. 4 ; PV Mme C., p. 4 ; PV Mme M. du 27 janvier 2014, p. 7 ; PV Mme Z., p. 6

90. En cas de sorties accompagnées, lorsque le SAPEM donnait des instructions ou posait des conditions particulières – comme par exemple qu'un détenu particulier soit accompagné d'un homme lors de sa sortie accompagnée, ce qui ne fut le cas qu'à une seule reprise – ces instructions étaient suivies par l'équipe de La Pâquerette.

Pièce 117, p. 5 ; PV Mme T., p. 2 et 7 ; PV Mme H., p. 4 ; PV M. Pa., p. 3 ; PV Mme M. du 6 décembre 2013, p. 6

91. Selon Mme M. : « *Nous recevions une décision du SAPEM. C'est cette décision que nous devions exécuter. Cela dit, cela revenait au SAPEM de savoir s'il voulait demander l'avis de la Commission d'évaluation de la dangerosité (CED). J'ai pensé plusieurs fois que la CED ne recevait peut-être pas les rapports que me demandait le SAPEM. En d'autres termes, je n'étais pas sûre que le SAPEM transmettait mes rapports à la CED. Dans le cas de Patrice par exemple, je me suis demandé pourquoi la CED donnait un avis sur une seule sortie isolée. Si elle avait eu en mains mon rapport, elle aurait compris qu'il ne s'agissait pas d'une sortie isolée mais d'un programme progressif. Je n'avais pas connaissance des informations que le SAPEM transmettait à la CED. Cela dit, même lorsque nous recevions une décision positive du SAPEM, il nous revenait en permanence d'apprécier si nous exécutions le programme ou non en raison des risques que le détenu pouvait présenter.* »

PV Mme M. du 6 décembre 2013, p. 6

92. La compétence d'ordonner un complément d'expertise psychiatrique d'un détenu appartenait au SAPEM, étant précisé que La Pâquerette pouvait demander au SAPEM de faire réaliser une telle expertise.

PV M. D., p. 7 ; PV Prof. EL., p. 5 ; PV Mme M. du 22 janvier 2014, p. 7 ; PV Mme M. du 27 janvier 2014, p. 6 ; PV Mme Z., p. 4-5 et 7 ; PV M. Bi., p. 2

93. Mme M. déclara que la question d'une demande d'expertise s'était posée à de multiples reprises. Il lui était arrivé à plusieurs occasions de demander personnellement dans le cadre des rapports et planifications aux autorités de commander une nouvelle expertise psychiatrique, notamment si l'expertise précédente était ancienne ou si le programme de sortie accompagnée allait amener le détenu dans une phase sans accompagnement ou en vue d'un transfert en régime de travail externe.

PV Mme M. du 22 janvier 2014, p. 7

94. Mme M. déclara : *« Il m'est arrivé que les autorités refusent la demande d'expertise complémentaire que je pouvais leur suggérer de réaliser. Dans le fond, il n'y avait pas de protocole clair sur cette question ni vis-à-vis du SAPEM ni vis-à-vis des autres autorités. »*

PV Mme M. du 22 janvier 2014, p. 7

95. Concernant les informations connues du médecin traitant d'un détenu, le Dr E. déclara que le médecin prodiguant des soins psychiatriques et somatiques aux détenus ne connaissait pas leur dossier d'admission à La Pâquerette. En revanche, il pouvait demander au SAPEM l'expertise psychiatrique lorsqu'une telle expertise était réalisée.

PV D. E. du 29 novembre 2013, p. 2

96. Par ailleurs, le Dr E. déclara qu'il ne revenait pas au médecin traitant d'un détenu d'effectuer une expertise psychiatrique ni de se prononcer sur la dangerosité de son patient lorsque le SAPEM envisageait un complément d'expertise psychiatrique ; il y avait ainsi une distinction établie entre les soins prodigués et l'expertise, le rôle du médecin traitant et le rôle du médecin expert.

PV Dr E. du 29 novembre 2013, p. 3 ; PV Dr E. du 24 janvier 2014, p. 2

97. Il était en revanche usuel que le SAPEM demandât au médecin traitant d'un détenu de se prononcer sur l'évolution clinique de ce dernier.

PV Dr. E. du 29 novembre 2013, p. 3

98. La description de l'évolution clinique consiste en celle de symptômes, de la façon dont le détenu suivait le traitement, de l'alliance thérapeutique, et du traitement entrepris, notamment pharmacologique.

PV Dr. E. du 29 novembre 2013, p. 3

99. Lors d'une telle demande par le SAPEM, le médecin n'était en général pas informé des projets spécifiques qui étaient envisagés pour le détenu.

PV Dr E. du 29 novembre 2013, p. 3

100. Le médecin répondait à la demande de l'autorité sur la base de ses propres observations.

PV Dr E. du 29 novembre 2013, p. 3

101. Le chiffre 9.3 let. b du procès-verbal du Conseil d'État du 27 septembre 2000 prévoit que le secret médical doit être strictement respecté. Aucune information médicale ne peut être divulguée à la direction de la prison ou aux autorités compétentes pour la détention sans le consentement formel du patient concerné, sauf dans les cas prévus explicitement par les dispositions légales en vigueur.

Pièce 27, p. 4

102. Sur le secret médical, le Dr E. se prononça ainsi : *« Pratiquement, on respecte le secret médical dans le but de protéger la relation avec le patient et de pouvoir avancer en thérapie. Quand il y a quelque chose d'important qui se passe pouvant mettre en danger le détenu ou autrui ou le fonctionnement de l'établissement, on en parle aux personnes compétentes et on prend la précaution d'annoncer à l'avance au patient que nous allons procéder de la sorte. »*

PV Dr E. 24 janvier 2014, p. 1

103. Concernant les rapports que le Dr E. rédigeait à l'attention du SAPEM, il déclara : *« Le cas de figure le plus fréquent est celui des détenus qui font l'objet d'une mesure. A ce moment-là, on sait que nous aurons à rédiger des rapports. On en informe le patient dès le début de la relation. Ce que l'on fait également c'est de discuter avec l'intéressé du contenu du rapport et d'essayer de lui dire au plus près ce qu'on va y consigner. Si la personne refuse de nous parler, il n'y pas de relation thérapeutique et on en informe l'autorité. Cette situation est toutefois exceptionnelle. »*

PV Dr E. du 24 janvier 2014, p. 1

-
104. Le Dr E. déclara qu'un rapport médical était, en principe, rarement demandé par les autorités de placement pour les détenus condamnés à une peine. Dans le cas de M. Fabrice A., un tel rapport fut cependant demandé par le SAPEM.

Pièce 35 ; PV Dr E. du 24 janvier 2014, p. 1-2

105. Le Dr E. déclara que lorsque les autorités demandaient au médecin traitant d'un détenu de se prononcer sur son évolution clinique, le médecin n'interrogeait pas les sociothérapeutes avant d'établir son rapport.

PV Dr E. du 29 novembre 2013, p. 3

106. Le contenu du rapport revenait entièrement au médecin, il n'était pas tenu par les volontés exprimées par le détenu. Le Dr E. déclara en effet : « *Ce qui est très important aussi c'est que le détenu ne nous dit pas ce qu'on doit mettre dans le rapport, c'est nous qui en décidons. (...) Si je constate quelque chose de particulier, je le mentionne dans le rapport, notamment s'il y a une dangerosité aiguë ou imminente, on le mentionne. (...) Le contenu du rapport dépend des questions précises qui peuvent nous être posées par l'autorité.* »

PV Dr E. du 24 janvier 2014, p. 2

107. Le rapport dépendait par ailleurs des questions précises posées par l'autorité.

PV Dr E. du 24 janvier 2014, p. 2

3. Les commissions d'évaluation de la dangerosité

108. Depuis la réforme du Code pénal en 2007, les cantons doivent se doter d'une commission composée de représentants des autorités de poursuites pénales, des autorités d'exécution et des milieux de la psychiatrie dont la mission est d'apprécier la dangerosité de certains condamnés en vue d'aider les autorités à prendre leurs décisions.
109. Parmi les cantons romands, le canton de Genève a institué la Commission d'évaluation de la dangerosité (CED), alors que le canton de Vaud a créé la Commission interdisciplinaire consultative (CIC).

-
110. La CIC vaudoise est composée de deux psychiatres, un psychologue, un magistrat et un travailleur social. En font également partie à titre institutionnel un représentant du Ministère public et la direction du service pénitentiaire.

PV Prof. El., p. 2

111. La CED du canton de Genève quant à elle est composée de représentants des services pénitentiaires, de psychiatres et de membres du Ministère public.

PV M. Bi., p. 4

112. La CED tenait séance une fois par mois jusqu'au mois de mars 2014, date à partir de laquelle deux séances par mois sont prévues.

PV M. Bi., p. 4

113. La CIC est une commission consultative qui ne se saisit pas elle-même. Elle rend des avis sur dossier et ne procède pas systématiquement à l'audition du condamné. Elle peut être saisie par le service médical du centre de détention dans les cas particulièrement délicats.

PV Prof. El., p. 2

114. Le suivi par la CIC est systématique pour tous les condamnés du canton de Vaud soumis à une mesure. Pour les condamnés à des peines, et s'agissant de crimes graves, la CIC rend un avis consultatif lorsque les autorités d'exécution des peines désirent obtenir son avis.

PV Prof. El., p. 2

115. A l'instar de la CIC, la CED est une commission qui n'intervient pas d'office. Dans les faits et selon le témoignage de son Président, la CED est saisie à la requête du SAPEM pour le compte du Département de la sécurité. Elle n'a aucun contact avec les établissements de détention sinon par le biais de questions qu'elle peut poser dans le cadre de l'instruction d'un dossier.

PV M. Bi., p. 2

116. M. Bi., le Président de la CED, expliqua lors de son audition que « *[l]orsque la situation d'un détenu nous conduisait à conclure que l'allégement sollicité était prématuré ou inapproprié, nous rendions simplement un préavis défavorable. Ce préavis est joint aux différents autres éléments du dossier soumis au TAPEM lorsqu'une décision judiciaire doit être rendue, par exemple libération conditionnelle.* »

PV M. Bi., p. 2

117. La Pâquerette était un établissement pénitentiaire qui accueillait des détenus susceptibles d'être soumis à une évaluation par une commission d'évaluation de la dangerosité.

PV Prof. El., p. 2 ; PV Bi., p. 2

118. Dans le cadre du Concordat latin, la CIC, en tant qu'organe de consultation pour tous les détenus vaudois exécutant leur peine même en dehors du canton de Vaud, était amenée à avoir des contacts avec La Pâquerette lorsqu'un détenu souhaitait y être placé ou y était placé.

PV Prof. El., p. 2

119. Il arrivait également que ce soit la CIC qui fasse valoir que La Pâquerette pourrait constituer une bonne solution de placement pour le détenu. Cette préconisation concernait des détenus particulièrement difficiles.

PV Prof. El., p. 2

120. S'agissant de condamnés par les tribunaux vaudois pour des crimes graves, l'orientation vers La Pâquerette figurait dans le plan d'exécution de la sanction (PES) ; de ce fait, le dossier était soumis à la CIC. Lorsqu'un détenu avait fait spontanément acte de candidature auprès de La Pâquerette, le dossier était soumis préalablement à la CIC.

PV Prof. El., p. 2

121. Lors du processus d'admission d'un détenu à La Pâquerette, la CIC examinait le dossier du détenu et émettait son préavis. Selon le Président de la CIC, le préavis de la commission n'était pas forcément déterminant. Ceci étant, la CIC revoyait les cas annuellement.

PV Prof. El., p. 3

122. Le Prof. El., Président de la CIC, indiqua que dans le cadre du processus d'admission, la CIC rencontrait la direction de La Pâquerette. Ainsi, le Prof. El. rencontra Mme M. à différentes reprises et la CIC s'était rendue à La Pâquerette.

PV Prof. El., p. 3

123. Le Président de la CIC déclara qu'il connaissait ainsi la démarche et le fonctionnement de La Pâquerette.

PV Prof. El., p. 3

124. Il déclara notamment que lors d'une visite à La Pâquerette, « *j'ai pu constater à cette occasion [ndr : que La Pâquerette] correspondait à ce à quoi je m'attendais de par mes études antérieures sur cet établissement.* »

PV Prof. El., p. 3

125. Lors de sa visite sur place, le Prof. El. déclara n'avoir constaté aucun dysfonctionnement qu'il eût été en mesure d'observer lors d'une telle visite.

PV Prof. El., p. 3

126. Concernant la documentation suivie et établie par La Pâquerette, notamment s'agissant d'un plan d'exécution de la sanction, le Président de la CIC déclara : « *Nous avons la possibilité d'observer l'évolution des détenus d'année en année. Nous avons des comptes rendus médicaux et de l'établissement. Concernant La Pâquerette, il n'y avait pas à proprement parler un plan d'exécution de sanction mais il y avait un projet mis en forme comportant un calendrier de réalisation de mesures d'élargissement.* »

PV Prof. El., p. 3

127. Il ajouta : « *Nous recevons automatiquement les rapports des établissements pénitentiaires dont nous devons examiner le cas. En effet, pour disposer du rapport annuel, notre secrétaire envoie systématiquement une demande. La Pâquerette répondait dans les temps et dans les formes appropriées pour notre travail.*

En examinant les rapports annuels nous avons pu constater l'évolution annuelle des cas dont certains étaient excellents. Nous étions pour certaines personnes dans un processus de resocialisation qui paraissait solide et établi. Cependant, pour d'autres cas, ce n'était pas si évident et le détenu avait des difficultés dans sa progression mais rien d'alarmant. Non seulement nous n'étions pas alarmés par cette évolution mais nous pensions qu'aucune personne n'était mise en danger ou dans une situation aggravée par cette prise en charge sociothérapeutique, ce qui n'est pas le cas en détention ordinaire, où nous observons des cas de pathologies qui vont en s'aggravant dans l'interaction avec l'environnement carcéral. En effet, les personnes qui étaient à La Pâquerette étaient dans un environnement qui leur permettait de cadrer leurs troubles de personnalité. (...)

Les rapports que nous recevions de La Pâquerette présentaient l'évolution de la personne par rapport à son adaptation dans le milieu de La Pâquerette par rapport aux autres détenus et à l'encadrement. (...) Nous étions tenus informés de l'évolution de la

situation personnelle, familiale, voire intime pour des personnes à la sexualité déviante.

Nous étions informés par le psychiatre du service médical sur l'évolution du détenu. En effet, nous recevions un rapport médical avec l'assentiment du patient qui, avant 2007, n'était lu que par les médecins de la commission. Depuis 2007, il est soumis à tous les membres de cette dernière.

Nous avons de bonnes connaissances de l'évolution médicale du détenu lorsque celui-ci bénéficiait d'un traitement. »

PV Prof. El., p. 4

128. Enfin, concernant les sorties accompagnées et l'évaluation de la dangerosité d'un détenu, le Président de la CIC déclara : *« Nous n'avons pas le détail de toutes les sorties accompagnées, mais dans ce rapport nous avons des informations sur le déroulement général des sorties ainsi que sur le projet pour l'avenir pour le détenu qui comportait un plan en ce qu'il avait des dates des étapes d'élargissement jusqu'à la sortie.*

Ces rapports et leurs annexes nous permettaient d'évaluer la dangerosité des détenus de La Pâquerette. Nous nous basions aussi sur les évaluations psychiatriques. Nous nous prononcions sur la dangerosité au sens large, c'est-à-dire sur la possibilité de récidive et également sur tous les éléments protecteurs d'un tel risque. »

PV Prof. El., p. 5

129. Pour sa part, le Président de la CED indiqua lors de son audition : *« [N]ous avons eu des dossiers de détenus séjournant à La Pâquerette. Dans ce cadre, des rapports établis par Mme M. figuraient au dossier. Je précise que quand je parle du dossier, il s'agit du dossier du SAPEM, ce qui signifie que les rapports de La Pâquerette étaient destinés à ce dernier et non à notre commission elle-même.*

Nous étudions ces rapports à l'instar de ceux des autres établissements. S'agissant de La Pâquerette, ils contenaient parfois une planification de l'exécution de la sanction pénale avec des propositions d'élargissement ou d'allègement dans l'exécution. »

PV M. Bi., p. 2

130. M. Bi. déclara également que *« [c]oncernant La Pâquerette, nous n'avons jamais posé de questions à cet établissement. »*

PV Bi., p. 2

131. Il indiqua également que depuis 2011, la CED entend toujours les détenus avant de rendre un préavis.

PV Bi., p. 2

132. M. Bi. releva que, selon lui, les détenus de La Pâquerette avaient un discours assez formaté résultant de la technique de la sociothérapie pratiquée dans l'établissement et sans doute également de la préparation de l'audience à laquelle ils avaient dû participer.

PV Bi., p. 2

133. Sur ce point, M. Bi. s'exprima ainsi : *« [c]'est quelque chose qui nous dérangeait un peu car nous préférons entendre du détenu quelque chose de plus brut qui exprime mieux le ressenti personnel du détenu et ce qu'il y a dans son for intérieur. En tant que tel, je peux comprendre que l'établissement fonctionne un peu comme un pater familias mais je relève qu'il s'agissait d'une caractéristique de La Pâquerette que nous ne retrouvons pas dans les autres établissements. (...) Cela découle sans doute de la technique de la sociothérapie qui consiste à donner soit au sociothérapeute soit à un agent de détention soit enfin à un membre de la direction un rôle de référent soit à jouer le rôle de bouée de sauvetage pour le détenu. »*

PV Bi., p. 2

134. La Directrice de La Pâquerette, quant à elle, s'exprima ainsi : *« Vous me demandez si nous préparons les détenus pour leur entretien à la CED. Il faut d'abord se souvenir que la sociothérapie n'est pas un processus d'éducation dans lequel on apprend à un détenu comment se comporter. C'était souvent un mode de faire qui avait souvent été inutile depuis l'enfance chez ces personnes. La sociothérapie est réellement une thérapie qui ne sert pas à dire au détenu ce qui est bien et ce qui est mal, mais qui doit lui permettre finalement de le comprendre et de l'intégrer lui-même. On ne peut pas se mettre dans la tête de la personne, mais on lui apprend à gérer son impulsivité. Donc on ne préparait par les entretiens ni à la CED ni ailleurs (par exemple le TA-PEM). Cela aurait été d'ailleurs inutile puisque l'on ignorait d'habitude ce qui serait demandé au détenu. On encourageait ce dernier à faire preuve de plus d'authenticité et d'honnêteté possible. »*

PV Mme M. du 7 mars 2014, p. 6

135. Elle indiqua également lors de l'une de ses auditions qu'elle avait le sentiment que le CED genevoise manquait de professionnalisme notamment en comparaison avec la CIC du canton de Vaud.

PV Mme M. du 27 janvier 2014, p. 7

136. Mme M. justifia ses propos ainsi : *« Les avis qui étaient rendus m'ont beaucoup surpris dans certains cas. Je pense par exemple à la situation du détenu A. où la CED a rendu une décision négative par rapport à un transfert en régime de travail externe. Trois mois après, elle a rendu une décision positive avec des arguments absolument inverses à ceux de la première décision. Cela ne me laissait pas le sentiment que la CED prenait le temps d'examiner vraiment le dossier ou la situation avant de donner un préavis. »*

PV Mme M. du 27 janvier 2014, p. 7

137. Elle ajouta : *« J'avais le sentiment que la CED ne semblait pas bien connaître ce qu'était La Pâquerette malgré le fait que nous avions proposé une visite qui était intervenue. Je n'avais pas de contacts directs avec la CED, je passais par le SAPEM. Lors de la visite était présent le procureur Rossier, qui m'avait adressé un courriel de remerciement. (...). Il y avait également un médecin psychiatre dont je ne me rappelle pas du nom. J'avais souhaité que l'ensemble des membres de la CED participent à cette visite et ils n'étaient que deux ou trois. Il n'y avait sauf erreur aucun représentant de l'office cantonal de la détention. Cette visite, à mon souvenir, a eu lieu en 2011 ou 2012. (...) »*

En 2011, j'avais fait parvenir un courrier au secrétaire de la CED, M. Bi. C'était un courrier d'information sur les programmes de sorties accompagnées. »

PV Mme M. du 27 janvier 2014, p. 7

138. Furent produits en cours d'enquête le courrier qu'adressa la Directrice de La Pâquerette aux membres de la CED le 11 mai 2010 (et non 2011, ainsi qu'erronément indiqué dans le courrier électronique du procureur Rossier rendant compte de la visite de La Pâquerette par certains membres de la CED).

Pièces 36 et 37

139. Les préavis de la CED auxquels fit référence la Directrice de La Pâquerette lors de son audition concernant des sorties non accompagnées et un régime de travail externe du détenu A. – soumis à une mesure pénale – furent également produits lors de l'enquête.

Pièces 38 et 39

140. Dans un premier préavis rendu le 29 février 2012, la CED se détermina négativement considérant que *« pour statuer pleinement sur la question d'une libération conditionnelle ou la levée de la mesure, la commission doit se fonder sur un rapport de synthèse portant sur tout le programme socio-thérapeutique ainsi que sur la base d'une*

expertise psychiatrique ordonnées par le Tribunal d'application des peines et mesures (...) »

Pièce 38

141. Dans un second préavis rendu le 4 avril 2012 portant sur le même cas, la CED se déterminait de manière positive, justifiant « *qu'un rapport du centre de sociothérapie La Pâquerette daté du 10 janvier 2012 a été produit par le SAPEM postérieurement à la dernière séance;*

que ce rapport prévoit, sur la base d'une synthèse sur l'évolution favorable de l'intéressé, une planification précise des allègements dans l'exécution de sa sanction;

que, précisément, des demandes d'allègement dans l'exécution sont envisagées, notamment par l'instauration de sorties accompagnées (...);

qu'au vu dudit rapport et de l'audition du 29 février 2012, la Commission d'évaluation de la dangerosité considère que le risque que fait courir M. Fabrice A. à la collectivité est globalement maîtrisé, pour autant qu'il soit encadré dans ses efforts de réinsertion selon la planification prévue ; (...). »

Pièce 39

142. Ainsi, contrairement à ce qu'elle avait énoncé dans son préavis initial du 29 février 2012, la CED rendit finalement un préavis favorable, sans qu'une expertise psychiatrique n'eût été réalisée et ne lui fût soumise.

Pièces 38 et 39

4. Champ-Dollon

143. La Pâquerette et la prison de Champ-Dollon nouaient des liens consubstantiels, La Pâquerette étant située au quatrième étage de la prison.

Pièce 22; Pièce 24, p. 3 ; PV Mme Ro., p. 3

144. Les gardiens assurant la surveillance de La Pâquerette étaient détachés de la prison de Champ-Dollon, conformément au RPâquerette.

Pièce 22 ; Pièce 24, p. 5 ; PV Mme Ro., p. 3 ; PV F., p. 3

145. Selon le RPâquerette, il revenait en effet à la prison de Champ-Dollon d'assurer la sécurité et les services généraux de La Pâquerette.

Pièce 22 ; Pièce 24, p. 5 et 8

146. Les gardiens de La Pâquerette ne disposaient pas d'un cahier des charges spécifiques, leur cahier des charges était celui des gardiens de Champ-Dollon.

PV M. F., p. 3 ; Pièce 29

147. Interrogé sur la supervision des gardiens de La Pâquerette, M. F., le Directeur de Champ-Dollon, se prononça ainsi : *« Vous me demandez si je recevais des rapports réguliers des gardiens travaillant à La Pâquerette. Tel n'était pas le cas. Ils faisaient des rapports, sur papier à lettre des HUG, à la direction de La Pâquerette, mais ne me rapportaient pratiquement rien. Les gardiens étaient hiérarchiquement soumis à la direction de Champ-Dollon, mais fonctionnellement à celle de La Pâquerette. (...) Ils avaient le statut de gardiens de prison de sorte que je pouvais par exemple décider de modifier leur affectation. En revanche, j'ignorais quelles étaient leurs activités exactes au sein de La Pâquerette. »*

PV M. F., p. 3

148. Concernant d'éventuelles plaintes de gardiens de La Pâquerette ou d'éventuelles demandes de réintégration à Champ-Dollon provenant des mêmes gardiens, le Directeur de la prison indiqua que *« certains gardiens ont demandé plus ou moins rapidement à quitter leurs fonctions à La Pâquerette. Mais cela a été fait sans polémique en ce sens où ils me disaient que le mode de fonctionnement de La Pâquerette ne correspondait pas à leur idée de gardien de prison. Dans ce cadre-là, on ne m'a pas fait part de problèmes de sécurité qui auraient existé au sein de La Pâquerette. »*

PV M. F., p. 3

149. Le service médical de Champ-Dollon soignait également les détenus de La Pâquerette.

Pièce 27 ; PV Dr E. du 29 novembre 2013, p. 2

150. Chaque vendredi se tenait à Champ-Dollon un colloque général réunissant toutes les personnes concernées par la prison à un titre ou un autre ; faisaient notamment partie de cette réunion : le service médical de Champ-Dollon, la direction de La Pâquerette, le service socio-éducatif, le SAPEM et l'état-major de la prison.

PV M. F., p. 3

151. Il s'agissait d'une discussion pluridisciplinaire sans ordre du jour lors de laquelle chacun des protagonistes pouvait apporter les questions ou les problèmes dont il voulait discuter.

PV M. F., p. 3

152. Concernant la nature des rapports entre les directions de la prison de Champ-Dollon et celle de La Pâquerette, le Directeur de la prison s'exprima ainsi : « *Premièrement, il faut relever que la nature d'un établissement de sociothérapie dans les murs et à l'étage d'une prison préventive est un facteur intrusif dans le fonctionnement ordinaire de la prison. Les deux établissements obéissent à des règles fondamentalement différentes de sorte que les différends ont été en espèce nombreux.* »

PV M. F., p. 2

153. M. La., l'ancien Directeur général de l'office pénitentiaire, relevait pour sa part et dans un courrier du 7 novembre 2008 à l'attention de M. G. : « *Il n'est pas possible d'assurer une totale séparation entre ces deux établissements, puisque par la force des choses, La Pâquerette utilise les infrastructures de la prison (parloir bureau des aumôniers, couloirs, entrée de la prison, etc.)* ».

Pièce 40

154. Le fait que les deux institutions devaient cohabiter au sein d'un même bâtiment, alors que l'une avait pour vocation d'être une prison préventive tandis que l'autre un lieu d'exécution des peines de longue durée réalisant un programme sociothérapeutique, fut signalé par de nombreux témoins comme source de tensions importantes.

PV Mme S., p. 4 ; PV Mme H., p. 4 ; PV M. D., p. 3 ; PV M. H., p. 6 ; PV G., p. 2-3 ; PV Dr W., p. 4-5

155. Sur ce point, le Directeur adjoint de La Pâquerette, M. D., se prononça ainsi : « *Entre La Pâquerette et Champ-Dollon, il y a l'historique suivant. Au début, La Pâquerette a ouvert une unité particulière et à l'époque c'était le Directeur C. qui dirigeait Champ-Dollon. Il a bien accepté cette ouverture malgré les contraintes que cela signifiait pour lui. Au sein de La Pâquerette, c'est une autre façon de fonctionner, un autre règlement et une autre équipe de gardiens détachés du personnel de Champ-Dollon.*

La Pâquerette est au quatrième étage de Champ-Dollon. Il y a deux régimes différents, celui de la préventive qui restreint beaucoup de liberté et de droits, comme le droit de téléphoner par exemple, et celui de l'exécution de peine, où le détenu peut avoir accès à des formations, à des communications avec l'extérieur à certaines conditions. Le mélange entre ces deux systèmes est la source de divergences qui ont été aggravées par les conflits de personnes entre le Directeur actuel de Champ-Dollon et la direction de La Pâquerette. »

PV M. D., p. 3

-
156. Selon le Directeur de Champ-Dollon, trois sujets de différends l’opposèrent principalement à Mme M.; premièrement les fouilles des détenus de La Pâquerette, deuxièmement les effectifs des gardiens au sein de La Pâquerette et enfin, troisièmement, la gestion des situations d’urgence à la prison.

PV M. F., p. 2-3

157. Concernant les fouilles, M. F. considérait que bien que Champ-Dollon soit une prison de régime préventif et La Pâquerette un lieu d’exécution de peine, la procédure des fouilles, avec mise à nu systématique, devait être appliquée de manière uniforme pour les détenus des deux entités.

PV M. F., p. 2 ; PV M. B., p. 3

158. Se référant à la modification du Code pénal en 2007, Mme M. quant à elle considérait que cette pratique de mise à nu systématique n’était pas conforme à la loi ; les détenus de La Pâquerette ayant d’ailleurs préalablement exprimé leur désapprobation quant à cette procédure de fouilles.

Pièce 41

159. De nombreux courriers et documents furent échangés entre les HUG et La Pâquerette d’une part, Champ-Dollon d’autre part et la direction générale de l’office pénitentiaire sur la question des fouilles.

Pièces 41, 42 et 43

160. Un courrier électronique du 10 octobre 2008 de Mme Ro. à M. Gr., ayant pour objet les fouilles à La Pâquerette, relatait l’historique des tensions entre les directions de Champ-Dollon et de La Pâquerette liées aux fouilles.

Pièce 44

161. La Commission des visiteurs officiels du Grand Conseil fut également impliquée ; elle décida de solliciter un avis de droit à un expert indépendant, M. Vi., spécialiste en criminologie et chargé de cours à l’Université de Lausanne.

Pièces 42 et 43

162. Les conclusions de cet avis de droit allèrent dans le sens de l’interprétation de la loi qu’en faisait la direction de La Pâquerette concernant les fouilles. Il en va de même concernant les modalités de fouilles que suggérait la direction de La Pâquerette.

Pièce 43

163. Dans un courrier adressé au Conseiller d'État en charge de la sécurité, le 17 septembre 2009, la Commission du Grand conseil indiqua avoir « *pris connaissance de cet avis de droit lors de sa séance du 17 septembre 2009 et a fait siennes ses conclusions.* »

Pièce 42

164. Toutefois, contestant le bien-fondé des conclusions de l'avis de droit, M. F. conserva inchangée la procédure de fouilles avec mise à nu systématique de 2008 jusqu'à la fermeture de La Pâquerette. La direction de La Pâquerette s'y plia.

PV M. F., p. 2 et 4 ; PV M. B., p. 3

165. Concernant la question de l'effectif des gardiens attribués à La Pâquerette, le Directeur de Champ-Dollon s'exprima ainsi : « *Pour moi, cela a toujours été une source de tension entre ce qui était souhaitable d'avoir et les possibilités que j'avais. Au moment où la population carcérale a commencé à augmenter, j'ai décidé de retirer un gardien de l'effectif de La Pâquerette, ou de ne pas le remplacer. Cela a créé des tensions avec la direction de cette dernière qui estimait qu'il fallait un certain nombre de gardiens pour effectuer le programme de sociothérapie. Le règlement de La Pâquerette dispose que c'est le directeur de Champ-Dollon qui affecte un nombre suffisant de gardiens. La question qui se posait était de savoir ce que l'on entend par « un nombre suffisant ». Face aux différends que nous avons sur ce point, Mme M. ou le Secrétariat général des HUG a saisi l'Office pénitentiaire en lui demandant d'arbitrer cette question. Cet arbitrage fut tantôt en ma faveur et tantôt en ma défaveur.*»

PV M. F., p. 3

166. En effet, dès le mois de novembre 2008, l'effectif des gardiens attribués à La Pâquerette fut diminué d'un poste. De nombreux échanges de courriers et de documents eurent lieu entre Mme M., M. G., Mme Ro., M. F. et M. La., Directeur de l'Office pénitentiaire puis Mme Fa.

Pièces 45 à 56

167. Le gardien ne fut jamais remplacé ; cette perte d'un membre de l'équipe des gardiens de La Pâquerette fut palliée par des heures supplémentaires des autres gardiens.

PV M. F., p. 4

168. L'actuel gardien responsable de La Pâquerette indiqua que Mme M. manifesta cependant régulièrement le souci de pallier ce sous-effectif de gardiens.

PV M. B., p. 2

169. Le 28 mai 2009, le Secrétaire général des HUG avait notamment écrit au Procureur général que *« suite à une décision de l'Office pénitentiaire entrée en vigueur au mois de janvier 2009, l'effectif du personnel de surveillance affecté au Centre de sociothérapie a été réduit pour une durée indéterminée. En conséquence, Mme M., sa directrice, se voit dans l'impossibilité d'organiser l'accompagnement par un surveillant lors de sorties des personnes, détenues autorisées; De ce fait, en pratique, actuellement, seules les sorties accompagnées par un, voire, plusieurs sociothérapeutes de « La Pâquerette » sont applicables. »*

Pièce 121

170. Au sujet de la gestion des situations d'urgence de la prison, le Directeur de Champ-Dollon relata un incendie survenu en 2012. Deux détenus avaient mis le feu intentionnellement à une cellule de cinq détenus. Cela arriva alors qu'il était 18h10, heure à laquelle tout le personnel était encore présent, de sorte que la situation put être maîtrisée.

PV M. F., p. 3

171. M. F. indiqua : *« Nous ne sommes toutefois pas passés loin de la catastrophe et, même s'il n'y a finalement pas eu de blessés autres que les deux détenus ayant mis le feu, nous aurions parfaitement pu avoir cinq personnes tuées. J'ai été particulièrement choqué de recevoir, quelques jours après, une lettre signée du Secrétaire général des HUG et de Mme M. qui certes compatissaient à notre situation, mais entendaient néanmoins se plaindre de ce qu'un détenu de La Pâquerette avait dû attendre une demi-heure dehors à son retour d'une conduite, ce qui aurait compromis la visée sociothérapeutique poursuivie par La Pâquerette. Je ne peux pas comprendre que l'on mette en balance les risques pour la vie des personnes de Champ-Dollon avec l'effet de 30 minutes de retard sur la question des visées sociothérapeutiques. (...) Je considère donc la prise de position du Secrétaire général des HUG et de Mme M. comme un manque de discernement. »*

PV M. F., p. 3

172. Signé de M. G. et de Mme Ro., le courrier des HUG auquel fit référence M. F. lors de son audition indiquait notamment : *« [U]n condamné placé au centre et admis à une sortie partiellement accompagnée durant cette journée s'est vu interdire l'entrée dans la prison au terme de son autorisation fixé à 18h45. Son retour a été accepté une heure trente plus tard.*

La directrice du Centre de sociothérapie « La Pâquerette » n'a pas été avisée directement de cette décision et a connu des difficultés pour communiquer avec un responsable de la prison en vue de gérer ce problème.

(...) Dans ce sens, le refus d'entrée dans la prison d'une personne détenue à « La Pâquerette » au terme de son autorisation de sortie contrevient aux règles de sécurité et peut compromettre les objectifs sociothérapeutiques. Nous vous prions donc de bien vouloir nous préciser les motifs qui ont justifié votre décision.»

Pièce 57

173. Outre la divergence des positions susmentionnées quant à la durée de l'attente à l'extérieur des murs de la prison, l'incident donna lieu à deux autres courriers échangés entre la direction de Champ-Dollon et le Secrétariat général des HUG.

Pièces 58 et 59

174. Par courrier du 3 avril 2014 faisant suite à l'audition de M. F., le conseil de Mme M. indiqua que sa mandante persistait à affirmer que cette impossibilité de rentrer posait un problème de sécurité et d'illégalité.

Pièce 60

175. Différentes personnes auditionnées lors de l'enquête relatèrent que les relations entre la Directrice de La Pâquerette, Mme M., et l'actuel Directeur de la prison de Champ-Dollon, M. F., furent qualifiées de « difficiles » ou de « tendues ».

PV Mme Ro., p. 4 ; PV Dr E. du 29 novembre 2013, p. 4 ; PV Mme S., p. 4 ; PV M. Pa., p. 7 ; PV M. G., p. 2 ; PV Dr W., p. 2

176. Les difficultés de relations et les critiques réciproques émises par M. F. et Mme M. ne se limitaient pas à ces deux seules personnes. M. D., Directeur adjoint de la Pâquerette déclara : *« Cela fait énormément d'années que je suis dans le domaine pénitentiaire. Je connais le Directeur de Champ-Dollon depuis longtemps et j'ai de très mauvais contacts et une mauvaise opinion de sa façon de faire, même si je reste courtois quand je le rencontre. »*

PV M. D., p. 3

177. Pour sa part, le Prof. H., qui chapeauta La Pâquerette de 1991 à 2003, indiqua : *« A l'époque de M. Ch., Directeur de Champ-Dollon, ce genre de problèmes était discuté lors de nos colloques hebdomadaires avec la direction de la prison, même de manière vive mais nous trouvions des solutions. Je suis certain que si M. Ch., qui était une personne dont j'étais proche, n'avait pas apprécié La Pâquerette, il me l'aurait dit. Cela n'était pas le cas pour les directeurs qui ont suivi. Je pense notamment à M. Cl.*

dont je n'étais pas particulièrement proche et qui n'appréciait pas du tout La Pâquerette. Nous avons eu de fortes altercations au sujet de La Pâquerette mais également du service médical. A la fin, le conseiller d'État S. a même dû intervenir auprès de son collègue de la justice, M. R., pour aplanir les différends. »

PV Prof. H., p. 6

178. Les causes évoquées de cette difficulté des rapports entre la direction de La Pâquerette et celle de Champ-Dollon correspondent à celles mentionnées par M. F. (*supra* N 156).

Pièces 45 à 56 ; PV Mme Ro., p. 4 ; PV Mme M. du 6 décembre 2013, p. 8 ; PV M. G., p. 3

179. D'autres doléances furent relatées ; le Dr R., superviseur des sociothérapeutes de La Pâquerette, rapporta à cet égard que : « *Par rapport au fonctionnement de la prison, je vous confirme qu'il y avait des plaintes de la part des sociothérapeutes sur l'attitude tatillonne et rabaissante des gardiens qui viennent de consignes de la direction de Champ-Dollon.* »

PV Dr R., p. 4

180. Mme Ro. indiqua lors de son audition qu'elle avait eu connaissance de critiques à l'encontre de Mme M. provenant de M. F., précisant que les critiques entendues avaient trait aux relations entre la direction de La Pâquerette et celle de Champ-Dollon mais qu'elle n'avait jamais entendu de critique mettant en cause la sécurité au sein de La Pâquerette ou à l'occasion de sorties accompagnées.

PV Mme Ro., p. 6

181. Le Directeur de la prison de Champ-Dollon confirma qu'il ne fut pas relevé de problèmes de sécurité à La Pâquerette ni qu'on lui ait fait part de tels problèmes. Il indiqua également qu'il n'y eut pas de problèmes de drogue sérieux concernant La Pâquerette.

PV M. F., p. 3 et 4

182. Ainsi, de manière générale et malgré des points de désaccord, le Directeur de Champ-Dollon releva que « *les relations avec la direction de La Pâquerette étaient normales, chacun faisant un effort pour que les choses se passent bien* », en particulier lors des réunions pluridisciplinaires et hebdomadaires du vendredi.

PV M. F., p. 3

5. La Pâquerette des champs

183. Le travail sociothérapeutique entrepris avec les détenus à La Pâquerette pouvait être poursuivi à La Pâquerette des champs, association privée créée par le Conseiller d'État Fontanet et le Prof. Bernheim dans les années 80-90 avec pour idée de permettre la continuité du traitement effectué à La Pâquerette.

PV Me H., p. 2

184. Le but étant d'assurer pour les détenus sortis de La Pâquerette la plus grande continuité possible pour des cas souvent très lourds, les pensionnaires ayant été condamnés souvent à des peines très longues pour des crimes très graves.

Pièce 24, p. 7 ; PV Me H., p. 2

185. Selon le Règlement du 29 octobre 2010 de la Conférence latine des chefs des départements de justice et police, La Pâquerette des champs est un établissement concordataire pour l'exécution des privations de liberté à caractère pénal.
186. Selon le même Règlement, les types de régimes exécutés à La Pâquerette des champs sont le régime de travail externe avec prise en charge socioprofessionnelle au sein de l'établissement et le régime de travail et de logement externes, au sens de l'art. 77a ch. 3 CP.
187. Concrètement, La Pâquerette des champs est un appartement pouvant accueillir cinq pensionnaires encadrés par des sociothérapeutes.

Pièce 168, p. 7 ; Pièce 170 ; PV Me Ha., p. 2

188. Du fait du caractère concordataire de La Pâquerette des champs, des détenus provenant d'autres cantons que Genève peuvent y être accueillis.

PV M. Me H., p. 3

189. Bien que La Pâquerette des champs soit une association privée, elle est subventionnée par l'État. Des représentants de ce dernier, du Département de la santé, du SAPEM et des HUG sont au comité de l'association.

PV Me H., p. 2

190. Mme M. en tant que Directrice de La Pâquerette et représentante des HUG siégeait au comité de La Pâquerette des champs.

PV Me H., p. 3

E. L'organisation et le fonctionnement de La Pâquerette

191. Un document intitulé « *Description des activités au cours d'une journée au Centre de sociothérapie « La Pâquerette »* » fut rédigé, le 18 mars 2013, par la Directrice de La Pâquerette afin de rendre compte du fonctionnement du centre au quotidien.

Pièce 34

1. Le personnel du centre

192. L'équipe de sociothérapeutes était constituée de huit membres.

Pièce 61

193. Une équipe de onze gardiens puis à partir de 2009 de dix gardiens venait compléter cet effectif (*supra* N 165 à 168).

Pièce 46 ; Pièce 51

194. Les gardiens faisaient partie intégrante du concept sociothérapeutique de La Pâquerette.

Pièce 22 ; Pièce 26, p. 1 ; Pièce 27, p. 6 ; Pièce 33, p. 163 ; PV M. G., p. 2 ; PV M. B., p. 2 ; PV Me Ha., p. 2

195. Le gardien responsable de La Pâquerette était placé fonctionnellement sous l'autorité de la direction du centre alors qu'il était hiérarchiquement soumis au Directeur de la prison de Champ-Dollon.

Pièce 27, p. 6 ; PV M. G., p. 2 ; PV M. B., p. 2 ; PV M. F., p. 3

196. Selon le Secrétaire général des HUG et le gardien responsable de La Pâquerette, la synergie entre sociothérapeutes et gardiens présentait des avantages en ce sens qu'elle permettait d'assurer la resocialisation des détenus par le travail des sociothérapeutes tout en assurant la sécurité par la présence des gardiens.

PV M. G., p. 3 ; PV M.B., p. 2

197. La collaboration entre sociothérapeutes et gardiens était bonne ; différents sociothérapeutes le confirmèrent. Mme T. s'exprima notamment ainsi à ce sujet : « *La collaboration avec les gardiens est essentielle au sein de La Pâquerette. C'est important car nous, les sociothérapeutes sommes dans notre rôle de soignants, alors que les gardiens, qui sont volontaires pour venir, doivent apporter des éléments de sécurité qui s'intègrent dans le projet sociothérapeutique. Ils sont un des rouages essentiels au*

*bon fonctionnement de La Pâquerette. Les gardiens sont toujours présents et échan-
gent beaucoup avec les détenus mais d'une manière différente de la nôtre. Ils sont
présents dans toutes les discussions. »*

**PV Mme T., p. 3 ; PV Mme S., p. 2 ; PV Mme C., p. 3 ; PV Dr R., p. 4 ; PV M.
B., p. 2**

198. Les gardiens partageaient le sentiment d'une très bonne qualité de collaboration avec les sociothérapeutes. M. B., gardien responsable, déclara : *« Les gardiens et les socio-
thérapeutes collaboraient très bien au sein de La Pâquerette. Il y avait une unité de
vue entre eux sur la façon de travailler. (...) Le travail des gardiens était bien com-
pris au sein de La Pâquerette. Dès qu'il y avait un souci, on en parlait, et nous colla-
borions bien avec les sociothérapeutes. »*

PV M. B., p. 2

199. Le gardien responsable indiqua cependant que, par leur formation de base, les gardiens issus de la prison de Champ-Dollon sont entraînés pour travailler dans une prison de régime préventif avec un fort aspect sécuritaire. Dès lors, lorsqu'un gardien de Champ-Dollon montait à La Pâquerette qui était une institution d'une autre nature, il avait parfois de la peine à s'adapter au régime plus souple de l'exécution de peine. Faisant face à ce constat, certains gardiens demandaient leur retour à Champ-Dollon.

PV M. B., p. 2

200. Le Directeur de Champ-Dollon partagea cette analyse.

PV M. F., p. 3

201. Représentant un regard extérieur, Me Ha., la Présidente de La Pâquerette des champs, déclara quant à elle : *« J'ai été à la fois touchée et impressionnée par la structure qui ne ressemblait pas du tout à une structure carcérale traditionnelle. Il s'agissait d'une structure d'une grande humanité qui mélangeait sociothérapeutes, gardiens et détenus, chacun faisant preuve de respect envers les autres. Mais à côté de cette humanité j'ai également été frappée par la rigueur de l'organisation et par la présence des gardiens à la fois gage de la sécurité et partie prenante au projet thérapeutique. »*

PV Me Ha., p. 2

202. La direction du centre sociothérapeutique de La Pâquerette était assurée par trois personnes, la Directrice, le Directeur adjoint et le gardien responsable ; à savoir et respectivement, Mme M., M. D., M. B.

PV Mme C., p. 2-3 ; PV M. B., p. 2

-
203. Selon différents témoins, il s'agissait d'une direction réellement assurée conjointement par les trois membres qui en avaient la charge.

PV Mme C., p. 3 ; PV M. B., p. 2

204. M. P. indiqua que, selon lui, au contraire, « [à] la fois M. B. et M. D. craignaient Mme M. et faisaient ce qu'elle voulait. »

PV M. P., p. 8

2. Les détenus

205. Onze détenus séjournèrent à La Pâquerette.

Pièce 24, p. 3 et 4 ; Pièce 62 ; Pièce 63

206. La journée d'un détenu était rythmée par des séances de discussion constituant autant d'occasions de travail sociothérapeutique (*infra* N 222 ss), ainsi que par un programme individualisé d'activités en fonction des responsabilités attribuées à chaque détenu.

Pièce 24, p. 3 ; Pièce 34 ; PV Mme T., p. 3 ;

207. Les détenus avaient accès à une promenade ainsi qu'aux installations sportives, à des heures convenues avec la direction.

Pièce 24, p. 3 et 4

208. Des activités de jardinage ainsi qu'une volière furent mises en place dans le cadre du programme de La Pâquerette.

Pièce 24, p. 4

209. A midi, en fin de journée et à nouveau à partir de 22h20 jusqu'au lendemain matin, les détenus étaient enfermés dans leur cellule.

PV Mme T., p. 3

210. Hors ces plages de détention en cellule, les détenus pouvaient se déplacer librement dans tous les espaces communs, gérer leurs activités quotidiennes et user du matériel à leur disposition, notamment des couteaux de cuisine ou ceux des ateliers.

PV Mme T. p. 3-4 et 6 ; PV Mme H., p. 6 ; PV Mme M. du 27 janvier 2014, p. 2-3 ; PV M. Da., p. 3

211. Les locaux communs étaient notamment la cuisine, les deux salles d'assemblée et un atelier. Tous ces locaux communs étaient vitrés. En revanche, les cellules étaient considérées comme le lieu intime et personnel des détenus.

PV Mme M. du 27 janvier 2014, p. 5

212. Les sociothérapeutes de sexe féminin ne pouvaient pas entrer dans les cellules de détenus, cela pour des raisons d'intimité des détenus et non pas pour des raisons de sécurité.

PV Mme M. du 27 janvier 2014, p. 5

213. Des visites aux détenus étaient possibles, elles se tenaient dans les conditions propres à un établissement d'exécution des peines.

Pièce 24, p. 4

214. Une cabine téléphonique et un accès à Internet pouvaient être utilisés par les détenus selon les mêmes conditions que dans un pénitencier (*infra* N 499 à 501).

Pièce 24, p. 4 ; Pièce 103 ; PV M. Pa., p. 4 ; PV M. D., p. 10 ; PV Mme M. du 7 mars 2014, p. 7

3. Les réunions et occasions d'échange d'informations

215. Des groupes de discussions réunissant personnel et détenus se tenaient chaque jour. Dans ce cadre, y étaient favorisées de la part des détenus « *l'expression des opinions et des sentiments, l'analyse des situations vécues, l'identification et la gestion des émotions, la recherche d'alternatives aux conflits, aux bouffées impulsives, la meilleure compréhension de soi-même et d'autrui.* »

Pièce 33, p. 168 ; PV Mme T., p. 3

216. L'un des concepts de La Pâquerette résidait dans la vie communautaire qui prévoyait la libre circulation des informations, des questions et des commentaires entre résidents et personnel.

Pièce 33, p. 168 ; PV Mme T., p. 3-4

-
217. Chaque détenu faisait l'objet de notes quotidiennes rédigées par les sociothérapeutes ; ces notes étaient conservées dans un classeur contenant un intercalaire par détenu.

Pièce 145 ; Pièce 156 ; Pièce 157 ; Pièce 158 ; Pièce 161 ; Pièce 163 ; PV M. P., p. 4 ; PV M. B., p. 4

218. Ces notes quotidiennes devaient être objectives et ne pas contenir d'appréciations subjectives. Les détenus pouvaient demander à avoir connaissance des notes les concernant, à condition d'être accompagnés par un membre du personnel de La Pâquerette.

PV M. P., p. 4

219. Des réunions, appelées « assemblées », se tenaient deux à trois fois par semaine, le matin, et réunissaient l'ensemble des détenus, des gardiens et des sociothérapeutes. La coordination et la conduite des discussions étaient assumées par un détenu ; discussions portant sur la gestion du quotidien ou les relations interpersonnelles.

PV Mme T., p. 3 ; PV Mme C., p. 2

220. D'autres groupes de discussion à vocation sociothérapeutique impliquant les détenus étaient également tenus tout au long de la semaine (*supra* N 45).

PV Mme T., p. 3

221. Le « salon » situé dans le couloir de La Pâquerette représentait le lieu souvent privilégié des échanges entre sociothérapeutes et détenus.

PV Mme T., p. 3

222. En cas de risque de violence ou suite à une altercation d'une certaine gravité, toute personne le jugeant nécessaire ou présente à La Pâquerette à ce moment-là pouvait demander la réunion d'un groupe de crise pour aborder et traiter la question. Tel était également le cas, lorsque des sociothérapeutes ou des gardiens assistaient à une altercation entre détenus.

Pièce 26, p. 2 ; PV Mme T., p. 5 ; PV Mme S., p. 5

223. Les attitudes et comportements étaient discutés au fur et à mesure de leur survenance, repris lors des discussions de groupe.

Pièce 33, p. 169

224. Un acte de menace ou de violence physique exercé par un détenu entraînait l'exclusion du détenu.

Pièce 23, p. 143 ; Pièce 32 ; PV Mme S., p. 5 ; PV M. D., p. 7 ; PV M. P., p. 4

225. La possibilité d'échange d'informations entre sociothérapeutes et gardiens de même qu'une évaluation des détenus était quotidienne, notamment à l'occasion d'un colloque tenu chaque jour dans la matinée qui réunissait tout le personnel de jour. Ce colloque était l'occasion de reprendre ce qui avait été dit durant une assemblée, de préparer le futur bilan des détenus, d'évoquer les projets de sorties et de formation à mettre en place.

PV Mme T., p. 5 ; PV M. P., p. 4 ; PV Mme C., p. 2

226. Réunissant uniquement les sociothérapeutes ainsi que de manière générale la Directrice, se tenait une fois par semaine un colloque appelé TERPAQ. Cette réunion représentait l'une des occasions d'échanges et de discussions entre sociothérapeutes et la Directrice.

Pièce 113 ; Pièce 117 ; Pièce 118 ; Pièce 122 ; Pièce 123 ; Pièce 124 ; PV Mme T., p. 3 ; PV Mme C., p. 2

227. Selon la Directrice de La Pâquerette, « *Le TERPAQ était un des outils de travail de La Pâquerette. Il réunissait tous les sociothérapeutes. (...) Dans le modèle de communauté thérapeutique, il est essentiel que le personnel puisse se prononcer non seulement sur la situation des détenus, mais également sur l'ensemble des autres questions de la communauté pour y exprimer, le cas échéant, son ras-le-bol ou son insatisfaction. Il faut aussi que le personnel ait l'occasion d'exprimer sa satisfaction ou son plaisir. Les décisions au niveau du personnel sont toujours consensuelles ce qui n'implique pas forcément l'unanimité des participants.* »

PV Mme M. du 7 mars 2014, p. 5

228. En l'espace d'une semaine, les occasions de rencontres et d'échanges entre sociothérapeutes et l'un des représentants de la direction de La Pâquerette, Mme M. en particulier, étaient donc aisées et quotidiennes ou quasi-quotidiennes concernant Mme M.

PV Mme T., p. 4-5 ; PV M. D., p. 2 ; PV M. P., p. 4-5 ; PV Mme C., p. 2 ; PV Dr R., p. 3

229. Le Dr R. indiqua que « *[p]ar rapport à toutes autres institutions que l'on peut voir, la qualité et l'intensité du dialogue au sein de l'équipe et avec Mme M. elle-même étaient très élevées.* »

PV Dr R., p. 3

230. Les occasions d'échange d'informations entre sociothérapeutes eux-mêmes, notamment à propos des détenus, étaient importantes ; Mme S. l'exprima en ces termes : « *Nous avons largement assez de place et d'occasions de discuter de l'évaluation quotidienne des détenus, lors de colloques quotidiens et hebdomadaires.* »

PV Mme S., p. 4

4. La documentation à La Pâquerette

231. Une importante documentation était tenue au centre de sociothérapie de La Pâquerette. Etaient notamment rédigées des notes de colloques quotidiens du personnel du centre.

Pièce 113 ; Pièce 117 ; Pièce 118 ; Pièce 122 ; Pièce 123 ; Pièce 124 ; Pièce 138 ; Pièce 141 ; Pièce 142 ; Pièce 144 ; Pièce 145 ; Pièce 156 ; Pièce 157 ; Pièce 158 ; Pièce 161 ; Pièce 162 ; Pièce 163 ; Pièce 164

232. Ces notes rendaient compte au quotidien des informations importantes relatives aux détenus ou fonctionnement de La Pâquerette ; elles étaient consignées par le personnel sociothérapeutique présent ce jour-là à La Pâquerette.

Pièce 113 ; Pièce 117 ; Pièce 118 ; Pièce 122 ; Pièce 123 ; Pièce 124 ; Pièce 138 ; Pièce 141 ; Pièce 142 ; Pièce 144 ; Pièce 145 ; Pièce 156 ; Pièce 157 ; Pièce 158 ; Pièce 161 ; Pièce 162 ; Pièce 163 ; Pièce 164

233. S'agissant de la documentation se rapportant au salaire des détenus, ainsi que la question de la rétribution en soi des détenus, un chapitre leur est consacré ci-dessous (*infra* partie EN DROIT, Le salaire des détenus de La Pâquerette II.C.5.6)

5. De l'appréciation du fonctionnement et des dysfonctionnements

234. A l'exception de MM. P. et Da., toutes les personnes interrogées sur une éventuelle constatation de dysfonctionnements témoignèrent n'avoir constaté aucun dysfonctionnement ou défaut dans l'organisation de La Pâquerette ; notamment depuis la prise de direction par Mme M.

PV Mme Ro., p. 4 et 6 ; PV Dr E. du 29 novembre 2013, p. 3 ; PV Mme T., p. 5 ; PV Mme S., p. 2 et 4 ; PV Mme H., p. 3 ; PV M. Pa., p. 2 ; PV M. D., p. 2 ; PV M. P. ; PV Prof. H., p. 5-7 ; PV Mme C., p. 2 ; PV Prof El., p. 3 ; PV Dr R., p. 3 ; PV M. G., p. 5 ; PV Mme Z., p. 2, 3 et 9 ; PV Mme R., p. 4 ; PV Dr W., p. 2 et 4 ; PV

M. U., p. 2 ; PV M. B., p. 2 ; PV Me H., p. 2 ; PV Me Ha., p. 2 ; PV M. Da., p. 2 et 4

235. Plusieurs témoins indiquèrent que, si un tel dysfonctionnement avait été constaté, ils auraient pu en faire part à Mme M. voire à un échelon hiérarchique supérieur.

PV Mme T., p. 5 ; PV Mme S., p. 2 ; PV Mme H., p. 3 ; PV M. Pa., p. 2 ; PV Mme R., p. 4

236. Mme T. déclara notamment à ce sujet : « *Dans certaines situations, certains collègues pouvaient avoir des divergences d'opinion. Ils ont toujours été entendus mais il n'y a jamais eu de divergence quant à la ligne à suivre. Tout le monde était conscient que nous n'étions pas dans un club de vacances mais que nous avions affaire à des gens qui avaient commis des crimes graves.* »

PV Mme T., p. 5

237. Interrogé sur ce point, M. G., le Secrétaire général des HUG et supérieur hiérarchique de Mme M., s'exprima en ces termes : « *Vous me demandez si j'ai eu connaissance de plaintes émanant d'employés de La Pâquerette qui se seraient estimés mal écoutés ou protégés par la direction. Je vous réponds que cela n'a jamais été le cas. On m'a demandé quand l'affaire a éclaté s'il y avait eu des incidents mettant en cause le fonctionnement de La Pâquerette qui auraient été rapportés au groupe incident dirigé par la secrétaire adjointe. Cela n'a jamais été le cas. (...) Je n'ai jamais eu de plaintes de conseillers d'Etat, ni du DARES, ni du département de la sécurité.* »

PV M. G., p. 7

238. Le Conseiller d'Etat U., déclara quant à lui que, mis à part le cas d'une évasion et les revendications des détenus de La Pâquerette en relation avec les fouilles dont ils faisaient l'objet, il n'avait jamais reçu de plaintes en provenance de la direction de la prison de Champ-Dollon concernant ses relations avec celle de La Pâquerette.

PV M. U., p. 2

239. M. U. ajouta qu'il n'avait pas non plus reçu de plaintes de la part du Conseiller d'Etat en charge de la justice sur ces points.

PV M. U., p. 2

240. Par ailleurs, en qualité de Conseiller d'Etat en charge du DARES, M. U. siégeait au Conseil d'administration des HUG. Concernant la scission de la médecine légale et de la médecine pénitentiaire, M. U. s'exprima ainsi : « *S'agissant de la séparation de la médecine légale et de la médecine pénitentiaire, j' ai été informé de cette opération*

qui me paraissait justifiée dans la mesure où l'on ne peut pas à la fois faire des expertises et traiter les détenus, en revanche, je n'ai pas été informé des conséquences que cela aurait pu avoir sur la supervision de Mme M. par le Dr N. et d'éventuelles difficultés de relation entre eux. Aucune plainte ou critique quand à ce fonctionnement ne m'a été rapporté. »

PV M. U., p. 1

241. Lors d'une conférence de presse qu'il donna le 13 septembre 2013, M. U. évoqua qu'il y avait eu, en moyenne, sept problèmes pour mille sorties.

Pièce 64

242. Interrogé sur ces chiffres lors de son audition, le Conseiller d'État déclara : *« Je crois d'abord que ces chiffres sont faux (j'ai un souvenir d'environ 7000 sorties) mais surtout ils m'ont été communiqués en vue de la conférence de presse. »*

PV M. U., p. 3

243. Il ajouta : *« Quant au travail effectué à La Pâquerette, j'avais les rapports plutôt enthousiastes de la Commission officielle des visiteurs de prison. Il faut être honnête et jusqu'à ce drame affreux, La Pâquerette était citée urbi et orbi comme une expérience extrêmement positive. La nature du travail doit être relevée : nous sommes dans un pays où le Code pénal et la justice prévoient que les détenus sortent un jour et qu'il faut effectivement préparer cette sortie. »*

PV M. U., p. 3

244. M. U. compléta : *« J'indique que le drame survenu nous oblige à nous poser des questions sur la nature des soins qu'on peut apporter ou qu'on ne peut pas apporter à un certain nombre de troubles de la personnalité graves. Il faut distinguer les soins que l'on peut apporter à ces patients de la resocialisation à laquelle on doit procéder selon le Code pénal. Avec la littérature médicale, je pense qu'il y a un certain nombre d'affections qui sont incurables. »*

PV M. U., p. 3

245. Il précisa que concernant le rattachement de La Pâquerette au Secrétariat général des HUG ainsi que relativement au fonctionnement général du centre de sociothérapie, ni le Prof. H. ni le Dr N. ne l'approchèrent pour en discuter.

PV M. U., p. 3

246. Le Prof. El., Président de la CIC, déclara quant à lui : « *La Pâquerette répondait dans les temps et dans les formes appropriées pour notre travail. (...) Nous voyions La Pâquerette comme un établissement solidement constitué. Nous ne l'avons jamais perçue comme fragile. Les rapports que nous recevions de La Pâquerette présentaient l'évolution de la personne par rapport à son adaptation dans le milieu de La Pâquerette par rapport aux autres détenus et à l'encadrement. Les rapports nous indiquaient également si les demandes de travail de certains détenus s'étaient concrétisées ou non. Nous étions tenus informés de l'évolution de la situation personnelle, familiale, voire intime pour des personnes à la sexualité déviante.* »

PV Prof. El., p. 4

247. Le Prof. H., ancien Directeur de l'Institut universitaire de médecine légale de 1991 à 2007, indiqua que le projet de La Pâquerette fut soumis régulièrement à des collègues d'autres cantons et d'autres pays. Il ajouta que de nombreuses visites de La Pâquerette, surtout de l'étranger, eurent lieu pour apprécier et pour apprendre du centre ; visites qui influencèrent la création d'unités carcérales semblables. Il souligna que La Pâquerette fut soumise à une évaluation formelle remise par l'Office fédéral de la justice.

PV Prof. H., p. 6

248. Commentant les réactions du milieu judiciaire et évoquant l'attitude des anciens Procureurs généraux Fo. et Be., le Prof. H. déclara : « *Tous deux avaient fait l'expérience des échecs que peut engendrer le système carcéral. Certains avocats également s'intéressaient à La Pâquerette et avaient demandé à la visiter. L'appui de la faculté de droit, notamment les Prof. R. et Ro., a été très important également. Le Prof. Bernheim et moi-même enseignions à la faculté de droit et avons quelques fois présenté La Pâquerette aux étudiants avec la présence de détenus.* »

PV Prof. H., p. 7

249. Il ajouta : « *A partir de 2003, le procureur Z. posait des questions sur la dangerosité et la sécurité au sein de La Pâquerette et est arrivé à une autre appréciation que celle de ses prédécesseurs. Je pense que les temps avaient changé et que les choses étaient plus tendues.* »

PV Prof. H., p. 7

250. Ceci étant, la Secrétaire générale adjointe des HUG expliqua qu'à l'occasion des vingt-cinq ans de La Pâquerette, un colloque important fut organisé avec participation de spécialistes des questions carcérales ; toutefois indiqua Mme Ro., aucune remise en cause du modèle pratiqué à La Pâquerette ne fut fait.

PV Mme Ro., p. 7

251. Enfin, concernant l'évaluation de la dangerosité telle qu'effectuée selon le fonctionnement de La Pâquerette, l'ancien Directeur de l'Institut universitaire de médecine légale, déclara : *« Vous m'interrogez sur les critiques publiées récemment dans la presse par le Prof. K. qui met en avant le modèle zurichois. Je vous indique que le Prof. K. n'est pas un thérapeute mais bien un criminologue et ce qui se pratique à Zurich ne relève pas de la sociothérapie. Il y a également une polémique actuellement sur l'appréciation de la dangerosité. Un psychiatre soutient que l'on pourrait apprécier cette dernière de manière sûre. A mes yeux, c'est un faux débat. Il est irréaliste de prétendre que l'on peut apprécier parfaitement la dangerosité de quelqu'un. Les psychiatres sont constamment confrontés par l'incertitude. »*

PV Prof H., p. 7

252. Sur l'évaluation de la dangerosité et le secret médical en milieu carcéral, le Dr W., médecin-chef du service de médecine pénitentiaire *ad interim*, déclara ce qui suit : *« La grande différence entre le modèle zurichois et le modèle genevois est l'indépendance des médecins et des thérapeutes par rapport à la justice et aux autorités pénitentiaires.*

L'indépendance à Genève a été mise en place par le Pr. Jacques Bernheim en 1963, ce qui était une première au niveau mondial. Le Prof. Bernheim était un visionnaire. Beaucoup de recommandations et de directives au Conseil de l'Europe ont été rédigées sous son impulsion. Ces directives concernent les principes fondamentaux régissant la bonne pratique de la médecine pénitentiaire. La Norvège a suivi ce modèle vingt-cinq ans plus tard. Depuis, chaque année, d'autres pays suivent. Il y a maintenant une adoption de cette manière d'organiser au niveau mondial, notamment par l'OMS et le Conseil de l'Europe.

A mon sens, le modèle zurichois est le pire modèle d'organisation de médecine pénitentiaire en Suisse. Le médecin est intégré dans la hiérarchie de la prison. Il est directement soumis à la direction de cette dernière.

Un directeur de la prison peut par exemple vouloir savoir systématiquement le nom des détenus atteints du HIV. Si le médecin transmet cette information, cela pourra avoir pour effet que les patients détenus renonceront à confier des faits intimes à leur médecin de crainte que ces faits soient révélés à la direction de la prison. Le médecin se trouve dans un conflit de rôle et de double loyauté envers son employeur et son patient, ce qui nuit gravement à la qualité des soins. On peut dire que pour des raisons historiques, des prisons ont été complètement gérées par des directeurs, y compris les soins. Il est temps que ce mode de fonctionnement soit revu. En Suisse, seuls Vaud, Genève et Valais ont un système complètement indépendant, les autres cantons ayant un système mixte. Quant à Zurich, il y a un système de dépendance que je viens de décrire.

Je connais des collègues psychologues, psychiatres et généralistes qui ont beaucoup souffert du fait que la justice avait accès directement aux dossiers médicaux, ce qui constitue une grave violation du secret professionnel.

Je confirme que le système zurichois a été mis en place, pour la gestion des délinquants sous mesure, il y a une vingtaine d'années suite à un événement similaire à celui survenu à La Pâquerette en septembre 2013. Le système Pöschwies, applicable aux détenus condamnés à des peines, est quant à lui beaucoup plus ancien.

Ce type de système a pour effet que le médecin a un rôle sécuritaire, ce qui présente les inconvénients que je viens de décrire. »

PV Dr W., p. 5-6

253. Le Dr W. déclara également : *« Comme médecin somaticien, je suis appelé à faire régulièrement des rapports pour les autorités. Je le fais avec le consentement de mon patient relatif à la divulgation de faits couverts par mon secret.*

Il est arrivé que je doive alerter les autorités d'un cas présentant une dangerosité pour des tiers. Il y a trois options, la première est d'obtenir le consentement du patient. Le plus souvent, après quelques séances de discussion il est d'accord avec la transmission des informations. C'est notamment le cas des maladies infectieuses (par exemple tuberculose) avec un danger de transmission à autrui.

Il y a deux autres options. Le patient insiste pour ne pas donner l'information. Dans ce cas-là, s'il y a urgence imminente, je passe immédiatement au-dessus du secret de fonction et j'alerte par exemple la direction. Je pense ici à la situation d'un détenu qui serait par exemple armé d'un couteau et qui me dirait vouloir agresser un gardien.

La troisième option c'est lorsqu'il n'y a pas d'urgence ou une urgence moindre. Dans ce cas, je m'adresse à la Commission du secret professionnel qui peut me relever de ce dernier. Cela arrive notamment lorsqu'un détenu refuse des soins qui lui seraient nécessaires.

Avec ces trois options, j'ai clairement les moyens d'alerter les autorités des situations que j'estime dangereuses. Le mécanisme que je viens de décrire s'applique évidemment non seulement à La Pâquerette mais à l'ensemble de mon activité dans le milieu pénitentiaire.

Vous me demandez si à mon souvenir moi-même ou l'un de mes collaborateurs avons eu à faire usage pour La Pâquerette d'une des trois options que je viens de décrire. Je ne me souviens pas que tel ait jamais été le cas.

Je n'avais aucune divergence avec Mme M. sur les mécanismes que je viens de décrire. »

PV Dr W., p. 3

6. La supervision des sociothérapeutes

254. Une supervision de l'équipe des sociothérapeutes était effectuée une fois par mois, à raison de deux heures pleines, par un psychiatre extérieur aux HUG.

PV Mme S., p. 4 ; PV Mme M. du 6 décembre 2013, p. 7 ; PV Dr R., p. 2

255. Le Dr R. était le responsable de ce programme.

PV Mme M. du 6 décembre 2013, p. 7 ; PV Mme C., p. 8 ; PV Dr R., p. 2 ;

256. Mise en place par Mme M., cette supervision existait pour les sociothérapeutes de La Pâquerette depuis six à sept ans.

PV Dr R., p. 2

257. L'intention du programme était de permettre un espace de réflexion et de supervision où les sociothérapeutes pouvaient se sentir libres de s'exprimer, sans la présence de la Directrice, Mme M.. Ainsi, toute l'équipe des sociothérapeutes participait aux séances mensuelles, y compris M. D.

PV Mme S., p. 4 ; PV Mme M. du 6 décembre 2013, p. 7 ; PV M. D., p. 6 ; PV Mme C., p. 8 ; PV Dr R., p. 2

258. Le contenu de la supervision revenait au superviseur et aux participants. Selon le témoignage de Mme S. « *[l]e psychiatre nous aidait à avoir un regard extérieur. Il nous permettait d'avoir une vision sur les troubles de la personnalité des détenus et également de remettre en question notre manière de pratiquer.* ». Pour M. D., la supervision représentait « *un endroit où j'ai l'occasion de déposer tout ce que je veux déposer face à un psychiatre superviseur et à mes collègues. C'est une façon de remettre en question notre façon de faire, grâce au professionnalisme du médecin. Les relations que nous avons avec les détenus, nous en parlons entre collègues dans les colloques quotidiens mais avec le Dr R., cela permet d'avoir un regard externe.* »

PV Mme S., p. 4 ; PV Mme M. du 6 décembre 2013, p. 7 ; PV M. D., p. 6 ; PV Mme C., p. 8

259. Mme M. pour sa part déclara : « *Je ne parlais pas du tout de cette supervision avec l'équipe si ce n'est pour savoir si la personne du superviseur leur convenait toujours. L'équipe était très satisfaite du travail qu'elle faisait avec le Dr R.* ». Le Dr R. confirma qu'aucun compte-rendu n'était fait à Mme M. afin de permettre aux participants de se livrer pleinement. Cependant, M. D. participant à ces séances, les problèmes évoqués pouvaient remonter à la direction si nécessaire.

PV Mme M. du 6 décembre 2013, p. 7 ; PV Dr R., p. 2

260. Le Dr R. souligna que le but premier de la supervision était d'éviter les *burn-out* ; le programme étant d'abord émotionnel avant d'être cognitif ; il visait les sociothérapeutes et non les détenus.

PV Dr R., p. 2

F. Le cahier des charges et le fonctionnement de la direction de La Pâquerette

1. Le cahier des charges de la Directrice du centre

261. Le rapport du groupe de travail concernant l'avenir de La Pâquerette, datant de février 2000, avait pour objectif d'étudier et de se prononcer sur le fonctionnement et la structure du Centre de sociothérapie de La Pâquerette ainsi que son adéquation vis-à-vis de la définition de sa mission, c'est-à-dire celle d'un établissement concordataire d'exécution de peines.

Pièce 24, p. 1

262. Ce travail devait notamment aider les HUG à préparer la succession de Mme de M., l'ancienne et première Directrice du centre qui prenait sa retraite au cours de l'année 2000.

Pièce 24, p. 1

263. Le groupe de travail souligna qu'« *[é]tant donné l'originalité du modèle d'exécution de peines mis en place à La Pâquerette, il semble important de définir les conditions optimales de relève, de se pencher sur le profil du successeur et de faire toute recommandation utile concernant le Centre, sa structure et ses relations avec les partenaires principaux, à savoir la prison de Champ-Dollon, le service du patronage, et les services responsables de l'exécution de peines.* »

Pièce 24, p. 2

264. Le rapport préconisa que la future Directrice fût entourée de deux adjoint(e)s : un(e) qui serait responsable de l'équipe de sociothérapeutes et l'autre, responsable du groupe de gardiens travaillant à La Pâquerette. Le dernier devait être chargé formellement des aspects sécuritaires impliquant une collaboration étroite et continue avec la direction de la prison, dans le déroulement du séjour.

Pièce 24, p. 9

265. Il fut également souligné qu'« *[i]l doit être clairement spécifié que le futur Directeur/la future Directrice du Centre sera pleinement responsable du programme socio-*

thérapeutique, et notamment des activités au sein du Centre. II (elle) devra consulter la direction de la prison pour toute activité extérieure ou extraordinaire au programme sociothérapeutique (par exemple, visites de l'extérieur, mouvements de détenus, promenades, conditions des parloirs et contacts possibles entre les détenus de La Pâquerette et les autres détenus de la prison). »

Pièce 24, p. 10

266. Concernant la formation attendue de la personne assumant la direction de La Pâquerette, le groupe de travail préconisa que celle-ci devait avoir une formation d'un niveau universitaire dans le domaine des sciences sociales et humaines et, si possible, une bonne expérience du travail pénitentiaire.

Pièce 24, p. 11

267. Le 27 septembre 2000, se référant notamment au Règlement du centre de sociothérapie de « La Pâquerette » du 27 juillet 1988, le Conseil d'État prit acte du rapport du groupe de travail sur l'avenir de La Pâquerette.

Pièce 27 ; PV Mme M. du 6 décembre 2013, p. 3

268. Le Conseil d'État confirma une direction tripartite de La Pâquerette composée d'une Directrice, d'un adjoint et d'un gardien responsable.

Pièce 27

269. Le 29 mai 2000, les HUG préparèrent un document intitulé « *Profil chef(fe) – Directeur (trice) du centre de sociothérapie de La Pâquerette* ».

Pièce 65

270. Selon ce document, la formation de base pour le poste énoncé était une formation universitaire en sciences sociales/humaines ou formation équivalente. A titre de formation complémentaire était attendue une formation au management, une formation liée au domaine pénal et/ou socio-éducatif, social et/ou psychologique et/ou pédagogique. En guise de compétence particulière était requise la faculté à évaluer, analyser rapidement les situations globales, spécifiques et/ou particulières et décider quant aux mesures à prendre ; de même la faculté à diriger des négociations conflictuelles, émettre sa décision et la faire mettre en pratique. Enfin, l'aptitude à anticiper les répercussions et à imaginer des mesures préventives faisait partie du profil requis.

Pièce 65

271. Un appel d'offre fut émis et le poste mis au concours. Plusieurs candidats postulèrent.

PV Prof. H., p. 2

272. Une commission de recrutement gérée par les ressources humaines de HUG retint la candidature de Mme M.. Selon le Prof. H., Mme M. fut unanimement considérée comme étant la meilleure candidate.

PV Prof. H., p. 2

273. Concernant Mme M., le Prof. H. expliqua lors de son audition que « *[s]es connaissances du système pénitentiaire de la Suisse romande étaient excellentes de même que les rapports qu'avait faits sur elle Mme de M., précédente directrice de La Pâquerette. Mon appréciation personnelle à l'époque sur Mme M. était aussi excellente.* »

PV Prof. H., p. 2

274. Lors de sa séance du 29 août 2000, le Comité de direction des HUG désigna Mme M. en qualité de responsable du centre de sociothérapie de La Pâquerette dès le 1^{er} octobre 2000. Lors de cette séance fut également demandée une proposition de cahier des charges et de profil du poste d'adjoint à Mme M..

Pièce 66

275. Par courrier du 3 octobre 2000, la décision du Conseil d'administration des HUG fut confirmée et Mme M. nommée en qualité de responsable du centre de sociothérapie de La Pâquerette.

Pièce 67

276. Le 6 octobre 2000, un projet de cahier des charges se rapportant au poste de responsable de La Pâquerette fut demandé par la responsable des ressources humaines du Département de médecine communautaire ; Mme M. soumit ce projet.

Pièce 68

277. Le 7 juin 2002, fut signé par le Prof. H., médecin chef de service de la division de médecine pénitentiaire, Mme G., responsable des ressources humaines du Département de médecine communautaire, et Mme M., le cahier des charges de la responsable du centre de sociothérapie de La Pâquerette.

Pièce 69

278. Au titre des responsabilités générales, le cahier des charges prévoyait au point 4.0 que la responsable de La Pâquerette devait « *Diriger le centre, en conformité avec le Rè-*

glement du centre de sociothérapie « la Pâquerette », règlement F 1 50.20, arrêté du Conseil d'Etat du 27 juillet 1988 (ANNEXE 1) et Procès-verbal du Conseil d'Etat du 27 septembre 2000 [santé et soins en milieu carcéral] (ANNEXE 2) **et dans le respect de la spécificité de l'établissement** qui propose à 11 détenus, atteints de désordres graves de la personnalité, un programme de traitement sociothérapeutique, en vue d'améliorer leurs conditions individuelles et environnementales afin de préparer leur retour à la vie libre (art 37, chiffre 1, al. 1 CPS). »

Pièce 69, par. 4.0

279. Il lui était également demandé d'« **[a]ssurer la sécurité du centre**, dans la réalisation de l'ensemble des activités y compris lors des activités dites de conduites (sorties accompagnées des détenus hors de la prison). »

Pièce 69, par. 4.0

280. Revenait en outre à la Directrice de « **[p]réaviser, par le biais de rapports circonstanciés**, à l'intention des autorités compétentes (Services d'exécution des peines, Conseil de surveillance psychiatrique, etc.), l'octroi de programmes de conduites, d'élargissement de peine ou de libérations. »

Pièce 69, par. 4.0

281. Le poste demandait également de « **[r]édiger des rapports destinés aux autorités compétentes** (Services d'exécution des peines, Conseil de surveillance psychiatrique, etc.) constats et/ou préavis permettant toute décision relative à l'octroi de programmes de conduites, d'élargissement de peine ou de libérations. »

Pièce 69, par. 4.0

282. Concernant l'admission de détenus à La Pâquerette, la Directrice devait :

« **Organiser des entretiens d'évaluation avec les détenus candidats à une admission au Centre.**

- Assurer les entretiens de candidatures dans les différents lieux de détention où sont placés les détenus
- Evaluer les motivations et objectifs des postulants
- Prendre toutes informations nécessaires à l'évaluation (dossiers pénaux et médicaux)
- Procéder à la sélection des candidats, en collaboration avec les autorités concernées (directions des services d'exécution des peines et mesures)
- Décider, en accord avec sa hiérarchie, du choix des candidats retenus
- Informer les autorités pénitentiaires du choix porté et s'assurer de leur accord ».

Pièce 69, par. 4.19

283. De plus, il était attendu de « *[p]réparer, par le biais de rapports circonstanciés, les programmes de conduite (sorties accompagnée, hors de la prison) en vue de l'accord des autorités pénitentiaires*

- *Observations et entretiens avec les détenus*
- *Décision*
- *Elaboration et communication des rapports et préavis*
- *Supervision des groupes de conduites dans l'élaboration des programmes progressifs*
- *Contrôle permanent et adaptation des programmes de conduite*
- *Cas échéant, accompagnement des détenus lors de leurs conduites* ».

Pièce 69, par. 4.24

284. En matière de rapports et de préavis, il revenait à la Directrice de :

« *Rédiger les rapports à l'intention des autorités pénitentiaires (directions des services d'application des peines et mesures, conseil de surveillance psychiatrique, commissions cantonales chargées d'évaluer les délinquants dangereux ou internés, commissions de libération, etc.)*

- *rapports de situation et d'évolution des détenus*
- *préavis à l'octroi de programmes de conduites*
- *rapports et préavis en vue d'un élargissement de peine (placement dans un régime de détention plus ouvert)*
- *rapport et préavis à l'intention des commissions de libérations conditionnelles* ».

Pièce 69, par. 4.32

285. A la demande des ressources humaines du Secrétariat général des HUG, un toilettage du cahier des charges de la Directrice fut demandé à Mme M. ; cette dernière fit parvenir le document aux ressources humaines en septembre 2013.

PV Mme M. du 6 décembre 2013, p. 10

2. Le cahier des charges de l'adjoint de la Directrice

286. Le poste d'adjoint de la Directrice faisait l'objet d'un cahier des charges.

Pièce 70

287. En matière de traitement sociothérapeutique, il était notamment attendu de l'adjoint de la Directrice qu'il :

- mette en application les activités externes telles que les sorties accompagnées hors de prison des personnes détenues, les conduites avec la police ;

- participe aux divers groupes de discussions (assemblées, petits groupes, bilans, groupes de sorties accompagnées, groupes spéciaux) ;
- assure et prene en charge des réunions de groupes de crise en cas de nécessité.

Pièce 70, par. 4.1

288. En matière de sécurité du centre, il devait entre autres appliquer les règlements et directives en matière de sécurité carcérales et pénitentiaires, de même que collaborer étroitement avec le gardien responsable du centre.

Pièce 70, par. 4.2

289. Il revenait également au Directeur adjoint de garantir l'application des directives en matière de gestion administrative des personnes détenues.

Pièce 70, par. 4.3

290. Quant en matière de communication et d'information, le cahier des charges de l'adjoint de la Directrice prévoyait d'assurer en permanence une communication ascendante et descendante des informations.

Pièce 70, par. 4.6

291. M. D. fut nommé Directeur adjoint en 2006.

PV M. D., p. 2

3. Le cahier des charges du gardien responsable

292. Le poste de gardien responsable faisait l'objet d'un cahier des charges.

Pièce 30

293. En matière de politique institutionnelle, selon son cahier des charges, il était notamment attendu du gardien responsable de La Pâquerette qu'il proposât toute solution visant à l'application d'un concept sécuritaire homogène et cohérent.

Pièce 30, par. A.1

294. Il devait également appliquer et veiller au respect des dispositions légales, réglementaires et internes en vigueur et s'assurer de leur adaptation à l'environnement changeant.

Pièce 30, par. A.4

295. Concernant la planification, l'organisation et le contrôle, le gardien responsable devait assurer l'élaboration et la mise en place des documents permettant d'avoir un contrôle sur l'ensemble de son secteur.

Pièce 30, par. B.4

296. En matière financière et administrative, le poste demandait qu'il :
- respecte et fasse appliquer les orientations financières et qu'il prenne toutes les mesures qui s'imposaient ;
 - gère le pécule et les primes attribués aux détenus du centre et qu'il transmette les informations à la comptabilité de la prison, ainsi que les informations nécessaires à la refacturation des HUG.

Pièce 30, par. D. a)

297. Sur le plan administratif, le gardien responsable devait :
- tenir et faire tenir à jour les différents documents du centre ;
 - rédiger un rapport à la Directrice du centre avec copie au Directeur de la prison pour tout fait important ayant une incidence sur le fonctionnement de la prison ; dans les cas d'urgence, aviser le sous-chef cellulaire dans les plus brefs délais.

Pièce 30, par. D. b)

298. En matière de communication, d'information et de coordination interne, il devait participer aux différents colloques et rapports (GP-GPA, directions et internes) et transmettre les informations aux collaborateurs du centre.

Pièce 30, par. E. 1

299. De même que de participer aux colloques pluridisciplinaires quotidiens du centre (surveillants - sociothérapeutes).

Pièce 30, par. E. 4

300. En matière de communication, information et coordination externe, le gardien responsable assurait le lien avec les autorités (DJPS, office pénitentiaire, police, police judiciaire, justice) et les partenaires (essentiellement pénitentiaires) et leur trans-

mettait toutes les informations permettant d'assurer l'accomplissement des tâches dévolues à la prison.

Pièce 30, par. F. 1

301. Sur le plan de la gestion des détenus, il incombait au gardien responsable de :
- contrôler les admissions ou les sorties par rapport aux documents officiels fournis ;
 - contrôler, viser et transmettre les demandes au service concerné ;
 - contrôler et viser les demandes d'épicerie.

Pièce 30, par. I

302. Enfin, en matière de sécurité, le gardien responsable devait prendre les dispositions nécessaires afin d'assurer la sécurité du centre.

Pièce 30, par. J.1

303. De même, il devait respecter, appliquer et faire appliquer en permanence les principes sécuritaires fondamentaux par tout le personnel du centre.

Pièce 30, par. J.6

304. Au surplus, le gardien responsable devait informer immédiatement sa Directrice, le Directeur de la prison de toute évasion ou tentative d'évasion, toute tentative de corruption ou événement grave, toute irrégularité dans le fonctionnement du centre, tout dommage causé à l'établissement et tout fait ou comportement suspect.

Pièce 30, par. J.9

305. M. B. prit la fonction de gardien responsable de La Pâquerette le 1^{er} janvier 2013. Précédemment, M. B. avait déjà travaillé au centre de sociothérapie de 2007 à 2010.

PV M. B., p. 2

306. Avant la prise de fonction par M. B., deux gardiens responsables se succédèrent depuis le début du centre de sociothérapie : M. Er. jusqu'en 2006, puis M. Wa. de 2006 à fin 2012.

Pièce 71; Pièce 72; PV Mme M. du 22 janvier 2014, p. 3 ; PV M. B., p. 2

4. Le fonctionnement de la direction du centre

307. Dans le cadre de son objectif, le rapport du groupe d'experts se prononça également sur le fonctionnement préconisé de La Pâquerette et la méthode à adopter par sa direction.

Pièce 24, p. 1 et 8 ; PV Mme M. du 6 décembre 2013, p. 3

308. Concernant le programme et fonctionnement du centre de sociothérapie, le groupe de travail se prononça pour une confirmation des points essentiels de la sociothérapie pénitentiaire proposés jusque-là par Mme de M., l'ancienne Directrice, à savoir :

1. Une sécurité active par une collaboration constante entre le Centre et la direction de la prison.
2. Une unité de vie à petit effectif (le groupe nota que l'effectif de onze détenus pourrait être augmenté à quinze détenus, tout en gardant son caractère thérapeutique; toutefois, une unité trop grande ne serait pas compatible avec une approche sociothérapeutique).
3. Un régime de détention souple et communautaire, avec libre parole pour chacun.
4. Une participation active et responsable des détenus à l'organisation de la vie quotidienne.
5. Une évaluation périodique et contradictoire de l'évolution de chaque détenu.
6. La présence suivie d'une équipe socio-éducative.
7. Un nombre élevé de gardiens, avec une participation valorisante à toutes les activités.
8. Un recrutement des gardiens basé sur le volontariat.
9. Une formation permanente de l'ensemble du personnel avec, cas échéant, des supervisions individuelles ou en groupe.

Pièce 24, p. 8

309. Le groupe de travail souligna également le besoin d'un personnel gardien suffisant devant être affecté par la prison de Champ-Dollon.

Pièce 24, p. 8

310. Le groupe constata que le centre de sociothérapie nécessitait un personnel adapté suffisant, dont le coût était comparable à celui d'un régime de haute sécurité.

Pièce 24, p. 8

311. Il fut estimé que le travail de La Pâquerette devait garder son caractère sociothérapeutique essentiel.

Pièce 24, p. 9 et 10

312. Concernant le fonctionnement de la direction tripartite de La Pâquerette, comme précédemment évoqué (*supra* N 264-265), le rapport conclut que le groupe estimait que la Directrice devrait être épaulée par deux adjoints : un responsable de l'ensemble du personnel sociothérapeutique et un gardien responsable, chargé, entre autres, de superviser tous les aspects sécuritaires du centre.

Pièce 24, p. 11

313. Lors de son audition, Mme M. déclara, qu'en tant que directrice, elle poursuivait la ligne prônée par le rapport du groupe de travail.

PV Mme M. du 6 décembre 2013, p. 3

314. Le Prof. H. qui avait déjà travaillé avec Mme de M. le confirma.

PV Prof. H., p. 2

315. Le Directeur adjoint de La Pâquerette souligna cependant une différence d'approche entre les deux Directrices dans l'organisation et le fonctionnement de La Pâquerette ; il déclara : « *Je suis arrivé à La Pâquerette en 1990. J'ai été engagé par Mme de M. qui avait une gestion très différente de celle de Mme M.. Depuis que cette dernière a été à la direction, nous avons enfin eu un cahier des charges établi, ce que nous demandions depuis dix ans. La tenue des rapports des dossiers des détenus a été fortement améliorée par la rédaction de beaucoup plus d'écrits et par une implication accrue de l'équipe. Nous avons eu accès à diverses formations, telles l'approche des troubles de la personnalité et les approches systémiques indispensables à notre métier. Ces formations étaient dispensées soit par l'hôpital, soit par l'hospice général, soit par des institutions privées. J'ai personnellement participé à passablement de colloques avec les autorités pénitentiaires.* »

PV M. D., p. 3

316. La Directrice de La Pâquerette déclara qu'elle rendait compte de sa mission à son supérieur hiérarchique, le Prof. H. jusqu'en 2003. Lors de ces discussions, les personnes condamnées qui se trouvaient à La Pâquerette étaient notamment évoquées.

PV Mme M. du 6 décembre 2013, p. 3

317. Jusqu'en 2003, la directrice de La Pâquerette et le Prof. H. se voyaient régulièrement dans le bureau de l'un ou de l'autre, parfois formellement, parfois informellement.

PV Mme M. du 6 décembre 2013, p. 3 ; PV Prof. H., p. 3

318. Le Prof. H. se rendait par ailleurs régulièrement à La Pâquerette pour assister à l'assemblée qui réunissait les sociothérapeutes, les gardiens, les détenus et la direction.

PV Mme M. du 6 décembre 2013, p. 3 ; PV Prof. H., p. 3

319. Après l'assemblée, le Prof. H. discutait souvent informellement avec les détenus. Ensuite, avec la Directrice de La Pâquerette, un debriefing de l'assemblée était effectué.

PV Prof. H., p. 3

320. Ainsi il ressort des témoignages que jusqu'en 2003, la collaboration entre la Directrice de La Pâquerette et son supérieur hiérarchique, médecin psychiatre Directeur de l'Institut de médecine légale, fut proche et considérée comme bénéfique de part et d'autre.

PV Mme M. du 6 décembre 2013, p. 3-4 et 7-8; PV Prof. H., p. 2-3 et 10

321. Il ressort également des auditions que la collaboration entre la Directrice et le Directeur adjoint du centre de sociothérapie était bonne ; il n'y avait pas de divergences de points de vue.

PV M. D., p. 2

322. A partir de 2004, dès le début de la succession du Prof. H. assurée *ad interim* par le Dr N. en tant que chef du service médical pénitentiaire et par-là même supérieur hiérarchique de la Directrice de La Pâquerette, la collaboration entre d'une part cette dernière et le Directeur adjoint de La Pâquerette et d'autre part le Dr N. fut plus difficile.

PV Mme M. du 6 décembre 2013, p. 4 ; PV M. D., p. 3 ; PV Prof. H., p. 3 et 8 ; PV Dr N., p. 2 et 4

323. Selon les différents témoignages recueillis, si des difficultés relationnelles dans la collaboration furent constatées, la cause principale en fut essentiellement d'ordre

conceptuel quant à la place et aux rôles respectifs de la sociothérapie et de la psychiatrie par rapport au programme de La Pâquerette.

PV Mme M. du 6 décembre 2013, p. 4 ; PV M. D., p. 3 ; PV Prof. H., p. 8 ; PV Dr N., p. 2-3

324. Le Dr N. déclara : « *Dans l'hypothèse où tous mes souhaits auraient abouti, l'idée aurait été d'avoir une évaluation plus précise du profil de personnalité des personnes admises, des objectifs de la prise en charge et du sens donné à la sociothérapie. Le concept de sociothérapie est à mon avis d'un grand intérêt mais ne peut que fonctionner s'il est allié avec un fonctionnement psychiatrique ou psychologique.* »

PV Dr N., p. 3

325. Il indiqua également concernant la vision et l'approche sociothérapeutiques pratiquées par la Directrice : « *Je pense que c'était la conception initiale de La Pâquerette mais j'ai tendance à penser que Mme M. l'a poussée à un degré caricatural.* »

PV Dr N., p. 2

326. Le Dr N. se rendit à de rares occasions à La Pâquerette. Il concéda avoir eu extrêmement peu de contacts avec le troisième membre de la direction, à savoir le gardien responsable. Toutefois, la Directrice de La Pâquerette et le Dr N. se voyaient en tous les cas toutes les deux semaines environ.

PV Mme M. du 6 décembre 2013, p. 4 ; PV Prof. H., p. 9 ; PV Dr N., p. 2 et 4

327. Interrogée sur une évaluation précise du profil de personnalité des personnes admises à La Pâquerette, la Directrice du centre mentionna un document qu'elle avait établi en janvier 2007 relatif à l'ensemble des critères examinés en vue d'une admission au programme sociothérapeutique. Selon la Directrice, ce document ne constituait pas un changement de pratique par rapport à la pratique antérieure mais listait les critères principaux mais non exhaustifs retenus. C'est à la demande du Dr N. que la liste fut établie. Ce dernier n'y apporta pas de modifications.

Pièce 73 ; PV Mme M. du 22 janvier 2014, p. 2 ; PV Dr N., p. 4

328. Ce document fut remis aux sociothérapeutes ainsi qu'au Secrétariat général. Il ne fit l'objet d'aucun changement et était toujours en vigueur au moment des faits les 12 et 13 septembre 2013. Mme M. déclara qu'elle n'avait pas reçu pas de remarques de la part des HUG lorsqu'elle remit en 2007 ledit document.

PV Mme M. du 22 janvier 2014, p. 2

329. Les HUG ne contestèrent pas cette assertion lors de l'enquête.
330. Concernant l'approche sociothérapeutique de la Directrice de La Pâquerette et de son adjoint qualifiée de caricaturale par le Dr N., ce dernier ajouta : « *Vous me demandez si j'ai souhaité en discuter avec le Prof. H.. J'avais eu de nombreuses discussions avec ce dernier à propos de La Pâquerette. J'ai cru comprendre qu'il était d'accord avec le fait que La Pâquerette fonctionnait sur un mode un peu trop sociothérapeutique et pas assez psychiatrique. Je pense qu'il préférerait laisser une certaine indépendance à la direction de La Pâquerette alors que personnellement j'ai préféré un mode plus interventionniste.* »

PV Dr N., p. 4

331. Le Dr W., responsable de la médecine pénitentiaire, déclara quant à lui lors de son audition : « *Je connais très bien les locaux de La Pâquerette (...). J'ai collaboré avec Mme M. sur différents points, à savoir certains soins somatiques et psychiatriques dispensés aux détenus de La Pâquerette. Ma collaboration avec Mme M. était très bonne. Je n'ai pas connaissance d'opposition de sa part ni aux soins psychiatriques ni aux soins somatiques pour les détenus de La Pâquerette. Je n'ai reçu aucune plainte des collaborateurs de mon service quant à leur intervention sur des détenus de La Pâquerette.* »

PV Dr W., p. 2

332. Mme R., psychologue au service médical de Champ-Dollon, témoigna dans le même sens.

PV Mme R., p. 3

333. Elle indiqua qu'il y avait une collaboration régulière entre Mme M. et les psychologues. La Directrice de La Pâquerette avait par ailleurs la possibilité de contacter à tout moment un membre de l'équipe médicale, que ce soit un psychologue ou un psychiatre.

PV Mme R., p. 3

334. Le Prof. H. fit état pour sa part d'« *une période d'incertitude et de flottement* » liée à la période de direction assumée par le Dr N. (*supra* N 65 et 66).

PV Prof. H., p. 8 et 9

335. Cette période de supervision assumée par le Dr N., de 2004 à 2007, correspondit à une interruption du programme de sorties accompagnées décrétée par le Procureur

général Z. suite à la fuite d'un détenu, avant qu'en 2010, le Tribunal administratif, par un arrêt du 3 février 2010, déclara nulle la décision en la matière du Procureur général.

Pièce 88 ; PV Mme M. du 6 décembre 2013, p. 4-5 et 7 ; PV M. G., p. 3-4 ; PV Dr N., p. 4

336. En 2007, le Dr N. ne fut pas confirmé comme chef de service par la Commission de succession chargée d'instruire le dossier. La Pâquerette passa sous la direction du Secrétariat général. La collaboration entre la direction de La Pâquerette et le Secrétariat général fut considérée comme bonne de part et d'autre des intéressés.

PV Mme Ro., p. 8 ; PV Mme M. 6 décembre 2013, p. 7 et 9 ; PV M. G., p. 6-9

337. Mme M. déclara cependant : « *En revanche, j'ai toujours beaucoup regretté qu'un service de médecine pénitentiaire comprenant tous les soins en milieu carcéral ne puisse pas être maintenu parce qu'on travaille dans un milieu très difficile avec des interlocuteurs qui n'ont de loin pas les mêmes préoccupations que nous. J'ai toujours pensé que nous étions plus forts si nous étions dans un même service. Le soin en milieu pénitentiaire dépend beaucoup de l'accès qu'on lui donne. Cet accès appartient aux autorités de justice ou à la direction de la prison.*

J'ai acquis passablement d'expérience depuis longtemps. Le milieu carcéral peut devenir très vite très totalitaire. Je sais que le Prof. Bernheim a mené une bataille énorme à l'époque puisque c'était le seul en Suisse à proposer que l'on sépare les soins de la direction pénitentiaire. Je pense que c'est une valeur éthique extrêmement importante.

C'est un des moyens pour parvenir à se faire entendre au sein du milieu pénitentiaire, où on a tout pouvoir sur les détenus dans une prison. Cela peut vite devenir totalitaire. Les détenus n'ont aucun pouvoir. Ils peuvent crier, vouloir se pendre mais ils n'ont aucun pouvoir. Le moyen de rendre cet exercice le plus conforme possible aux droits humains est de diversifier les personnes qui s'y trouvent, d'y amener le social et les soins médicaux car cela pondère ce pouvoir. (...)

[J]e pense, par rapport à la situation que je viens de décrire du rattachement au Secrétariat général, que c'était beaucoup plus confortable d'être rattachée à un médecin qui connaissait le terrain de la psychothérapie ainsi que c'était le cas pour le Professeur H.. »

PV Mme M. du 6 décembre 2013, p. 7-8

338. Pour sa part et concernant le rattachement de La Pâquerette au Secrétariat général des HUG, le Prof. H. indiqua : « *Je vous indique que j'ai apprécié très positivement le Secrétaire général, M. G., notamment lors de la période où le Procureur général*

avait interdit toute sortie. J'ai notamment apprécié le soutien dont nous avons bénéficié. Le fait qu'il soit impliqué dans la direction de La Pâquerette était selon moi une bonne idée mais le fait qu'il n'y ait pas de répondant médical était une lacune. Je pense qu'il fallait une vraie responsabilité médicale et non seulement la possibilité de recourir à des avis médicaux en cas de besoin.

Je n'ai pas participé personnellement aux activités de La Pâquerette depuis 2003 mais pour répondre à votre question, je peux vous dire que j'ai le sentiment que le rôle que j'ai personnellement assumé auparavant n'a plus été assumé pendant la période de flottement entre 2004 et 2007 et, après cette date, suite au rattachement de La Pâquerette au Secrétariat général. »

PV Prof. H., p. 9

339. Lors de son audition, le Dr N. qualifia « *d'aberration* » le rattachement de La Pâquerette au Secrétariat général de HUG, faute pour ce dernier de compétences en matière psychiatrique. Le Dr N. se déclara critique à l'égard de la Commission de succession et de ses décisions.

PV Dr N., p. 5 et 7

340. Il ajouta : « *Quand je disais que ce rattachement était une aberration, je précise que je craignais fort que vu la situation un drame survienne à La Pâquerette. C'était pour moi quelque chose de prévisible. Je n'aurais bien sûr jamais imaginé une telle ampleur. Rétrospectivement, je me dis que j'aurais sans doute dû signaler ce caractère aberrant mais j'ai considéré que ce n'était pas mon rôle.* »

PV Dr N., p. 8

341. Enfin le Dr N. déclara également : « *Vous m'interrogez sur les expertises que j'ai effectuées en ma qualité de membre de l'Institut de médecine légale, avant et après mes responsabilités vis-à-vis de La Pâquerette. Il est exact que j'ai recommandé un séjour à La Pâquerette pour l'expertisé. A mon souvenir, je l'ai fait avant 2004 mais non plus après la fin de mes fonctions en 2006.*

(...) Après 2006, le rattachement de La Pâquerette au Secrétariat général des HUG ne m'inspirait pas confiance quant à la prise en charge des détenus. Ceci dit, si j'avais pensé qu'un expertisé avait besoin exclusivement de soins sociothérapeutiques je pense que j'aurais pu procéder à une telle recommandation. »

PV Dr N., p. 5

342. Cependant, il a été établi au cours de l'enquête que le Dr N. avait signé plusieurs expertises psychiatriques de condamnés, y compris en février 2011 en qualité d'expert

unique et en février 2008, novembre 2010, juillet 2012 et août 2013 en tant que cosignataire, préconisant une admission à La Pâquerette.

Pièces 74, 75, 76 et 77

343. De son côté, le Président de la CIC, composée, comme précédemment indiqué (*supra* N 110), de deux psychiatres, d'un psychologue, d'un magistrat et d'un travailleur social, indiqua que tant lui-même que la CIC connaissaient « la démarche de La Pâquerette » et son fonctionnement.

PV Prof. El., p. 3

344. Il ajouta : « *J'ai été surpris de la place que la thérapie individuelle occupait à La Pâquerette, en ce sens qu'il n'était pas prévu qu'elle soit dispensée dans ce cadre mais en dehors. Cela me semblait judicieux mais je ne l'avais pas imaginé moi-même. Les explications qui nous ont été données m'ont permis de mieux comprendre le fonctionnement des cadres de prise en charge.* »

PV Prof. El., p. 4

345. Le Prof. El. déclara ressentir beaucoup de tristesse quant à la fermeture de La Pâquerette ; il souligna : « *Je trouvais la double appartenance au monde universitaire et pénitentiaire à la fois originale et tout à fait bien fondée. Il était intéressant d'avoir cette coordination entre deux mouvements qui sont souvent en opposition et qui doivent se conjuguer. C'est là l'originalité de La Pâquerette. Cette fermeture provoque un manque car beaucoup de monde a tiré bénéfice de la sociothérapie.* »

PV Prof. El., p. 6

G. Mme M., Directrice du centre de sociothérapie de La Pâquerette

346. Le cahier des charges incombant à Mme M. en tant que Responsable du centre de sociothérapie de La Pâquerette était subdivisé en plusieurs aspects dont les principaux étaient les suivants :
- a. responsabilité en matière de direction du centre ;
 - b. responsabilité en matière de communication et d'information ;
 - c. responsabilité en matière de sécurité du centre ;
 - d. responsabilité en matière d'application et de développement des techniques thérapeutiques ;

e. responsabilité en matière de consultation post-pénale ;

f. responsabilité en matière de rapports et de préavis.

Pièce 69

1. De la direction de Mme M. en conformité avec la mission du centre de sociothérapie

347. Mme M. a pour formation initiale une licence universitaire en lettres et en histoire de l'université de Genève.

Pièce 78

348. Elle commença à travailler à La Pâquerette le 1^{er} avril 1988 en tant que sociothérapeute, particulièrement comme responsable de l'enseignement pour l'ensemble des détenus.

Pièce 79; PV Mme M. du 6 décembre 2013, p. 2

349. Assez rapidement, Mme M. seconda Mme de M., Directrice de La Pâquerette à l'époque, dans la direction du centre, en particulier pour tout ce qui était inhérent au programme de sorties accompagnées. Du fait de cet investissement de Mme M., depuis l'année 1991, la réévaluation du statut de Mme M. au titre d'adjointe de la Directrice fut considérée et soutenue par Mme de M.

Pièce 80 ; Pièce 81 ; PV Mme M. du 6 décembre 2013, p. 2

350. Dès le 1^{er} octobre 2000, Mme M. fut nommée Responsable du centre de sociothérapie ; titre et responsabilité équivalant au poste de Directrice au sens du Règlement de La Pâquerette.

Pièce 22 ; Pièce 67 ; Pièce 69

351. Durant ses fonctions à La Pâquerette, Mme M. suivit de nombreuses formations notamment en lien avec la détention, la révision de la partie générale du Code pénal, la délinquance sexuelle, le nouveau Code de procédure pénale. Elle suivit également une formation en sexologie clinique de quatre cent trente heures.

Pièce 82 ; Pièce 83 ; Pièce 84 ; PV Mme M. du 6 décembre 2013, p. 8 ; PV Mme M. du 22 janvier 2014, p. 2

352. Mme M. donna également des cours au centre suisse de formation pour le personnel pénitentiaire.

PV Mme M. du 6 décembre 2013, p. 9

353. Si la ligne et le modèle de la communauté thérapeutique furent poursuivis, des évolutions furent mises en place avec l'arrivée de Mme M. au poste de Directrice. Il fut rapporté lors de l'enquête qu'une grande rigueur et une grande prudence caractérisaient sa direction. Ainsi le souci de la documentation écrite se traduisit par une amélioration dans la tenue des dossiers des détenus et dans la rédaction de rapports, des confirmations écrites étant toujours demandées ; une implication accrue de l'équipe de sociothérapeutes fut encouragée, des colloques plus réguliers entre sociothérapeutes et en présence de la Directrice furent instaurés, un cahier des charges des sociothérapeutes fut établi et soumis au service d'évaluation des fonctions, une supervision externe des sociothérapeutes instituée ; la formation continue des sociothérapeutes fut encouragée notamment dans les domaines des troubles de la personnalité et des approches systémiques.

PV Mme T., p. 2 et 4 ; PV Mme S., p. 4 ; PV M. D., p. 3 ; PV Prof. H., p. 2 ; PV Dr R., p. 2

354. Le Dr W., responsable de la sociothérapie depuis la suspension de Mme M. en septembre 2013, déclara que, depuis les événements du 12 septembre 2013 puis la fermeture de La Pâquerette, il ne reçut aucune plainte de l'équipe de La Pâquerette à l'encontre de Mme M..

PV Dr W., p. 4

2. En matière de communication

355. Selon les témoignages recueillis, la communication entre Mme M. et les sociothérapeutes du centre était ouverte, facile et de bonne qualité. Mme M. était à l'écoute des avis et positions de ses collaborateurs, prête à modifier sa position le cas échéant.

PV Mme T., p. 4 ; PV Mme H., p. 3 ; PV M. Pa., p. 2 ; PV Mme C., p. 2-3 ; PV Dr R., p. 2-3

356. Plusieurs fois par semaine, les sociothérapeutes et Mme M. avaient l'occasion de se voir et d'échanger, notamment lors des assemblées, colloques ou autres. Il fut rapporté que Mme M. était facile d'accès, à l'écoute et disposée à répondre aux sollicitations.

PV Mme T., p. 4 ; PV Mme S., p. 4 ; PV Mme H., p. 3 ; PV M. Pa., p. 2 ; PV M. D. ; p. 2 ; PV Mme C., p. 2 ; PV Dr R., p. 2-3 ; PV M. B., p. 2

357. Concernant l'admission d'un détenu à La Pâquerette, les remarques et commentaires des sociothérapeutes étaient pris en compte par Mme M.. Les sociothérapeutes avaient à disposition les notes des entretiens réalisés par Mme M. avec le détenu candidat. Les sociothérapeutes avaient ainsi connaissance des infractions pour lesquelles le détenu était incarcéré (*infra* N 419).

PV Mme T., p. 4 ; PV Mme S., p. 2 et 4 ; PV M. Pa., p. 2 ; PV M. D. ; p. 2 ; PV Mme C., p. 4 ; PV M. B., p. 5

358. Les sociothérapeutes étaient également informés des contacts entrepris par Mme M. avec les autorités telles que le SAPEM, Champ-Dollon, la direction des HUG.

PV Mme S., p. 4 ; PV M. D. ; p. 2

359. Concernant le devoir d'établissement d'une communication ascendante et descendante destinée à l'ensemble des collaborateurs et différents partenaires du centre de sociothérapie qui était imparti à la Directrice selon son cahier des charges, tant la supérieure hiérarchique de Mme M., les collaborateurs, le SAPEM, la CIC et les autres intéressés témoignèrent que l'information qu'ils recevaient était argumentée, circonstanciée, pertinente et conforme à leurs attentes.

PV Mme Ro., p. 3 et 6 ; PV Mme S., p. 4 ; PV M. D., p. 2 ; PV Prof. El., p. 4 ; PV Mme Z., p. 2 ; PV Dr W., p. 2

360. M. G., le supérieur hiérarchique de Mme M., déclara qu'il n'avait jamais reçu de plaintes émanant d'employés de La Pâquerette qui se seraient estimés mal écoutés ou protégés par la direction.

PV M. G., p. 7

361. Mme R. déclara pour sa part : « *[L]es contacts avec Mme M. étaient faciles. J'ai toujours pu discuter avec elle ouvertement et sans problème. Je qualifierais notre collaboration de très bonne. Nous nous faisons mutuellement confiance.* »

PV Mme R., p. 6

3. En matière de sécurité

362. Lors de son témoignage, M. P. fut critique envers Mme M. dans sa gestion de certains aspects sécuritaires. M. P. alléguait en particulier des problèmes de drogues à La Pâquerette, la défense de « *la cause des détenus coûte que coûte* » par la directrice, le manque de sanctions infligées. S'agissant des stupéfiants, il affirma notamment que les gardiens n'étaient « *pas en mesure de procéder à la saisie éventuelle de la drogue. On ne pouvait pas prouver que le détenu fumait. Il n'y avait pas vraiment de contrôle.* »

PV M. P., p. 5, 8 ; 10

363. Le gardien Da. considérait également que la Directrice de La Pâquerette prenait le parti des détenus « *clairement et de manière systématique* » par rapport aux gardiens et sociothérapeutes.

PV M. Da., p. 2

364. S'agissant des problèmes de drogue, les témoignages du Directeur de Champ-Dollon, du gardien responsable de La Pâquerette, du chef de service de médecine pénitentiaire et des pièces récoltées lors de l'enquête infirmèrent les dires de M. P. (*infra* N 489 à 492).
365. Par ailleurs, l'enquête révéla des exemples de sanctions infligées à des détenus par Mme M., consistant en l'annulation de sorties accompagnées et un isolement en cellule de réflexion pendant plusieurs jours. Dans l'un des cas, la raison avançait par la Directrice de La Pâquerette était que « *les gardiens présents sur l'unité ont constaté lors de la fouille de vos affaires du cannabis* ». Dans un autre cas, la Mme M. justifiait les sanctions ainsi : « *Vous avez été pris de colère et avez insulté et menacé dans le couloir l'un des gardiens présents.* » Dans un troisième cas, c'était également une consommation de cannabis qui était réprimée.

Pièce 125 ; Pièce 165 ; Pièce 166

366. Le Prof. H. déclara, lors de son audition, que les gardiens entretenaient de très bonnes relations avec Mme M. en tant que Directrice et qu'ils étaient satisfaits de travailler sous sa direction au sein de La Pâquerette.

PV Prof. H., p. 5

367. Le Prof. H. ajouta que, du temps où il avait été le supérieur hiérarchique de Mme M. et responsable de La Pâquerette, il n'avait pas constaté que Mme M. aurait privilégié les intérêts des détenus au détriment de ceux des sociothérapeutes et des gardiens, voire de la sécurité en général.

PV Prof. H., p. 5

368. Les témoignages de Mme C., du Dr R., de M. G., de Mme R., de M. U., de M. B., de Mes H. et Ha, de M. F. confortèrent cette appréciation.

PV Mme C., p. 2 et 8 ; PV Dr R., p. 2 ; PV M. G., p. 6 ; PV Mme R., p. 4 ; PV M. U., p. 2 ; PV M. B., p. 2 ; PV Me H., p. 3 ; PV Me Ha, p. 2 ; PV M. F., p. 3

369. En tant que gardien responsable, M. B., déclara : *« Il y avait toujours une écoute de la part de Mme M. sur les questions sécuritaires, notamment lors des colloques. Il faut garder à l'esprit que Mme M. n'était pas tous les jours à La Pâquerette puisque son bureau était aux Erables. Mais nous pouvions toujours lui demander un entretien, ce que j'ai fait une fois. »*

PV M. B., p. 2

370. Mme C., sociothérapeute, qui dut faire face à un incident avec M. Fabrice A. au mois d'août 2013 (*infra* N 709 ss), déclara : *« J'ai eu le sentiment d'avoir été bien entourée lors de cet incident, tant par la direction que par mes collègues. D'autres collègues m'ont rapporté avoir vécu des situations similaires. Vous me demandez comment étaient traités les problèmes survenant au sein de La Pâquerette. Nous avons cette liberté d'amener les choses, d'en parler. Nous étions entendus. La direction tenait compte de nos plaintes quant à des incidents qui avaient lieu à La Pâquerette. »*

PV Mme C., p. 8

371. Me Ha indiqua pour sa part qu'avant d'être l'actuelle Présidente de La Pâquerette des champs, elle connaissait Mme M. en tant qu'avocate. A ce titre, Me Ha avait appuyé un certain nombre de candidatures de clients en vue d'une admission à La Pâquerette ; il s'avéra que certaines furent acceptées mais d'autres refusées.

PV Me Ha., p. 2

372. Me Ha ajouta qu'elle ne perçut pas de trop grande proximité de Mme M. à l'égard des détenus. Elle ne ressentit rien de tel ni lors d'une visite à La Pâquerette ni en sa qualité d'avocate lors d'entretiens ponctuels qu'elle avait pu avoir avec Mme M. au sujet de clients dont elle s'occupait qui séjournaient au centre de sociothérapie.

PV Me Ha., p. 2

373. Elle déclara : *« Vous me demandez si j'aurais remarqué que Mme M. aurait été peu soucieuse des normes de sécurité. Lorsque comme Mme M. on est soucieux de la pérennité de l'institution, on s'inquiète du respect des normes de sécurité qui sont nécessaires à cette pérennité. J'ai pu constater comme avocate lorsque je discutais de projets de sortie pour mes clients que ces projets étaient analysés, élaborés sans aucune désinvolture. »*

PV Me Ha., p. 3

374. Me H., l'ancien Président de La Pâquerette des champs, confirma : *« Je n'ai jamais constaté une trop grande proximité de Mme M. à l'égard des détenus qui séjournaient à La Pâquerette. (...) Vous me demandez si j'ai eu l'impression que Mme M. ne se sentait pas concernée par les problèmes de sécurité. Je n'ai jamais eu une telle im-*

pression mais Mme M. insistait sur le fait que si l'on coupait le cordon que représentaient les conduites accompagnées on mettait les détenus dans une situation psychologique difficile. »

PV Me H., p. 3

375. Le Prof. H. déclara : *« J'ai parfois été témoin d'incidents. Le plus souvent c'était le soir. Par exemple, les détenus tardaient à rentrer dans leurs cellules. Le lendemain, il y avait une réaction de Mme M.. Certains gardiens ont pu penser que ces réactions ne suffisaient pas. D'autres fois, des sanctions ont été prises jusqu'à l'exclusion. Mme M. gérait correctement les incidents qui émaillaient la vie de La Pâquerette. Ca faisait souvent partie des choses dont on discutait lors de nos rencontres régulières. »*

PV Prof. H., p. 6

376. Quant au Directeur de la prison de Champ-Dollon, comme précédemment indiqué, il confirma que qu'il ne fut pas relevé de problèmes de sécurité à La Pâquerette ni qu'on lui ait fait part de tels problèmes.

PV M. F., p. 3 et 4

377. Enfin, comme précédemment indiqué, il fut rapporté que, sous la direction de Mme M., la possibilité d'un groupe de crise fut instaurée en cas de tension particulièrement aiguë (*supra* N 45). La réunion d'un tel groupe de crise pouvait avoir lieu à la demande de quiconque.

PV Mme S., p. 5

4. En matière d'application et des développements des techniques thérapeutiques

378. En matière de sociothérapie et concernant Mme M., le Prof. H. lors de son audition indiqua : *« J'avais l'impression que Mme M. parlait pour les sociothérapeutes, pour valoriser leur travail. Il y avait des sociothérapeutes qui fonctionnaient moins bien que d'autres et elle devait alors corriger leur attitude. Elle avait une autorité mais n'était pas trop autoritaire. Je n'ai pas constaté une attitude inappropriée envers les sociothérapeutes.*

Je n'ai personnellement reçu aucune réclamation concernant Mme M.. Je précise que ma porte était ouverte, ce que les gens savaient et c'est ainsi que j'ai reçu des réclamations concernant d'autres responsables d'unités. »

PV Prof. H., p. 5

379. Mme R. pour sa part releva que selon le modèle classique de la sociothérapie, il n'y avait pas de psychothérapie en parallèle. Avec l'arrivée de Mme M. à la direction de La Pâquerette, la situation évolua, la Directrice ayant considéré que la psychothérapie pouvait représenter un apport complémentaire. Mme R. affirma : *« Je confirme que Mme M. était favorable à l'intervention de la psychothérapie et la psychiatrie en complément à la sociothérapie, y compris des traitements médicamenteux si nécessaire, ce qui n'était pas très fréquent. »*

PV Mme R., p. 3

380. Pour sa part, Mme M. déclara après sa prise de fonction en tant que Directrice, qu'il était *« très clair (...) qu'il fallait continuer le principe de traitement qui était en place à La Pâquerette, soit celui du modèle de communauté thérapeutique qui est un modèle de traitement intégré à la sociothérapie. En revanche, j'ai décidé de procéder à une évolution, notamment le fait d'introduire assez systématiquement des prises en charge psychothérapeutiques parallèles au programme de sociothérapie. Cela me semblait avoir du sens. Auparavant, nous étions dans une logique de communauté thérapeutique pure et dure dans laquelle ce type d'interventions devait ne jamais avoir lieu. Ces interventions sont possibles à condition d'installer un système de collaboration active entre les psychothérapeutes et la sociothérapie. »*

PV Mme M. du 6 décembre 2013, p. 2

381. Mme M. ajouta au sujet des troubles de la personnalité : *« Je rappelle qu'il ne s'agit pas d'une maladie mentale de sorte qu'ils ne sont pas nécessairement traités par la psychiatrie. Ces troubles sont profondément ancrés dans la personnalité de sorte que l'on n'en guérit pas véritablement. On peut apprendre à les contrôler et à être conscient de leur existence et c'est ce que nous travaillons à La Pâquerette. (...) Concernant le rôle de la psychothérapie au sein de la communauté thérapeutique, il faut se rappeler qu'il y avait à l'origine un certain dogmatisme en la matière. Tout traitement psychologique ou médicamenteux était banni à de très rares exceptions près. J'ai quant à moi voulu assouplir cette conception notamment en raison du fait de l'évolution des médicaments qui ont été de plus en plus ciblés et adaptés aux malades. »*

PV Mme M. du 7 mars 2014, p. 6

382. Mme R. expliqua que Mme M. et le service de psychiatrie pénitentiaire avaient décidé que les détenus pouvaient bénéficier d'un suivi psychothérapeutique complémentaire à la sociothérapie, cela tant pour les détenus soumis à une mesure au sens des art. 59 al. 3 et 64 CP que pour les détenus condamnés à une peine et qui le désiraient. Le concept mis en place et l'idée sous-jacente étaient que les personnes n'investissent pas trop dans l'un des deux espaces au détriment de l'autre. Mme R. expliqua ainsi que des réunions de réseau furent tenues tous les six à huit semaines. Participaient à ces réunions, le détenu, le psychothérapeute et Mme M..

PV Mme R., p. 2-3

383. Selon Mme R., lors de ces réunions, l'idée n'était pas de revenir sur l'entier de la sociothérapie et psychothérapie du détenu ; le secret médical était en cela conservé. Le patient commençait le réseau en disant ce qui pour lui avait été important durant les six à huit semaines passées. Ensuite, Mme M. et Mme R. complétaient en exposant leurs propres constatations sur l'évolution positive ou négative du patient. Enfin, dans un souci de complémentarité d'approches, les réunions avaient lieu alternativement à La Pâquerette ou dans le service médical de Champ-Dollon.

PV Mme R., p. 2-3

384. Mme R. indiqua au sujet de Mme M. : « *Globalement, nous étions d'accord sur l'appréciation de l'évolution du détenu. Je n'ai pas de souvenir de réunions lors desquelles nous aurions été en profonde divergence* ».

PV Mme R., p. 5

385. L'articulation entre la sociothérapie et la psychothérapie ainsi que la complémentarité et les bénéfices des deux approches fit l'objet d'un projet d'article de la part de Mme R. et de Mme M..

PV Mme R., p. 6

5. En matière de consultation post-pénale

386. Comme indiqué précédemment (*supra* N 183 ss), Mme M. en tant que Directrice de La Pâquerette et représentante des HUG siégeait au comité de La Pâquerette des champs dont la mission est d'assurer un soutien post-pénal.

PV Me H., p. 3

387. A ce titre, Mme M. représentait le lien principal reliant La Pâquerette à La Pâquerette des champs.

PV Me Ha., p. 2

388. La Présidente de La Pâquerette des champs déclara que c'est par le biais de Mme M. qu'elle découvrit La Pâquerette des champs. Elle ajouta que Mme M. représentait un lien entre les deux institutions, ce qui assurait une grande cohérence.

PV Me Ha., p. 2

389. Illustrant ce souci de cohérence, un épisode fut relaté lors de l'enquête. M. T., l'ancien Directeur de La Pâquerette des champs indiqua : « *Vous m'avez demandé s'il y a eu des divergences concernant le choix des résidents de La Pâquerette des Champs et leur accompagnement. Tel n'a pas été le cas à l'exception d'un détenu hospitalisé à Belle-Idée qui souffrait de schizophrénie. Le SAPEM avait souhaité que cette personne réside à La Pâquerette des Champs. Mme M. a émis des réserves, craignant qu'une personne ayant ce type d'affection déstabilise l'équipe. Finalement, cette personne a résidé à La Pâquerette des Champs et cela a parfaitement fonctionné.* »

PV Mme T., p. 2

390. Or, selon le programme appliqué à La Pâquerette, celui-ci ne convenait pas et ne fut pas conçu pour prendre en charge des personnes souffrant de maladie mentale, comme en l'espèce une schizophrénie.

Pièce 23, p. 144 ; Pièce 24, p. 4 ; Pièce 33, p. 167 ; Pièce 85, p. 75 ; PV Mme M. du 22 janvier 2014, p. 5 ; PV Mme M. du 27 janvier 2014, p. 3

391. Les réserves de Mme M. quant à l'admission de ce résident à La Pâquerette des champs apparaissaient ainsi fondées et cohérentes par rapport à la mission et aux moyens de La Pâquerette et de La Pâquerette des champs.
392. Dans le cadre de sa participation au comité de La Pâquerette des champs, et par là-même au travail de consultation post-pénale des détenus de La Pâquerette, l'ancien Président de La Pâquerette des champs, Me H., déclara qu'il considérait Mme M. « *comme humaine et compétente* ».

PV Me H., p. 2

393. Me H. ajouta : « *Vous me demandez une appréciation de l'apport de Mme M. que j'ai pu constater au sein de l'association. C'était un bon serviteur de l'Etat et elle a eu un apport positif de manière générale. Il faut insister sur le fait que l'association est une association privée et qui effectue des tâches qui dans la plupart des pays et des cantons qui nous entourent sont assumées par l'Etat. L'association rend des services considérables non seulement par le fait que ses membres travaillent bénévolement mais également par la considération qu'ils ont du bien public. Quand il a des questions de couper les subventions de l'Etat, le calcul a été vite fait que il aurait été plus coûteux à l'Etat d'assumer les charges financières du service que l'association assurait de manière positive que les CHF 250'000.- de subventions qu'il versait. Dans ce contexte, Mme M. qui est une personne qui est confrontée tous les jours à des personnes extrêmement difficiles a joué un rôle important dans l'association et je trouve que ce qui lui arrive aujourd'hui est assez injuste.* »

PV Me H., p. 3

394. L'actuelle Présidente de La Pâquerette des champs s'exprima quant à elle ainsi :
« Mme M. s'est montrée très préoccupée et très concernée par l'impact du meurtre d'A. M.. Elle est venue rencontrer les pensionnaires de La Pâquerette des Champs, immédiatement après que le meurtrier présumé ait été arrêté, pour partager avec les pensionnaires leur tristesse et leur colère. Cela a été une soirée très lourde en émotion. »

PV Me Ha., p. 2

6. En matière de rapports et préavis

395. Selon le Directeur adjoint du centre de sociothérapie, travaillant à La Pâquerette depuis 1990 et engagé par Mme de M., une amélioration notable dans la tenue des rapports et des dossiers des détenus fut mise en œuvre depuis la prise de direction par Mme M..

PV M. D. ; p. 3

396. Le Président de la CIC confirma que les rapports reçus par sa commission chargée d'évaluer la dangerosité des détenus, répondaient dans les temps et dans les formes appropriées pour ce travail.

PV Prof. El., p. 4

397. La Directrice du SAPEM affirma pour sa part que Mme M. respectait son cahier des charges quant aux rapports circonstanciés, étayés et préavis qu'elle devait remettre au service d'exécution des peines en vue de décisions à prendre. Mme Z. s'exprima en ces termes : *« Vous me demandez si Mme M. a respecté son cahier des charges quant aux rapports circonstanciés et préavis qu'elle devait me remettre. Je vous réponds par l'affirmative. Ces rapports étaient étayés et permettaient au SAPEM de prendre les décisions qu'il devait prendre. »*

PV Mme Z., p. 2

7. Du respect général du cahier des charges

398. De manière générale, concernant le respect de son cahier des charges par Mme M., Mme Ro., Secrétaire générale adjointe des HUG et supérieure hiérarchique de Mme M. depuis 2007 indiqua : *« Je n'ai jamais eu à constater de manquement de Mme M. à son cahier des charges, de sorte que je n'ai pas eu à intervenir pour le lui rappeler. »*

PV Mme Ro., p. 6

8. Du respect des directives et procédures

399. Le Secrétaire général des HUG déclara que Mme M. ne lui avait pas donné matière à considérer qu'elle ne respectait pas les procédures ou faisait preuve d'une mauvaise organisation.

PV M. G., p. 6

9. Des différents commentaires sur la fonction assumée par Mme M.

400. Comme précédemment indiqué (*supra* N 273), le Prof. H. indiqua qu'au moment sa candidature à la direction de La Pâquerette, Mme M. bénéficiait d'une excellente appréciation de la part de ses supérieurs hiérarchiques : « *Ses connaissances du système pénitentiaire de la Suisse romande étaient excellentes de même que les rapports qu'avait faits sur elle Mme de M., précédente directrice de La Pâquerette. Mon appréciation personnelle à l'époque sur Mme M. était aussi excellente.* »

PV Prof. H., p. 2

401. A titre d'évaluation générale concernant la manière dont Mme M. assumait sa fonction, la Secrétaire générale adjointe des HUG déclara : « *Mme M. a mis en oeuvre des capacités et des compétences indéniables. Elle a fait preuve d'un engagement important et j'ai pu apprécier sa capacité professionnelle au travers de tous les documents qu'on a pu lui demander. Ils étaient argumentés et circonstanciés. Mme M. a fait preuve d'une réelle maîtrise dans son activité professionnelle et a gagné le respect des collaborateurs et des détenus de « La Pâquerette », selon ce que j'ai pu constater personnellement et ce qui m'a été rapporté.* »

PV Mme Ro., p. 8

402. Le Président de la CIC indiqua : « *Je l'ai toujours trouvée très professionnelle, ouverte et attentive à la prise en charge des détenus qu'elle suivait. Il y avait une très nette orientation dans son discours vers la réinsertion.*

Vous me demandez si Mme M. tenait suffisamment compte de la dangerosité des détenus. Je ne peux vous répondre que sur la base de ce que j'ai personnellement constaté. Dans ce cadre, je peux vous indiquer que Mme M. ne faisait pas preuve d'angélisme, qu'elle savait qu'elle évoluait dans un monde pénal et pénitentiaire avec des personnes ayant commis des graves infractions et affectées de graves troubles de la personnalité. »

PV Prof. El., p. 6

403. La Directrice du SAPEM déclara que la collaboration avec Mme M. n'avait jamais posé de problèmes.

PV Mme Z., p. 2

404. Le Secrétaire général des HUG déclara qu'il n'avait jamais reçu de plaintes de conseillers d'État, ni du Département de la santé ou celui de la sécurité concernant la direction du centre.

PV M. G., p. 7

405. L'ancien Président de La Pâquerette des champs témoigna dans le même sens, indiquant qu'il ne reçut jamais de critiques ou doléances à l'encontre de La Pâquerette ou de Mme M..

PV Me H., p. 2

406. De son côté, même s'il avait diverses critiques à formuler à l'encontre de Mme M., l'ancien Directeur de La Pâquerette des champs précisa que ces divergences n'atteignirent jamais le stade de la polémique.

PV Mme T., p. 1

407. Bien que comportant certaines remarques notamment concernant une adaptation attendue, les évaluations de Mme M. effectuées par le Dr N. dans ses rapports furent globalement qualifiées de « *bonnes* » voire « *excellentes* » concernant le rapport de 2004 et d'« *excellentes* » concernant le rapport de 2006.

Pièce 86 ; Pièce 87 ; PV Dr N., p. 5

408. Faisant référence à la période de flottement entre 2003 et 2007 durant laquelle le Dr N. était chef *ad interim* du service médical pénitentiaire de l'Institut universitaire de médecine légale auquel La Pâquerette était rattachée et qui coïncida avec l'interdiction de sorties accompagnées prononcée par le Procureur général, le Prof. H. conclut son témoignage en déclarant : « *Finalement, je considère que l'institution des HUG à laquelle j'appartenais a failli vis-à-vis de Mme M. pendant cette période et l'a mise dans une situation difficile. Je me demande si cela n'a pas modifié ses fonctionnements.*

Je voyais Mme M. assez seule à l'époque. Elle croyait qu'elle avait raison et que le Procureur avait tort. Une fois que les sorties ont été à nouveau autorisées par une autorité judiciaire, je me demande si la polarisation dans laquelle cette situation avait mise Mme M. n'aurait pas influencé ses appréciations. »

PV Prof. H., p. 10

409. Par un arrêt du 3 février 2010, le Tribunal administratif jugea en effet nulle une décision du Procureur général posant des conditions particulières à une sortie accompagnée. L'arrêt du Tribunal administratif soulignait par ailleurs que la politique de restriction des sorties accompagnées édictée par le Procureur général était sans fondement légal, mettant ainsi un terme à cette dernière.

Pièce 88

410. Le Dr W. pour sa part déclara que « *[p]endant toutes les années de collaboration avec Mme M., j'ai pu vraiment constater son sérieux et sa volonté de bien faire. Cela dominait tous ses discours. Si elle s'engageait dans des conflits avec la direction c'était véritablement pour défendre les intérêts de son institution dans tous ses aspects.* »

PV Dr W., p. 6

H. Le processus d'admission d'un détenu à La Pâquerette

411. Comme précédemment indiqué (*supra* N 38 ss), les détenus intégraient le programme de La Pâquerette sur la base d'une démarche volontaire. L'admission devait découler d'une demande écrite du détenu à la direction de La Pâquerette. Cette demande devait par ailleurs être validée par les autorités pénitentiaires de même que par le service cantonal compétent pour l'exécution des peines. Cette procédure était formalisée à l'art. 6 RPâquerette.

Pièce 22 ; PV Mme M. du 6 décembre 2013, p. 5 ; PV Mme M. du 22 janvier 2014, p. 2 à 5 ; PV Mme Z., p. 3

412. En plus de la lettre de candidature de Fabrice A., deux extraits de lettres de candidature de détenus furent fournis par Mme M. lors de l'enquête.

Pièce 89 ; Pièce 130 ; PV Mme M. du 22 janvier 2014, p. 3

413. La Directrice de La Pâquerette expliqua que dans un premier temps elle prenait des renseignements généraux sur le détenu afin de savoir si celui-ci rentrait dans le cadre des critères d'admission établis.

Pièce 73 ; PV Mme M. du 22 janvier 2014, p. 3 ; PV Mme Z., p. 3

414. L'étude de la candidature d'un détenu passait par une série d'entretiens entre le détenu et la direction de La Pâquerette, l'analyse du dossier pénal et des éventuelles expertises psychiatriques ainsi que la prise de contacts avec les différents responsables et intervenants concernés. La décision d'admission était donc le fruit d'un

triple accord : celui du détenu, de la direction de La Pâquerette et de l'autorité pénitentiaire.

Pièce 23, p. 143 ; PV Mme M. du 6 décembre 2014, p. 5 ; PV D., p. 2 ; PV Mme M. du 22 janvier 2014, p. 2 à 5 ; PV Mme Z., p. 3 ; PV Mme M. du 7 mars 2014, p. 6

415. Mme M. le confirma en déclarant : *« Les détenus admis à La Pâquerette l'ont toujours été de manière volontaire mais avec un triple accord, c'est-à-dire ceux du détenu, de la direction de La Pâquerette et des autorités de placement pénitentiaire. Il y a donc par la force des choses des contacts avec ces dernières non seulement avec le SAPEM à Genève mais également avec celles des cantons du Concordat latin. »*

PV Mme M. du 6 décembre 2013, p. 5

416. Selon le point 4.II, chiffre 3 du cahier des charges de la Secrétaire générale adjointe des HUG, cette dernière devait superviser les activités de La Pâquerette avec la Directrice et notamment participer au processus d'admission des détenus.

Pièce 31

417. Toutefois, la Secrétaire générale adjointe se prononça ainsi : *« Le règlement dispose que c'est la directrice qui préavise sur l'admission des détenus. Il avait été convenu avec Mme M. et M. G. que, du fait de sa connaissance et sa formation, c'est elle qui instruisait les dossiers et donnait son préavis et les proposait aux autorités de placement pour accord. Elle m'informait des entrées et des sorties de « La Pâquerette ».*

Pour répondre à votre question, je vous indique que je n'ai pas reçu de formation juridique particulière relative au fonctionnement de « La Pâquerette », en particulier au moment du changement du Code pénal en 2007.

Je me suis spontanément intéressée à cette question en 2007 et me suis personnellement renseignée sur le cadre juridique et réglementaire de « La Pâquerette ».

(...) Cette interprétation de mon rôle, eu égard à la teneur de mon cahier des charges, a été validée par mon supérieur hiérarchique, M. G.. »

PV Mme Ro., p. 2-3 ; PV M. G., p. 5

418. Mme Ro. ajouta : *« La Pâquerette est un établissement autonome, responsable de la prise en charge de ses détenus. Aux termes du règlement, il appartient à sa direction d'établir les procédures nécessaires. En conséquence, il n'appartenait pas au Secrétariat général de s'en occuper.*

Avant mai 2007, les dossiers d'admission des détenus à « La Pâquerette » étaient soumis à un médecin du Service de médecine pénitentiaire. »

PV Mme Ro., p. 5

419. Dans les faits, le processus d'admission était le suivant : un détenu candidat écrivait à la direction de La Pâquerette afin de demander son admission au centre de sociothérapie. Sur la base de cette candidature, la Directrice allait rencontrer le détenu à plusieurs reprises. Cette dernière prenait des notes lors de ces entretiens et effectuait ensuite des résumés écrits et oraux aux sociothérapeutes et gardiens de La Pâquerette. Mme M. récoltait par ailleurs l'avis de ses collaborateurs. Si le candidat était admis, son dossier pénal ainsi que les notes consignées par Mme M. étaient accessibles aux sociothérapeutes et aux gardiens de manière informatique. Par conséquent, les sociothérapeutes et les gardiens avaient connaissance des infractions commises par le détenu et de ses troubles.

Pièce 130 ; Pièce 131 ; Pièce 132 ; PV Mme T., p. 5 ; PV Mme S., p. 2 ; PV M. Pa., p. 2 ; PV M. D., p. 2 ; PV Mme C., p. 2 ; PV Mme M. du 22 janvier 2014, p. 2 à 5 ; PV M. B., p. 5

420. Les entretiens entre la Directrice de La Pâquerette et le détenu pouvaient s'échelonner sur une période de plus d'une année. Parallèlement, Mme M. indiqua qu'au fur et à mesure de ces entretiens, elle étoffait la documentation relative au candidat par le biais de documents et d'entretiens avec les services d'exécution des peines des cantons concernés, la direction de l'établissement pénitentiaire du détenu, les services sociaux et médicaux. Étaient également consultés, les jugements et, s'il y en avait, les expertises psychiatriques et le plan d'exécution de la sanction (PES).

Pièce 132 ; PV Mme M. du 22 janvier 2014, p. 4 ; PV Mme M. du 7 mars 2014, p. 6

421. S'agissant du dossier médical du détenu, la Directrice du centre ne le recevait pas directement mais elle demandait au candidat son accord pour prendre éventuellement contact avec le thérapeute du détenu, s'il en avait un. Si tel était le cas, renseignements étaient pris concernant une possible maladie mentale.

PV Mme M. du 22 janvier 2014, p. 4-5

422. Mme M. indiqua par ailleurs qu'elle considérait avoir acquis passablement d'expérience, notamment dans la capacité à pouvoir détecter des troubles de la personnalité et la possibilité d'évolution d'un détenu. Elle déclara : *« Je n'avais pas de médecin qui appuyait ce processus. Cela ne m'a pas tellement manqué. (...) J'ai rencontré énormément de détenus. Je pense que j'avais acquis passablement d'expérience dans le fait de pouvoir détecter des troubles de la personnalité et de la possibi-*

lité d'évolution de ces personnes. (...) [J]e me suis plusieurs fois rendu compte personnellement de par mon expérience de l'état maladif de certains candidats. Je me suis quelques fois aperçue par moi-même qu'un détenu était un grave psychopathe. Par exemple, j'ai refusé la candidature du détenu qui par la suite a assassiné Marie dans le canton de Vaud. Cet homme avait posé un dossier de candidature à La Pâquerette et je l'ai rencontré. Lors de cette rencontre, un entretien de deux heures, j'ai rapidement constaté que cet homme présentait les traits d'une grave psychopathie, une absence d'empathie et qu'il était hautement manipulateur sans se remettre le moins du monde en question. Je me rappelle avoir parlé avec une criminologue des Etablissements de la plaine de l'Orbe (EPO) et qui partageait mon appréciation. »

PV Mme M. du 22 janvier 2014, p. 4-5

423. Mme M. sollicite parfois l'avis de la psychologue et psychothérapeute de Champ-Dollon, Mme R., concernant un dossier candidature. Cette dernière déclara lors de son audition : « [I]l m'est arrivé que Mme M. me demande mon avis sur un des détenus qui postulaient à La Pâquerette. Si le patient était d'accord, je discutais de son cas avec Mme M.. »

PV Mme R., p. 7

424. Ainsi, la décision de retenir un dossier en vue d'une admission était prise par la seule Directrice du centre mais après consultation des sociothérapeutes et parfois de la psychothérapeute de Champ-Dollon.

PV Mme T., p. 5 ; PV Mme S., p. 2 ; PV M. Pa., p. 2 ; PV M. D., p. 2 ; PV Mme C., p. 2 ; PV Mme M. du 22 janvier 2014, p. 3 et 5 ; PV Mme R., p. 7 ; PV M. B., p. 5

425. Concernant l'admission d'un détenu, M. Pa. indiqua : « *Je n'ai pas souvenir de désaccords majeurs sur des candidatures.* » M. D., le Directeur adjoint du centre, alla dans le même sens en confirmant : « [S]'il y avait une opposition de ma part, elle en aurait tenu compte mais je n'ai pas le souvenir que ce soit arrivé. »

PV M. Pa., p. 2 ; PV M. D., p. 2

426. Mme M. déclara qu'en principe, elle organisait au moins un entretien avec le gardien responsable de La Pâquerette, cela afin que soient évoquées avec le détenu candidat les questions de sécurité au sein du centre de sociothérapie et règles auxquelles il serait soumis.

PV Mme M. du 22 janvier 2014, p. 3-4

427. S'agissant de M. B., Mme M. précisa qu'il n'y eut pas l'occasion d'un tel entretien dans la mesure où une seule admission eut lieu après sa prise de fonction en tant que gardien responsable et que par ailleurs M. B. connaissait déjà ce détenu.

PV Mme M. du 22 janvier 2014, p. 3

428. M. Pa., sociothérapeute, mentionna en revanche que pour sa part il avait assisté à certains entretiens aux EPO.

PV M. Pa., p. 3

429. Conformément au Règlement de La Pâquerette, si la décision de retenir une candidature en vue d'une éventuelle admission au centre de sociothérapie était du ressort de la Directrice de La Pâquerette, la décision finale quant au placement effectif du détenu au centre de sociothérapie revenait aux autorités de placement.

Pièce 22 ; Pièce 127 ; Pièce 128 ; Pièce 129 ; Pièce 137 ; PV Mme Z., p. 3

430. Le Prof. H. expliqua que, du temps où il occupait le poste de Directeur de l'Institut universitaire de médecine légale auquel était rattaché La Pâquerette jusqu'en 2003, « *[c]haque demande d'admission a été discutée. Je lisais des lettres de candidatures. Mme M. et Mme de M. me présentaient les dossiers. Très souvent, des candidatures étaient appuyées par le service pénitentiaire concerné, y compris celui d'autres cantons. Je donnais mon avis médical sur les candidatures, ce qui a pu conduire dans certains cas à un rejet de ces dernières. Il y avait toujours plus de candidatures que de places. Parfois, nous avons accepté des détenus qui posaient beaucoup de problèmes dans la prison où ils se trouvaient mais nos décisions étaient la plupart du temps consensuelles. Je rappelle cependant que j'étais directeur de l'institut et que j'avais la responsabilité des décisions prises par La Pâquerette.*

Quand le Prof. Bernheim a créé La Pâquerette, sa priorité était de s'occuper des détenus les plus difficiles. C'était un service rendu aux administrations pénitentiaires pour prendre en charge les détenus qui posaient le plus de problèmes et qui étaient souvent détenus à l'isolement.

Le problème pour La Pâquerette est qu'elle est conçue pour les détenus présentant de graves troubles de la personnalité. On essayait de limiter le nombre de délinquants sexuels. (...) Je dirais que pour ce genre de détenus, le modèle serait un séjour à La Pâquerette, qui pourrait intervenir au début de la peine, et en parallèle un programme de psychothérapie individuelle. Nous demandions l'accord des détenus pour que les psychiatres et psychologues renseignent la direction sur l'évolution du traitement. Le secret médical ne posait pas de problème, avec l'accord du détenu. »

PV Prof. H., p. 4

431. Partageant cette analyse, le Président de la CIC, indiqua pour sa part que « [p]our accepter une candidature, le critère majeur était le type de psychopathologie présenté par le détenu. Nous ne préconisons pas La Pâquerette pour des types de troubles relevant de psychiatrie dure comme la schizophrénie par exemple. En revanche, l'orientation vers La Pâquerette se faisait pour des personnes présentant des troubles de la personnalité notamment des personnes qui avaient des problèmes de comportement et de relations sociales qui ont énormément de mal à intégrer les règles de la vie en société.

L'indication de troubles sexuels exclusifs ne relève pas d'une bonne indication de La Pâquerette, par exemple la pédophilie. Par contre, une personne condamnée pour des actes de violence dont certains de nature sexuelle peut utilement relever de La Pâquerette.

Pour le processus d'admission, la commission examinait le dossier et émettait son préavis. L'avis de la commission n'était pas forcément déterminant. La commission revoyait ensuite le cas annuellement. Dans le cadre de ce processus, nous ne rencontrons pas la direction de La Pâquerette. »

PV Prof. El., p. 3

432. Quant au Secrétaire général des HUG, il déclara : « Je savais que la directrice de La Pâquerette avait le souci, par les entretiens et les demandes de candidatures, de n'admettre que des personnes qui pourraient véritablement bénéficier de la sociothérapie et dont on pouvait penser qu'elles respecteraient les règles du centre. Vous me demandez pour le surplus, si dans le processus d'admission, Mme M. aurait manqué d'avis médicaux lui permettant de prendre ses décisions. Cela a toujours été pour moi un partenariat étroit entre l'autorité de placement et la direction du centre. Le processus d'admission à La Pâquerette faisait que tout le parcours du détenu était investigué et permettait de s'assurer que la décision de placement ne soit pas unilatérale. »

PV M. G., p. 5-6

433. Après un délai en général de quatre mois après l'arrivée d'un détenu à La Pâquerette consacrés à son intégration au sein du groupe, l'acceptation du cadre et la confirmation de son engagement, commençait alors pour ce dernier un traitement psychothérapeutique.

PV Mme R., p. 4

434. A teneur des témoignages recueillis, il ne ressort pas de l'enquête qu'il y eut des choix de pensionnaires inadéquats admis à La Pâquerette.
435. La Directrice du SAPEM indiqua : « J'ai toujours accepté les profils en question. Les candidats étaient toujours des personnes qui souffraient de graves troubles de la personnalité et, étant psychologue de formation, je pouvais détecter ces troubles et ap-

précier si le programme de La Pâquerette pouvait être bénéfique pour ces personnes. »

PV Mme Z., p. 3

436. Enfin, elle rappela également qui de La Pâquerette ou du SAPEM était responsable du suivi de l'exécution de la peine : « *Le SAPEM est toujours responsable de l'exécution de la peine y compris des personnes qui sont incarcérées à La Pâquerette. J'entends par là que toutes les personnes condamnées à Genève majeures sont sous la responsabilité du SAPEM.* »

PV Mme Z., p. 3

I. Le plan d'exécution de la sanction (PES)

437. Depuis la réforme de la partie générale du Code pénal en 2007, il est attendu que le règlement des établissements d'exécution des peines privatives de liberté prévoit un plan d'exécution de la sanction établi conjointement avec le détenu. Ce plan est dit « dynamique » et doit être mis à jour régulièrement selon l'évolution du détenu et de sa situation (pour un plus large développement de la question du PES, *infra* partie EN DROIT II.B.1.3)

Pièce 92, p. 24, PV Mme Z., p. 9

438. La Directrice du SAPEM confirma que la responsabilité de l'élaboration et la mise à jour du PES revenait à l'établissement de détention. Ainsi, l'établissement du lieu de détention élabore le PES qui est ensuite validé par l'autorité d'exécution de la peine.

PV Mme Z., p. 3

439. Concernant la tenue de PES à La Pâquerette, la Directrice du SAPEM déclara : « *Nous avons à disposition un modèle concordataire romand de PES. Quand j'en ai parlé avec Mme M. en lui suggérant d'adopter ce modèle, elle m'a indiqué ne pas se retrouver dans ce document et elle a fait valoir que ses rapports contenaient tous les éléments visés par le PES (situation de famille, formations, thérapies, etc.), de sorte qu'elle a continué à élaborer ses rapports selon ses propres formes. Je précise que les établissements de Suisse alémanique n'ont pas la même logique que les établissements romands et qu'ils ont tous leur propre modèle de PES.* »

PV Mme Z., p. 4

440. Interrogée sur le modèle concordataire romand de PES et l'éventuelle obligation faite aux établissements de détention de suivre ce modèle, la Directrice du SAPEM précisa qu'« *[i]l s'agit d'un modèle fortement conseillé mais on ne peut pas imposer à un*

établissement de l'utiliser. Il y a une décision concordataire qui donne le contenu du PES mais les établissements ne sont pas obligés de s'y tenir tant que toutes les informations requises figurent dans leurs rapports. »

PV Mme Z., p. 4

441. En effet, la Conférence latine des chefs des Départements de Justice et Police (CLDJP) édicta le 25 septembre 2008 un document intitulé « Recommandation relative aux conditions et aux modalités d'application du plan d'exécution de la sanction pénale en force ou subie à titre anticipé ».
442. Mme Z. indiqua qu'il pouvait y avoir des différences de PES en fonction des établissements de détention, celui des EPO étant particulièrement développé compte tenu de l'équipe de criminologues dont bénéficie l'institution.

PV Mme Z., p. 3

443. Les EPO établirent différents documents successifs entre novembre 2009 et juillet 2012 concernant Fabrice A. intitulés « *Document à usage interne pour l'autorité d'exécution et la direction des E.P.O : Proposition de plan d'exécution de la sanction (PES)* » (*infra* 656 ss).

Pièces 90 à 92

444. Dans le cadre de ses obligations et de ses relations avec le SAPEM, La Pâquerette effectuait des rapports sur les détenus intitulés « *Rapport et proposition de planification à l'attention du Service de l'application des peines et des mesures* ».

Pièce 93 ; PV Prof. El., p. 3 ; PV M. G., p. 5 ; PV Mme Z., p. 4

445. Un tel rapport concernant Fabrice A. fut soumis au SAPEM pour validation le 19 avril 2013.

Pièce 93

446. A la lecture dudit rapport, il apparaît qu'à l'exception de trois types d'informations secondaires par rapport à la question d'un allègement de régime et que l'on retrouvait dans d'autres documents tenus par La Pâquerette liés au détenu (les modalités permettant la réparation du tort causé au lésé ; la gestion de sa rémunération ; le paiement des frais de justice), les informations attendues d'un PES selon la Recommandation du 25 septembre 2008 de la CLDJP figuraient toutes dans le rapport établi par La Pâquerette ; à savoir :

- a) Les dates de l'exécution de la sanction pénale ;

- b) Les données personnelles de la personne condamnée relatives à la situation (état civil, famille, état de santé, rapport social, connaissance des langues, bilan scolaire ou professionnel, besoins d'encadrement, niveau de formation, profession, activités, loisirs, culture, sport, etc.) ;
- c) La planification et les objectifs prévus par l'autorité de placement ;
- d) La participation à des programmes de prise en charge ou pédagogiques spécifiques, la participation à des programmes pour des personnes avec des problèmes de dépendance ;
- e) La définition du traitement approprié ;
- f) La participation à des séances de thérapie individuelles ou de groupes, les possibilités d'occupation, de travail auquel la personne détenue est astreinte (ou incitée pour les internées), et de formation ou de perfectionnement ;
- g) Le régime progressif interne à l'établissement ;
- h) Les éléments relatifs aux différents bilans et à leurs validations ;
- i) Les conditions lui permettant de bénéficier d'un allègement du régime de la liberté conditionnelle ;
- k) Sa situation relationnelle et ses rapports avec l'extérieur.

Pièce 93

447. Interrogée sur cette lecture, la Directrice du SAPEM confirma : « *Vous me demandez si les rapports faits par Mme M. contenaient toutes les informations nécessaires. Ces rapports contenaient les informations essentielles dont nous avons besoin sans qu'ils aient forcément toujours tout traité, certaines informations n'étant pas pertinentes à tous les stades de la détention. Par exemple, le modèle étant exhaustif, il amène la personne qui le remplit à indiquer RAS lorsqu'il n'y a rien de particulier à signaler sur certains sujets. Mme M. quant à elle ne mentionnait pas ces points non pertinents. Il s'agit donc d'une distinction purement formelle. (...) Je n'ai jamais constaté qu'il manquait quelque chose d'important.* »

PV Mme Z., p. 4

448. En effet, datant du 29 mai 2013 et à la demande du Conseiller d'État en charge du Département de la sécurité, le SAPEM rédigea un document intitulé « *Note de situation à l'attention de M. Ma., Conseiller d'État en charge du Département de la sécurité* » dans lequel le SAPEM fait part au magistrat que « *[d]ans le cas des personnes condamnées à de longues peines, un plan d'exécution de la sanction (PES) a été établi au préalable (établissements extra-cantonaux) ou un plan d'un programme spéci-*

Pièce 94, p. 11

449. De son côté, le Prof. El. indiqua que La Pâquerette ne transmettait pas à la CIC un plan d'exécution de la sanction à proprement parler mais qu'en revanche était fourni un document mis en forme comportant un calendrier de réalisation de mesures d'élargissement correspondant aux attentes de la commission.

PV Prof. El., p. 3

450. Toutefois, le Président de la commission en charge de l'évaluation de la dangerosité du canton de Vaud précisa : « *Les rapports que nous recevions de La Pâquerette présentaient l'évolution de la personne par rapport à son adaptation dans le milieu de La Pâquerette par rapport aux autres détenus et à l'encadrement. Les rapports nous indiquaient également si les demandes de travail de certains détenus s'étaient concrétisées ou non. Nous étions tenus informés de l'évolution de la situation personnelle, familiale, voire intime pour des personnes à la sexualité déviante. (...) Nous avons de bonnes connaissances de l'évolution médicale du détenu lorsque celui-ci bénéficiait d'un traitement.*

(...)

Ces rapports et leurs annexes nous permettaient d'évaluer la dangerosité des détenus de La Pâquerette. Nous nous basions aussi sur les évaluations psychiatriques. Nous nous prononcions sur la dangerosité au sens large, c'est-à-dire sur la possibilité de récidive et également sur tous les éléments protecteurs d'un tel risque. »

PV Prof. El., p. 4-5

451. Par ailleurs, pour le Président de la CED genevoise, les rapports de La Pâquerette, à l'instar de ceux des autres établissements, étaient également assimilables à une planification de l'exécution de la sanction pénale.

PV M. Bi., p. 2

452. Le Secrétaire général des HUG indiqua que, dès que le Code pénal fut modifié en 2007 prévoyant la tenue d'un PES, il s'enquit auprès de La Pâquerette ; selon lui un PES était bien toujours matériellement tenu à La Pâquerette. Il déclara : « *Sur le plan du contenu, j'ai toujours eu la réponse de Mme M. que l'admission, la progression et le projet de resocialisation des détenus existaient. (...) Vous me demandez si les rapports internes de Mme M. prévoyant un plan avec une gradation dans les activités à La Pâquerette équivalaient à un PES. Je vous réponds affirmativement.*»

PV M. G., p. 5-6

453. Mme M. souligna pour sa part qu'elle avait toujours considéré que les rapports envoyés par La Pâquerette aux autorités de placement tenaient lieu de PES. Elle ajouta que La Pâquerette était un établissement de détention avec ses particularités et ses différences que reconnaissait le Concordat latin.

PV Mme M. du 22 janvier 2014, p. 6

454. Par ailleurs, Mme M. indiqua qu'elle a « *toujours eu la conception, heureusement, que les choses n'étaient pas figées éternellement. A partir du moment où quelqu'un arrivait pour un nouveau programme, une nouvelle étape de sa vie commençait et le plan n'était pas toujours immuable.* »

PV Mme M. du 22 janvier 2014, p. 7

455. La Directrice du SAPEM se prononça dans le même sens : « *C'est un document qui est dynamique qui doit évoluer dans le temps. Ce document n'est pas figé à tout jamais.* »

PV Mme Z., p. 9

456. C'est également cette conception du PES qui ressort de la « *Note de situation à l'attention de M. Ma., Conseiller d'État en charge du Département de la sécurité* » (*supra* N 448) du 29 mai 2013 où le SAPEM énonça qu'« *[i]l s'agit d'un document dynamique, élaboré sous la responsabilité du directeur de l'établissement et qui doit être réadapté régulièrement au cours de l'exécution de la peine ou de la mesure. (...) L'autorité d'exécution est l'autorité compétente pour valider les PES émis par les établissements et y ajouter des conditions ou objectifs supplémentaires. Comme toutes les décisions nous reviennent, il est important que les évaluations criminologiques puissent être une vraie aide à la décision.*

Les personnes appelées à prendre ces décisions d'octroi de sortie ou du régime progressif sont conscientes à la fois de leur mission de réinsertion (utile à l'amélioration de la sécurité public) ainsi que des conséquences possibles de leur décision sur cette même sécurité. Assumer cette responsabilité en toute conscience fait partie intégrante du processus de prise de décision. »

Pièce 94, p. 13

J. Les mesures de sécurité au sein et en dehors de La Pâquerette

457. Comme précédemment indiqué (*supra* N 42), le centre de sociothérapie de La Pâquerette était doté d'une charte interne destinée en premier lieu aux détenus leur

rappelant l'objectif du programme de La Pâquerette, les moyens développés pour atteindre cet objectif, l'interdiction d'actes de violence ou contraires à la sécurité et la santé ainsi que d'autres règles dont l'inobservation entraînait une sanction voire l'exclusion. Une infraction grave aux règles de non-violence, de sécurité et de santé entraînait l'expulsion du centre. Dans les cas de moindre importance, une sanction pouvait être infligée.

Pièce 23, p. 143 et 145 ; Pièce 32 ; PV Mme T., p. 5 ; PV Mme S., p. 5 ; PV M. D., p. 7 ; PV M. P., p. 4 ; PV Mme Z., p. 6

458. Selon la Directrice de La Pâquerette, la surveillance et la sécurité à l'intérieur du centre de sociothérapie étaient fondées sur le concept de surveillance de proximité qu'assuraient les gardiens. Ces derniers étaient en effet en contact permanent avec les détenus et participaient à l'ensemble des activités et des colloques d'équipe, à l'exception du colloque réservé aux sociothérapeutes.

Pièce 95, p. 1 ; PV Mme T., p. 5 ; PV M. B., p. 4

459. En plus de l'information orale immédiate entre les gardiens eux-mêmes et avec les sociothérapeutes, le personnel de surveillance disposait d'une feuille quotidienne d'appréciation globale de chaque détenu et de l'ambiance, avait la possibilité d'adresser des rapports à la direction, tenait un journal de bord sous la forme d'un cahier à disposition de toute l'équipe du centre permettant d'indiquer les faits marquants ou nécessitant une vigilance particulière.

Pièce 95, p. 5 ; PV Mme T., p. 5-7

460. Les détenus de La Pâquerette avaient accès à des objets potentiellement dangereux, tels que des couteaux à la cuisine, des cutters à l'atelier, etc.

PV Mme T., p. 6 ; PV Mme H., p. 6 ; PV Mme M. 27 janvier 2014, p. 2-3 ; PV M. Da., p. 3

461. Cependant et de manière générale, les sociothérapeutes comme les gardiens confièrent ne jamais avoir ressenti de la peur au sein de La Pâquerette ou lors de sorties accompagnées.

PV Mme T., p. 6 et 7 ; PV Mme S., p. 3 ; PV Mme H., p. 3 ; PV M. Pa., p. 6 ; PV M. D., p. 5 ; PV Mme C., p. 2-3 et p. 5 ; PV M. B., p. 3 ; PV M. Da., p. 3 ; PV Mme D., p. 5

462. M. P. quant à lui déclara lors de son audition avoir été inquiet à quelques reprises.

PV M. P., p. 9

463. Le gardien responsable de La Pâquerette indiqua cependant : « *Aucun sociothérapeute ne m'a fait part d'un sentiment d'insécurité au sein de La Pâquerette. Il en va de même en ce qui concerne les sorties accompagnées.* »

PV M. B., p. 3

464. Avant le drame de septembre 2013, selon un document de 2012, il n'y eut jamais ni suicides, ni actes de violence à l'égard d'un membre du personnel, sociothérapeutes ou agent de détention.

Pièce 33, p. 173

465. Selon ce même document, il y eut dans l'histoire de La Pâquerette treize renvois de détenus pour des débuts de bagarre ou comportements menaçants à l'égard d'un autre détenu.

Pièce 33, p. 173

466. Si un éventuel conflit important se faisait ressentir ou s'il y avait un risque de passage à l'acte, tout détenu, sociothérapeute ou gardien pouvait demander à tout instant la tenue d'un groupe de crise. Toutes les personnes présentes à La Pâquerette à ce moment-là se réunissaient immédiatement pour gérer et calmer cette situation.

Pièce 26, p. 2 ; Pièce 32 ; PV Mme T., p. 5 ; PV Mme S., p. 5 ; PV M. E., p. 3 ; PV M. P. p. 5 ; PV M. B., p. 3

467. En cas de débordement physique, le renvoi du centre de sociothérapie était immédiatement prononcé. L'auteur de l'acte était mis en cellule de réflexion le temps que son transfert soit organisé dans un autre lieu de détention.

Pièce 32 ; PV Mme T., p. 5 ; PV Mme S., p. 5 ; PV M. E., p. 3 ; PV M. P. p. 5

468. Sur le plan sécuritaire, le Dr N., dont dépendait La Pâquerette de 2003 à 2007, déclara que si les relations entre les détenus étaient difficiles à gérer du fait de l'essence même de la sociothérapie qui consiste à faire vivre ensemble des personnes pouvant difficilement vivre en société, selon lui les risques au sein de La Pâquerette étaient maîtrisés. Il ajouta qu'il n'avait pas eu le sentiment non plus qu'au moment d'une sortie accompagnée d'un détenu, Mme M. ait fait courir un risque à la population.

PV Dr N., p. 7

469. Se prononçant sur la sécurité du personnel féminin de La Pâquerette, le Président de la CIC déclara : « *Nous avons eu des cas de personnes condamnées pour violences*

sexuelles mais nous n'avons pas été amenés à recommander des mesures particulières par rapport au personnel féminin. Nous voyions La Pâquerette comme un établissement solidement constitué. Nous ne l'avons jamais perçue comme fragile. »

PV Prof. El., p. 4

470. M. B., le gardien responsable de La Pâquerette confirma qu'il ne fut jamais constaté de propos ou de comportements inconvenants de la part d'un détenu à l'encontre d'un ou d'une sociothérapeute.

PV M. B., p. 3

471. Mme R. exposa également qu'elle recevait toujours les détenus seule, sans présence de gardien ou de sociothérapeute. Elle dit ne jamais s'être sentie en danger lors des séances de psychothérapie avec des détenus de La Pâquerette.

PV R., p. 2

472. Responsable de La Pâquerette avec Mme Ro. depuis le rattachement de l'établissement au Secrétariat général des HUG en 2007-2008, M. G. pour sa part indiqua : *« Vous me posez la question de savoir si j'ai entendu des critiques relatives à la sécurité au sein de La Pâquerette ou à l'occasion de sorties accompagnées. Hormis la critique portée par le Procureur général lors de la fuite déjà mentionnée, je n'ai jamais reçu aucune critique. »*

Le fait que les effectifs des sociothérapeutes étaient majoritairement féminins, étaient connu du SAPEM. Le fait que La Pâquerette avait en moyenne un tiers de ses détenus condamnés pour des affaires sexuelles était également connu. En conséquence, le fait que des sorties octroyées à des délinquants sexuels se faisaient avec une seule sociothérapeute femme était également connu du SAPEM.

Quand il y a eu le blocage des sorties par le Procureur général, je me suis tout de suite enquis de savoir qui était au courant des sorties qui avaient lieu. Le partage des responsabilités était que toutes les sorties étaient annoncées à la direction de la prison ainsi qu'au SAPEM. L'autorité validait le plan d'aménagement des sorties mais les modalités concrètes étaient du ressort de la direction. »

PV M. G., p. 8

473. Sur ce dernier point, le gardien responsable de La Pâquerette indiqua qu'en raison du sous-effectif de gardiens auquel devait faire face La Pâquerette, les gardiens ne pouvaient pas faire de sorties accompagnées. Comme déjà relevé, un courrier avait envoyé au Procureur général, en 2009, pour l'en informer (*supra* N 165 à 169).

Pièce 121 ; PV M. B., p. 4

474. Mme M. indiqua également que le sous-effectif chronique des gardiens eut pour conséquences (i) une diminution de la qualité de la sécurité à La Pâquerette, (ii) une augmentation des heures supplémentaires des gardiens et (iii) une impossibilité quasi permanente d'accompagnement des sorties accompagnées des détenus par les gardiens.

Pièce 45, p. 3 ; Pièce 47 ; Pièce 95, p. 2

475. En lien avec cette question et concernant les mesures de sécurité et d'urgence à l'extérieur de La Pâquerette, il n'y avait pas de protocole ou de formation spécialement prévus en cas d'urgence lors de sorties accompagnées. Les détenus étaient toutefois soumis aux mêmes règles qu'à l'intérieur du centre, en ce sens que toute atteinte physique ou acte contraire à la loi était interdit. Les sociothérapeutes avaient pour consigne en cas de problème de ne pas s'opposer physiquement à une éventuelle tentative de fuite d'un détenu ou à un acte de violence ; injonction leur était faite dans un tel cas de figure d'appeler immédiatement la police et le centre de sociothérapie avec le téléphone portable mis à disposition par La Pâquerette pour les sorties.

Pièce 96 ; PV Mme T., p. 7 ; PV Mme S., p. 3 ; PV M. Pa., p. 5 ; PV M. D., p. 5 ; PV M. P., p. 9 ; PV Mme C., p. 5

476. La situation qui prévalait put ainsi être résumée par Mme T. lors de son audition : *« Vous me demandez s'il y a des directives sur les façons de faire en cas de comportement à risque durant une sortie.*

A partir du moment où je sors avec une personne, il y a une relation de confiance même si je ne perds jamais de vue que cette personne a commis des délits graves. Je sors confiante. Je connais la personne avec qui je sors et je sais comment elle fonctionne.

Il m'est arrivé de me retrouver par exemple dans une situation où un détenu s'est énervé et a brisé mon pare-brise lors d'une montée d'agressivité. J'ai réagi comme je le fais lorsque je suis à l'intérieur de La Pâquerette.

Dans le cas où un détenu aurait envie de fuir lors d'une sortie, je le raisonne en discutant avec lui et je n'ai jamais eu d'échec dans ce cadre-là. Si un détenu manifeste une envie en cours de sortie qui n'est pas prévue dans son programme, je téléphone à la directrice ou à la personne de piquet pour obtenir son accord face à une telle modification. »

PV Mme T., p. 6

477. En matière de secret professionnel et de sécurité, Mme R. expliqua : *« Les détenus étaient informés par mes soins. Je leur expliquais comment se déroulaient ces réu-*

nions de réseau et ils étaient d'accord avec cela. Si un patient n'abordait pas un sujet qui me paraissait important, je le faisais. Cela ne m'est jamais arrivé qu'un détenu refuse que je traite d'un point que l'on avait abordé ensemble. S'il y avait eu un quelconque risque immédiat pour le patient ou pour un tiers, j'aurais signalé cette situation, étant précisé que cela vaut non seulement pour La Pâquerette mais de manière générale pour mon activité à Champ-Dollon. »

PV R., p. 3

478. Sur ce point, à savoir les mesures de sécurité et le secret médical en milieu carcéral, il est renvoyé au propos ci-dessus du Dr W., médecin-chef du service de médecine pénitentiaire *ad interim*, qui conforte l'appréciation de Mme R. (*supra* N 252-253).
479. La Directrice de La Pâquerette expliqua qu'il y avait des consignes très précises pour éviter certains dérapages. Notamment, les tenues vestimentaires du personnel étaient plus strictes qu'à l'ordinaire. Ces recommandations étaient également faites aux stagiaires.

PV Mme M. 27 janvier 2014, p. 5

480. Par ailleurs, une autre consigne interdisait aux femmes sociothérapeutes de pénétrer les cellules des détenus quels qu'ils soient. Cette règle était destinée à préserver l'intimité des détenus.

PV Mme M. 27 janvier 2014, p. 5

481. Mme M. exposa que « [l]es cellules étaient considérées comme le lieu intime et personnel des détenus. Le fait que les sociothérapeutes ne puissent pas y entrer était lié au respect de cette intimité et non à des questions de dangerosité. Il n'était pas question que les femmes entrent dans les cellules des détenus c'était non seulement pour ce que je viens d'expliquer mais également en raison du fait que nous avons des détenus dont le travail était encore très long et qui étaient encore loin d'un programme de sorties accompagnées. Ils étaient plus fragiles que les autres. »

PV Mme M. 27 janvier 2014, p. 5

482. S'agissant de la question des fouilles des détenus, celle-ci a déjà été traitée ci-dessus (*supra* N 156 à 164 et PV M. B., p. 3).
483. Concernant la sécurité à La Pâquerette, la Directrice du SAPEM indiqua : « Rien ne m'a jamais frappée, je n'ai rien constaté de particulier à cet égard. J'ai suivi des discussions dans le cadre de l'Office cantonal de la détention où il y a eu des discussions notamment concernant les fouilles des détenus au sujet desquelles il y avait des dé-

saccords. Je n'ai personnellement pas pris position dans ces questions qui relevaient de la compétence de Champ-Dollon et de La Pâquerette. »

PV Mme Z., p. 2

484. Elle ajouta : « Vous me demandez si j'ai été alarmée quant à d'éventuels dangers que les personnes vivant ou travaillant à La Pâquerette auraient ressentis. Je n'ai jamais reçu de plainte ou de signalement de ce genre à l'exception de deux fois qui remontent à il y a longtemps. En 2004, il y avait eu des bruits qu'un détenu préparait une tentative d'évasion et je l'avais fait transférer dans les étages de Champ-Dollon à titre de précaution pour quelques semaines. Le deuxième cas était un signalement de la prison de Champ-Dollon qui avait un différend avec un condamné placé à La Pâquerette et qui refusait systématiquement les fouilles et qui avait fait un calendrier dans lequel il était assez dévêtu. J'avais d'abord refusé deux fois de le déplacer. Finalement, après qu'il eut agressé verbalement une surveillante du greffe de la prison, je l'ai déplacé aux EPO. »

PV Mme Z., p. 3

485. Le gardien responsable de La Pâquerette déclara que le personnel de surveillance du centre ne rencontrait pas de problèmes à être respecté par rapport à une prison préventive. La vie communautaire de La Pâquerette avec son mode de fonctionnement relationnel ne nuisait pas à la sécurité ni au respect dû au gardien.

PV M. B., p. 2

486. Le Directeur de Champ-Dollon confirma qu'aucun dysfonctionnement sécuritaire ne lui fut rapporté, y compris par les gardiens qui demandaient leur réaffectation de La Pâquerette à Champ-Dollon.

PV M. F., p. 3

487. M. B. expliqua que les gardiens étaient proches des détenus tout en gardant la distance nécessaire. Selon le gardien responsable, ce système permettait aux détenus d'apprendre une certaine vie en société et le respect de l'autorité.

PV M. B., p. 2

488. Les notes quotidiennes rédigées sur chaque détenu par les sociothérapeutes permettaient de relayer à l'ensemble du personnel tout problème ou comportement qui l'aurait justifié. Un principe de « totale transparence » prévalait.

PV M. B., p. 3

489. Concernant la question des stupéfiants, le gardien responsable s'exprima ainsi : « *La drogue est un problème récurrent dans toutes les prisons en Suisse. La situation n'était pas particulière à La Pâquerette. Si l'on sentait une odeur dans une cellule, on y faisait une fouille. Et c'était repris à part avec le détenu. A la fermeture de La Pâquerette, une grande fouille a été effectuée y compris avec des chiens policiers mais les quantités trouvées étaient minimales. Ils ont trouvé trois fois rien.* »

PV M. B., p. 2

490. Illustrant la politique appliquée à La Pâquerette s'agissant des stupéfiants, le procès-verbal du TERPAQ du 11 juillet 2013 indiquait : « *Weslei : mardi, à son retour de sortie, a été trouvée dans sa poche une boîte d'allumettes contenant un bout de shit. (...) Weslei a été sanctionné : cellule de réflexion jusqu'à demain matin (vendredi 12.07.13). Véronique et Philippe le verront demain, d'où la question soulevée par Véronique : quelle suite donner, que faire avec lui ? Cela aura un impact sur ses sorties ; va-t-on les lui supprimer ? (...) En outre, à La Pâquerette, Jeff et Weslei s'enferment à deux dans une cellule pour fumer : cela est parfaitement interdit. Si l'on sent une odeur de cannabis, prendre un gardien avec soi et aller toquer à la porte de la cellule, puis le gardien fait un rapport à la direction. Le message transmis est alors très clair : « ça sent le cannabis et cela ne passe pas ; je ne suis pas d'accord, ce n'est pas autorisé. Nous ne sommes pas dupes et nous agissons ». D'autre part, ils n'ont pas le droit de s'enfermer à deux dans une cellule, la porte doit rester entrouverte. Si l'on constate ce fait, le dire à un gardien qui, lui seul, ira toquer à la porte.* »

Pièce 124

491. Le Directeur de Champ-Dollon confirma qu'il n'y avait pas eu de problèmes de drogue sérieux à La Pâquerette.

PV M. F., p. 4

492. Le Dr W. confirma également que, contrairement à d'autres lieux de détention, il ne fut jamais sollicité pour intervenir à La Pâquerette en relation avec un problème de drogue.

PV Dr W., p. 4

493. S'agissant du processus des commandes de détenus par Internet, le gardien responsable expliqua que « *[l]e détenu était toujours accompagné par un sociothérapeute pour aller sur Internet. Il pouvait faire des achats classiques comme des habits ou des chaussures mais pour tout autre objet moins usuel, la question pouvait faire l'objet d'une discussion. La commande était effectuée via la boîte mail de La Pâquerette et la livraison arrivait à Champ-Dollon où elle était vérifiée selon les procédures habituelles de la prison (rayons X) puis était remise au gardien de La Pâque-*

rette qui la vérifiait et la remettait ensuite au détenu. Selon la nature de l'objet, ce dernier était gardé en cellule ou au contraire conservé au vestiaire hors de La Pâquerette. »

PV M. B., p. 6

494. Les commandes et les achats faisaient en effet l'objet d'une autorisation écrite qui devait être signée par le détenu et M. D. pour le compte de la direction, comme prévu dans son cahier des charges.

Pièce 70 ; Pièces 97 à 99

495. Par ailleurs, les visites de sites Internet faisaient également l'objet d'une procédure réglementée. Celle-ci prévoyait :

- « 1. *Le résident doit être accompagné par un membre du personnel.*
 2. *Son nom ainsi que l'heure de départ et de fin de la connexion est noté sur une feuille de présence.*
 3. *Si l'accompagnant a une interrogation sur le contenu d'un site, le résident doit pouvoir lui fournir une information claire et précise.*
 4. *Si un doute ou une incompréhension persiste, la connexion peut être arrêtée instantanément.*
 5. *Un dossier « historique » est créé pour archiver hebdomadairement l'adresse de tous les sites consultés. Il est formellement interdit au résident de supprimer une quelconque donnée de ce dossier. »*

Pièce 100

496. Toujours selon de règlement, la procédure de commande d'articles en ligne était la suivante :

- « - *Le résident peut commander des produits répondants aux normes sécuritaires en milieu pénitentiaire.*
 - *La commande doit être notifiée dans la rubrique « commande » de la feuille de présence.*
 - *Il est responsable de l'achat qu'il effectue.*
 - *Il doit obtenir un aval écrit d'un membre de la direction avant tout achat.*
 - *Le paiement de la commande n'est autorisé que par le biais d'un bulletin de versement ou contre-remboursement. »*

Pièce 100

497. Si un historique des sites Internet visités était tenu pour chaque détenu, tous les sites consultés par le détenu n'étaient pas indiqués sur ce journal contrairement au règlement en la matière. Seuls le premier site de la matinée visité ainsi que le premier site visité de l'après-midi apparaissaient sur l'historique. Toutefois, la présence d'un sociothérapeute était toujours effective et le contrôle physique des pages consultées par le détenu était ainsi effectivement réalisé.

Pièce 100 ; Pièce 101 ; PV Mme T., p. 10 ; PV Mme S., p. 6 ; PV Mme H., p. 6 ; PV M. Pa., p. 4 ; PV M. D., p. 8-9 ; PV M. B., p. 6 ; PV Mme D., p. 2

498. Par ailleurs, les consultations internet passaient par le système des HUG qui bloquait les consultations de sites illégaux.

PV M. Pa., p. 4

499. Les communications téléphoniques devaient également passer par une procédure d'autorisation ; un formulaire de demande d'autorisation de téléphoner était prévu. Cette autorisation devait être signée par un membre de la direction.

Pièces 102 et 103 ; PV M. D., p. 10 ; PV Mme M. du 7 mars 2014, p. 7

500. Dans les faits, c'est essentiellement le Directeur adjoint et le gardien responsable qui signaient les autorisations d'appels téléphoniques. Mme M. indiqua qu'elle intervenait dans le cadre d'autorisation de téléphoner uniquement si M. D. ou M. B. refusaient un appel et que l'équipe le signalait à la Directrice.

PV Mme M. du 7 mars 2014, p. 7

501. La procédure d'appels téléphoniques était la suivante : le détenu devait expliquer les raisons de l'appel afin que puisse être examiné par la direction si la demande était justifiée ou non. En cas d'autorisation, le détenu demandait à un gardien de composer le numéro de téléphone qu'il souhaitait obtenir et qui était autorisé par la direction. Le gardien composait le numéro et passait ensuite l'appareil au détenu sans écouter la conversation entre le détenu et son interlocuteur. En effet, conformément à la réglementation en la matière (art. 32 du Concordat latin sur l'exécution des peines) les conversations n'étaient pas surveillées, sauf nécessité ou abus de l'usage du téléphone.

PV M. D., p. 10

502. Selon l'ensemble des autorisations d'appels téléphoniques concernant l'année 2013 et en main de l'enquêteur, il ressort qu'hormis trois exceptions en février 2013 signées par la Directrice, toutes les autres autorisations furent signées soit par le gardien responsable soit par le Directeur adjoint.

503. L'usage de clés UMTS et les communications par système *skype* étaient également réglementés et soumis à autorisation.

Pièce 106 ; Pièce 107 ; Pièce 108

K. L'évaluation de la dangerosité d'un détenu

504. La question de la dangerosité d'un détenu était une considération qui, selon les témoignages recueillis, était centrale pour le centre de sociothérapie de La Pâquerette et son personnel.

PV Dr E. du 29 novembre 2013, p. 4 ; PV Mme T., p. 2 ; PV Mme S., p. 3 ; PV Mme H., p. 3 ; PV D., p. 4-5 et 7 ; PV M. P., p. 9 ; PV Prof. H., p. 10 ; PV Dr R., p. 5 ; PV Mme M. du 22 janvier 2014, p. 5 ; PV Dr E. du 24 janvier 2014, p. 2 ; PV Mme M. du 27 janvier 2014, p. 2 et 3 ; PV Dr N., p. 7

505. Mme M. déclara notamment avoir refusé une cinquantaine de candidatures de détenus ayant postulé pour une admission à La Pâquerette, considérant que ces détenus ne pourraient par contenir leur dangerosité.

PV Mme M. du 27 janvier 2014, p. 3

506. La Directrice de La Pâquerette indiqua que ces refus « *étaient en lien avec une notion de dangerosité et des capacités d'évolution des détenus aussi bien dans les admissions que dans les évaluations périodiques à La Pâquerette.* »

PV Mme M. du 27 janvier 2014, p. 3

507. Bien que les détenus fussent résidents de La Pâquerette, l'évaluation de la dangerosité était une compétence du Département de la sécurité, dans la pratique était exercée par le SAPEM.

Pièce 94, p. 8 et 14 ; PV Mme M. du 27 janvier 2014 ; p. 6 ; PV Mme Z., p. 4-5 ; PV M. Bi., p. 2

508. Selon la Directrice du SAPEM, l'évaluation de la dangerosité était effectuée de manière systématique et représentait une préoccupation permanente en particulier dans le cas de personnes condamnées à de longues peines ou à des mesures pour des délits importants. Mme Z. ajouta que les risques de récidive et de fuite étaient pris en compte par son service dès le stade du choix de l'établissement.

Pièce 94, p. 13 ; PV Mme Z., p. 4

509. La Directrice du SAPEM indiqua : « Vous m'interrogez sur les personnes qui sont amenées à apprécier la dangerosité d'un détenu. Au SAPEM, c'était la direction qui évaluait la dangerosité. Nous devons prendre en compte beaucoup d'éléments notamment pour déterminer où envoyer un détenu. (...) Avec l'entrée en vigueur en 2007 de la nouvelle partie générale du Code pénal, j'avais demandé à plusieurs reprises au Département de pouvoir renforcer mon équipe notamment par des criminologues chargés de formaliser l'évaluation de la dangerosité. Nous avons eu une nouvelle personne qui a pris ses fonctions le 9 septembre 2013. »

PV Mme Z., p. 4

510. Suite à « l'affaire Marie » qui se produisit dans le canton de Vaud au début du mois de mai 2013, le Conseiller d'État en charge de la sécurité du canton de Genève demanda au SAPEM, le 20 mai 2013, de rédiger une note sur la pratique genevoise en matière d'autorisations de sortie et sur l'évaluation de la dangerosité dans ce contexte.

Pièce 94, p. 5 ; PV Mme Z., p. 5-6

511. Le SAPEM établit le 29 mai 2013 une « Note de situation à l'attention de Monsieur M., Conseiller d'État en charge du Département de la sécurité » qui posait la question de « Comment évalue-t-on la dangerosité ? ». La réponse donnée dans le document était la suivante :

- « A travers différents moyens :
- Par des entretiens réguliers avec des membres du SAPEM ;
 - En effectuant une évaluations criminologiques (SAPEM ou établissement) ;
 - Durant l'élaboration du plan d'exécution de la sanction (PES) ;
 - En demandant des rapports thérapeutiques ;
 - A la lecture des expertises psychiatriques et des jugements ;
 - Etc. »

Pièce 94, p. 4

512. L'évaluation de la dangerosité fit l'objet d'un chapitre et d'un développement dans ce même document. Selon le SAPEM : « Depuis le mois de mars 2009 et ladite "affaire Lucie", les autorités d'exécution et les autorités de probation ont vu leur travail quotidien mis en cause. Cela a permis de s'interroger sur la pertinence de nos pratiques, les besoins en matière d'évaluation de la dangerosité et les exigences de la population vis-à-vis des autorités.

Depuis lors et suite aux divers rapports d'experts, une réflexion de fond a été mis en place au sein de tous les offices afin d'exercer au mieux sa mission avec la tendance constante de réduire le plus possible de risque de récidive par la connaissance et l'expérience du genre humain et des outils adéquats dans l'évaluation criminologique des personnes sous mandat pénal (incarcérés ou non). Il faut non seulement rappeler

que le risque zéro n'existe pas, mais aussi souligner qu'un système "inutilement sécuritaire" produit plus d'insécurité que de sécurité. »

Pièce 94, p. 12

513. S'agissant plus précisément de l'évaluation de la dangerosité du SAPEM, le rapport indiquait que *« les personnes appelées à prendre ces décisions d'octroi de sortie ou du régime progressif sont conscientes à la fois de leur mission de réinsertion (utile à l'amélioration de la sécurité public) ainsi que des conséquences possibles de leur décision sur cette même sécurité. Assumer cette responsabilité en toute conscience fait partie intégrante du processus de prise de décision. Les personnes en charge de ces décisions ont le sens des responsabilités et de l'importance de leur mission. Elles refusent des réformes imposées en dehors de critères scientifiques, qui auraient pour but de les rendre comptable des actes de personnes placées sous leur autorité, de manière mécanique et automatique. Ce genre de réforme, qui poursuit le but illusoire d'augmenter la sécurité en créant une nouvelle forme de responsabilité pénale ou civile, ne peut que conduire à un résultat contre productif: la tendance sera que les personnes présentant un certain niveau de dangerosité, seront remis en liberté plus tard, dans de plus mauvaise condition, mais selon un processus qui empêchera de lier la possible récidive à la décision d'un fonctionnaire ou d'un juge. Les outils de réinsertion prévus par le Code pénal seront pas ou mal utilisés et les autorités concernées failliront à leur mission. »*

Pièce 94, p. 13 et 14

514. Le 23 mai 2013, le SAPEM demanda au Dr E. un rapport détaillé sur l'évolution clinique de Fabrice A..

Pièce 109

515. Une telle demande du SAPEM était usuelle s'agissant d'un détenu. Le Dr E. indiqua toutefois que pour les détenus condamnés à une peine, un rapport médical était rarement demandé par les autorités de placement (*supra* N 104).

Pièce 94, p. 4 ; PV Dr E. du 29 novembre 2013, p. 3 ; PV Dr E. du 24 janvier 2014, p. 1-2

516. Le Dr E. indiqua que le médecin traitant un détenu ne se prononçait pas sur la dangerosité de ce dernier, particulièrement lorsqu'était envisagée une sortie accompagnée. Le médecin expliqua qu'une attention particulière était en effet accordée à bien distinguer l'obligation de soins qui incombait à un médecin qui traitait un détenu, fût-il psychiatre, de celle d'expertise.

PV Dr E. du 29 novembre 2013, p. 2

517. Par conséquent, la description de l'évolution clinique consiste à rendre compte « *des symptômes, de la façon dont le détenu suit le traitement, de l'alliance thérapeutique, et du traitement entrepris, notamment pharmacologique. (...) Nous répondons à la demande qui nous est faite sur la base de nos propres observations faites à l'occasion de nos entretiens avec le patient.* »

PV Dr E. du 29 novembre 2013, p. 3

518. Par ailleurs, bien que les sorties accompagnées fussent évoquées lors de discussions périodiques entre La Pâquerette et le service du Dr E., ce dernier déclara qu'il n'était pas amené à se prononcer spécifiquement sur l'opportunité d'un programme de sortie.

PV Dr E. du 29 novembre 2013, p. 2

519. Le Dr E. expliqua que les éventuels incidents survenus à La Pâquerette étaient évoqués, s'ils étaient suffisamment significatifs, lors de discussion de réseau.

PV Dr E. du 29 novembre 2013, p. 4

520. Il ajouta à plusieurs reprises que si un indice permettant d'envisager un danger avait été décelé, La Pâquerette en aurait été informée : « *Si nous estimons qu'il y a un danger imminent, nous le signalons à La Pâquerette. Nous pouvons prendre connaissance d'un tel état dangereux aussi bien à l'occasion de notre activité thérapeutique que lors de nos discussions de réseau. Nous signalerions également un danger spécifique lié à un projet de sortie. Cela nous arrive de le faire relativement aux détenus de Champ-Dollon hors Pâquerette.* » Le Dr E. déclara également lors de sa seconde audition : « *Si je constate quelque chose de particulier, je le mentionne dans le rapport, notamment s'il y a une dangerosité aiguë ou imminente, on le mentionne.* »

PV Dr E. du 29 novembre 2013, p. 4 ; PV Dr E. du 24 janvier 2014, p. 2

521. Mme R. déclara également que, bien qu'elle n'ait jamais été amenée à devoir le faire, si un détenu de La Pâquerette avait manifesté des signes de dangerosité immédiate au regard d'une sortie, elle en aurait fait part à la direction du centre sans hésitation.

PV Mme R., p. 5-6

522. Le Dr E. indiqua cependant : « *Je n'ai pas le souvenir, dans ma pratique, d'avoir été amené à considérer qu'une sortie envisagée par « La Pâquerette » aurait été déraisonnable par rapport aux constations médicales que mon équipe ou moi-même avions faites.* »

PV Dr E. du 29 novembre 2013, p. 2

523. Le Dr N. déclara également que selon lui, durant la période où La Pâquerette fut rattachée à son service, il n'eut pas le sentiment qu'au moment d'une sortie accompagnée d'un détenu, Mme M. ait fait courir un risque à la population.

PV Dr N., p. 7

524. A l'instar du Dr E., Mme R. en tant que psychologue expliqua qu'elle faisait régulièrement des rapports pour les autorités. Dans ce cadre, elle exposait l'évolution clinique du patient et si celle-ci était mauvaise ou alarmante, les autorités pouvaient interrompre un programme de sortie ou demander une expertise. Ainsi, en cas de risque immédiat pour le patient lui-même ou pour un tiers, cela serait signalé. Il y avait donc une distinction à opérer entre une indication globale sur la dangerosité – qui n'est pas de la compétence du thérapeute – et la constatation d'un risque imminent qui serait, quant à lui, signalé sans délai.

PV Mme R., p. 6

525. Le Directeur adjoint de La Pâquerette confirma que, pour qu'un détenu intégrât le groupe de sortie accompagnée, il fallait d'une part l'accord des autorités compétentes, d'autre part, si le détenu était suivi de manière psychothérapeutique, un rapport ou une évaluation du thérapeute était sollicitée. Il pouvait également s'agir d'un rapport dans le cadre d'un réseau réunissant le thérapeute, la direction de La Pâquerette et le détenu.

PV M. D., p. 4

526. Interrogée sur la manière dont l'évaluation de la dangerosité d'un détenu était pratiquée au sein de La Pâquerette, Mme T., déclara que les sociothérapeutes avaient « *toujours mis beaucoup d'importance sur les progrès et compétences de chacun. Cela dit, c'est en permanence que nous apprécions le comportement social du détenu ainsi que son impulsivité.* »

PV Mme T., p. 5

527. Elle déclara également : « *[J]e n'ai jamais perdu de vue dans l'accompagnement des détenus de La Pâquerette le rôle que nous jouions envers la société en matière de sécurité ni qu'il y avait des victimes des détenus qui avaient commis des infractions graves.* »

PV Mme T., p. 2

528. Mme S. développa en expliquant la logique qui prévalait au sein du centre de sociothérapie, à savoir que « *[c]oncernant la dangerosité possible d'une sortie, cette question se pose en amont de savoir si la personne est prête à sortir ou non. Nous portons aussi une appréciation au moment de l'évaluation du projet de sortie. Cette question reste à l'esprit de chacun car il n'est pas question de laisser sortir une personne dont on estime qu'elle présente un risque. C'est une question qui reste d'actualité de sortie en sortie.* »

PV Mme S., p. 3

529. Le Directeur adjoint exprima également cette préoccupation : « *Les dangers que les sorties peuvent impliquer sont dans toutes les discussions que l'on peut avoir même dans les discussions préparatoires avant l'entrée du détenu dans le groupe.* »

PV M. D., p. 5

530. Appelé à donner des précisions sur l'appréciation du danger à laquelle il faisait référence, M. D. ajouta : « *Si une personne arrive à un moment donné où on doit faire un rapport pour une autorité et qu'elle nous paraît présenter un danger, nous faisons un préavis négatif quant à un programme de sortie. Cela peut arriver. Si la personne n'est pas évaluée apte à la sortie, le préavis sera négatif. De toute façon, l'autorité nous demande un préavis et en tient compte. Pour être accepté dans le groupe de sorties, un détenu doit s'être comporté de façon correcte et acceptable durant tout le temps qu'il a passé à La Pâquerette.* »

PV M. D., p. 5

531. Il précisa : « *Je n'aurais pas accepté une sortie si j'avais estimé qu'il y avait le moindre risque. Le moindre risque fait tout stopper.* »

PV M. D., p. 7

532. Mme S. exposa ainsi le fonctionnement de l'institution concernant la personne désignée pour accompagner une sortie ; du fait que la question de la dangerosité était examinée en amont, dès lors « *[s]i on estime qu'une personne est en mesure de sortir, le choix du sexe de l'accompagnateur ne se pose plus car la dangerosité a déjà été appréciée. Vous me demandez si je considère que le milieu fermé de La Pâquerette*

nous permet d'apprécier cette dangerosité avant la première sortie. Je vous indique que tel est le cas puisque nous sommes en contact quotidien avec les détenus, dix heures par jour, qui sont sous notre loupe de sorte que nous pouvons véritablement apprécier leur comportement et leur problématique. »

PV Mme S., p. 3

533. Ainsi, selon Mme H., également sociothérapeute et responsable du groupe de sorties accompagnées, « *[l]a question du sexe n'intervient pas. Nous partons du principe que les détenus seront un jour amenés à sortir de sorte que précisément nous travaillons la relation de ces délinquants avec la présence de femmes. En revanche, nous évitons par exemple pour un pédophile de l'amener dans un parc et nous lui expliquons qu'il y a des lieux qu'il doit par définition éviter. »*

PV Mme H., p. 3

534. S'agissant de l'évaluation de la dangerosité et du processus des sorties accompagnées, le Président de la CIC indiqua que sa commission se prononçait essentiellement sur le plan du programme proposé. Il déclara que la commission pouvait demander une expertise si elle en ressentait le besoin, notamment lorsque l'expertise à disposition était ancienne ou qu'il semblait qu'il y avait un mouvement particulièrement important dans l'évolution du détenu.

PV Prof. El., p. 5

535. De manière similaire aux éléments listés par le SAPEM concernant l'évaluation de la dangerosité (*supra* N 511), le Prof. El. ajouta que « *[l]'expertise est loin d'être systématique et la commission se prononce habituellement sur les éléments qui sont fournis, soit les rapports annuels et les rapports médicaux. Le représentant de l'office d'exécution des peines du canton de Vaud est le maître d'oeuvre de l'exécution des peines et, à ce titre, est en mesure d'apporter des informations additionnelles sur l'évolution du détenu. »*

Pièce 94, p. 4 ; PV Prof. El., p. 5

536. A Genève, la saisine de la commission chargée d'évaluer la dangerosité, la CED, relève de la compétence du Département de la sécurité. Dans la pratique, seul le SAPEM, à titre d'autorité d'exécution de peine genevoise, pouvait saisir la CED. Mme Z. relata qu'à l'instauration de la commission, il y eut un doute quant à la compétence de saisine de la commission. Il fut finalement décidé que ce pouvoir revenait au SAPEM, le Tribunal d'application des peines et des mesures (TAPEM) n'ayant pas quant à lui la faculté de saisir cette commission.

Pièce 94, p. 8 et 14 ; PV Mme M. du 6 décembre 2013, p. 6 ; PV Mme Z., p. 5 ; PV M. Bi., p. 2

537. La direction de La Pâquerette ne possédait pas non plus cette compétence.

Pièce 94, p. 14 ; PV Mme M. du 6 décembre 2013, p. 6 ; PV Mme M. du 22 janvier 2014, p. 6 ; PV Mme Z., p. 5 ; PV M. Bi., p. 2

538. La CED est sollicitée lorsque le SAPEM a un doute sur la dangerosité d'un détenu dans le cadre d'un allègement de régime de détention, ou lorsqu'il devait recueillir un avis relatif aux mesures de l'article 64 du Code pénal.

Pièce 94, p. 14 ; PV Mme Z., p. 5 ; PV M. Bi., p. 2

539. Comme précédemment exposé, la CED (*supra* N 116 ss) rendait un préavis. Dans son préavis, la CED pouvait également émettre des recommandations au regard de l'allègement demandé.

PV M. Bi., p. 2-3

540. Dans la note demandée par le Département de la sécurité à la Directrice du SAPEM, cette dernière se prononçait ainsi sur le rôle de la commission et les évaluations pratiquées par la CED : « *Le préavis de la CED a pour but d'être une aide à la décision pour l'autorité d'exécution. Si cette dernière « ne peut se prononcer de manière catégorique », pour reprendre les termes du CPS, c'est qu'elle souhaite certainement savoir si la personne présente un potentiel de dangerosité, mais surtout comment diminuer dans le temps cette dangerosité.*

Le seuil de « doute » requis par l'art. 75a al. 1 let. b du CPS pour saisir la CED est d'autant plus bas que la peine est longue et les faits graves.

Rappelons que les situations déjà identifiées comme présentant un danger important pour la collectivité font l'objet d'une mesure d'internement pour laquelle l'avis de la CED est obligatoire.

La notion de « danger pour la collectivité » est reprise tel quel par la CED. Malheureusement, cette notion n'a jamais été clairement définie. A la lecture des décisions de la CED, on peut penser qu'il s'agit ici uniquement de la protection de tiers.

Un nombre conséquent de faits graves, dont les auteurs voient leur situation soumise à la Commission en cours d'exécution, concernent des faits de violence physique ou sexuel perpétrés dans le cadre de la cellule familiale ou au cours d'une relation sentimentale suivie. Au cas par cas, ces personnes peuvent présenter un risque de récidive important lors d'une sortie (envers une personne proche) alors qu'il ne constitue pas de « danger pour la collectivité ». Le périmètre exact de ces notions n'est ainsi pas clairement défini. Ceci est d'autant plus regrettable que la CED doit statuer sur des documents provenant de divers établissements, chacun de ces établissements ayant une pratique et une perception des commissions spécialisées différentes en

fonction de leur population pénale et du canton placeur le plus important. De plus, cette commission étant pluridisciplinaire (Ministère public, psychiatre et pénitentiaire), une définition commune et partagée est d'autant plus importante.

Les préavis consultatifs rendu par la CED sont en général succinct (une à deux pages) et se bornent à indiquer si le caractère dangereux de la personne est « contenu » ou non, dans le cadre de l'allégement de peine envisagé.

La partie décisionnelle de l'avis est quelque fois contradictoire avec les considérants et, souvent, la formulation générale soulève plus de question que de réponse. Cette perception n'est pas uniquement celle du SAPEM puisque, à la suite des décisions de la CED, il n'est pas rare que la Direction d'un établissement nous contacte afin de s'assurer de sa compréhension.

(...)

Le SAPEM souhaite que la CED ait les moyens de rendre des décisions qui soient une aide crédible à la décision. Cela passe certainement par une « professionnalisation » de ses membres qui devraient s'engager à occuper leur fonction durant une certaine période (au moins trois ans) et ainsi pouvoir bénéficier d'une formation conséquente au sujet de l'exécution des peines et mesures. En effet, les membres de la CED ne connaissent pas suffisamment bien le type d'encadrement offert par les différents établissements d'exécution de peine et de mesure en Suisse romande. »

Pièce 94, p. 14-15

541. Ceci étant, lors de son audition, la Directrice du SAPEM indiqua qu'aussi clairement qu'elle s'en souvienne, elle ne s'était jamais distanciée des préavis qui lui furent rendus par la CED. Cependant, selon ses termes et reprenant l'analyse de la note du mois de mai 2013, elle avait néanmoins clairement eu des divergences de vue avec la CED, relevant que les considérants et les préavis succincts que rendaient la commission n'étant pas toujours très cohérents.

PV Mme Z., p. 5-6

542. Lors de l'une de ses auditions, la Directrice de La Pâquerette fit part de remarques similaires.

PV Mme M. du 27 janvier 2014, p. 7

543. Pour sa part, le Président de la CED expliqua qu'il était « *important de garder à l'esprit que notre commission fonctionne sur un mode binaire en ce sens que notre préavis consiste à dire si un détenu présente ou ne présente pas un risque pour la société. En revanche, les éléments à prendre en considération pour rendre ce préavis sont multiples et donc complexes.* »

PV M. Bi., p. 2

544. Par ailleurs, interrogé sur le fonctionnement de la commission, M. Bi. ajouta : « *Les neuf membres de la commission siègent dans des sous-commissions de trois dont la composition varie pour permettre à tous les membres de siéger avec les autres et de parvenir à une unité de doctrine. En raison des nombreux changements parmi les membres de la commission, ce n'est que fin 2013 que nous avons pu adopter un règlement provisoire et en janvier 2014 un règlement définitif. Ceci dit, la commission fonctionnait parfaitement auparavant.* »

PV M. Bi., p. 4

545. Enfin, le Président de la CED nota que la commission possède un fonctionnement très indépendant de sorte qu'elle pouvait sans difficultés prendre ses distances avec les recommandations et avis de l'établissement pénitentiaire.

PV M. Bi., p. 2

546. Quant à la question du sexe de l'accompagnateur, hormis la logique sur laquelle se basait le centre de sociothérapie, différentes analyses, divergentes et émanant de personnes exerçant des fonctions dans le domaine caercéral et l'évaluation de la dangerosité, furent recueillies lors de l'enquête.
547. Ainsi, selon le Président de la CIC : « *Nous n'avons jamais eu à nous mêler de l'organisation interne de La Pâquerette, comme par exemple la désignation du sexe du sociothérapeute accompagnant une sortie d'un détenu. La Pâquerette avait son fonctionnement et nous n'avions pas à intervenir.* »

PV Prof. El., p. 5

548. Suivant la même analyse, la Directrice du SAPEM indiqua pour sa part : « *Vous me demandez si le SAPEM mettait des conditions quant au sexe de l'accompagnant, particulièrement quand le détenu était un délinquant sexuel. Nous l'avons fait une fois suite à un préavis dans ce sens de la CED. Vous me demandez ma position par rapport à cette question de sexe de l'accompagnant. Pour moi, ce n'était pas quelque chose de pertinent car la sortie accompagnée se faisait sur la base d'un rapport de confiance et d'un lien étroit entre les détenus et les accompagnants et les collaborateurs de La Pâquerette. Pour moi, c'était de la compétence de La Pâquerette et je ne mettais jamais de conditions quant aux accompagnateurs. (...) Le SAPEM ne mettait pas de conditions à La Pâquerette, pas plus qu'il n'en mettait aux autres établissements, ni quant à la date ni quant au nombre d'accompagnateurs. Nous n'étions pas maîtres de l'organisation des établissements qui s'organisaient eux-mêmes en fonction de leurs moyens et de leurs effectifs.* »

PV Mme Z., p. 7

549. Le Dr R., superviseur des sociothérapeutes de La Pâquerette, signifia également que, selon lui, le sexe de l'accompagnateur n'était pas une source de préoccupation : *« Vous me demandez si le fait que des délinquants sexuels sortent avec des sociothérapeutes femmes soulevait chez moi des interrogations particulières. Je vous réponds que cela ne m'a pas plus inquiété que cela. Je vous rappelle que ces détenus étaient appelés à sortir prochainement, moment auquel ils seraient exposés à rencontrer des milliers de femmes. Tout le monde pensait au risque de récidive. »*

PV Dr R., p. 5

550. Selon Mme R., psychologue du service médical de Champ-Dollon, *« [l]a délinquance sexuelle était un problème usuel au sein de La Pâquerette. (...) Sur votre question, je confirme qu'il n'y a pas d'incompatibilité entre le fait d'être un délinquant sexuel et de participer au programme de La Pâquerette. Je n'ai jamais constaté de problème entre un de mes patients délinquant sexuel et le personnel féminin de La Pâquerette. Je ne me suis jamais sentie moi-même en danger ou menacée dans aucune de mes séances avec un de mes patients de La Pâquerette. Je précise qu'en tant que professionnelle je sais comment réagir en ce genre de circonstances. »*

PV Mme R., p. 5

551. Effectuant une autre analyse, le Président de la CED rapporta que *« [p]our ce qui est des sorties accompagnées de La Pâquerette, notre commission a à une reprise émis un préavis comportant une recommandation sur le sexe de l'accompagnant. (...) »*

Le cas où nous avons émis des recommandations sur le sexe de l'accompagnant est le seul cas de sortie accompagnée d'un violeur que nous avons autorisé à La Pâquerette. Dans d'autres cas, nous avons émis un avis négatif.

Vous m'interrogez sur la question de savoir si un détenu qui doit sortir selon nous avec un homme n'est pas quelqu'un qui présenterait encore un risque pour la société. (...) Nous analysons donc la question du risque de passage à l'acte et celle de savoir si ce risque est contenu ou si le détenu est entraîné à le contenir. Si nous estimons qu'il y a un risque résiduel, nous le disons.

Vous me demandez si nous laissons sortir des gens qui présentent des risques résiduels. [C]omme je l'ai déjà dit, notre décision est binaire en ce sens que nous concluons à la dangerosité ou non. (...) [L]orsque nous estimons qu'il y a un certain risque résiduel, nous l'indiquons clairement pour que l'autorité puisse prendre les mesures qu'elle estime appropriées.

Concernant La Pâquerette, comme je l'ai déjà dit, nous avons eu des cas de délinquants sexuels au sens large pour lesquels nous avons émis un préavis négatif, notamment lors des examens annuels, et le cas mentionné pour lequel le détenu avait un programme très circonscrit soit la visite à sa femme puis à son enfant. Nous avons

estimé que cette sortie pouvait être autorisée avec la cautèle que représentait le sexe masculin de l'accompagnant. »

PV M. Bi., p. 2-3

552. Le Prof. H., ancien Directeur de l'Institut universitaire de médecine légale, se prononça quant à lui ainsi : *« Vous m'interrogez sur l'incertitude qui demeure face à l'appréciation de la dangerosité.*

Le risque zéro n'existe pas. Il y a une grande différence entre dire qu'une personne peut sortir durant deux heures et dire qu'elle est prête à être libérée.

Je suis de l'avis qu'un passage en sociothérapie doit diminuer les risques à la sortie du détenu. Je n'ai pas de preuve mais c'est une impression que dans certains nombres de cas, cela doit diminuer le risque par rapport aux sorties sèches sans préparation.

J'ai fait de nombreuses expertises concernant la possibilité de sorties limitées, de début de programmes de fin de peine. Assez souvent, j'ai conclu que le détenu n'était pas prêt à sortir. Assez souvent, les gens qui s'occupaient du détenu pensent qu'il est prêt alors que je considérais en tant qu'expert que tel n'était pas le cas.

A l'époque où les gardiens étaient disponibles pour faire des sorties, j'ai été amené à dire qu'il était mieux qu'un gardien homme accompagne les détenus et pas seulement les délinquants sexuels. C'était à mon sens mieux que ce soit un gardien plutôt qu'un sociothérapeute qui n'a pas la même formation ni la même expérience pénitentiaire.

Pour moi certaines sorties devaient se faire accompagnées par un homme même si à la fin, la personne va sortir et être confrontée à des femmes. »

PV Prof. H., p. 9-10

553. S'agissant de l'enchevêtrement entre dangerosité, sociothérapie et risque résiduel de récidive, Mme M. fit valoir une décision de la Commission de libération conditionnelle du canton de Genève du 18 octobre 2004 relative à un détenu condamné entre autres pour cinq assassinats et sept brigandages aggravés, qui était incarcéré à La Pâquerette au moment où la décision fut rendue.

Pièce 110

554. La Directrice de La Pâquerette releva que la commission avait estimé concernant le détenu et sur la base d'une expertise qu'*« il résulte de l'analyse clinique et de l'analyse actuarielle qu'on ne peut pas et ne pourra jamais dire que l'expertisé ne présente aucun risque de récidive de comportement délictueux ou criminel ; ce risque est aujourd'hui le plus bas possible, dans la mesure où la sociothérapie et son approche éducative ont apporté tout le bénéfice possible à A. ; le risque résiduel de récidive est au seuil de ce que l'on peut admettre chez un détenu comme l'expertisé, le risque pou-*

vant au surplus être encore limité si les mesures de réintégration sociale sont prises. »

Pièce 110, p. 3

555. Mme M. fit valoir que la commission ordonna la libération conditionnelle du détenu, sous condition de son départ effectif de Suisse, considérant que l'amélioration du fonctionnement du détenu « *découlant notamment de son placement dans un centre de sociothérapie, est significative et probante, s'agissant d'un détenu ayant des traits de personnalité dissociale ;*

Qu'il existe certes à dire d'expert un risque résiduel de récidive, sans que celui-ci ne soit aux yeux de la Commission un obstacle rédhibitoire à l'octroi de la libération conditionnelle ».

Pièce 110, p. 5

556. Enfin, comme précédemment mentionné (*supra* N 251), le Prof. H. se prononça sur l'évaluation de la dangerosité et sur le contexte général du programme de sociothérapie de La Pâquerette. Il déclara qu'il y avait « *une polémique actuellement sur l'appréciation de la dangerosité. Un psychiatre soutient que l'on pourrait apprécier cette dernière de manière sûre. A mes yeux, c'est un faux débat. Il est irréaliste de prétendre que l'on peut apprécier parfaitement la dangerosité de quelqu'un. Les psychiatres sont constamment confrontés par l'incertitude.*

Le Prof. K. relève que l'efficacité de La Pâquerette n'a pas été établie à long terme et qu'elle nécessiterait une étude avec un groupe témoin comme pour un médicament. Il est clair que cette efficacité n'a pas été établie et je me réfère sur ce point au rapport du groupe de travail concernant l'avenir de La Pâquerette du 15 février 2000. Pour pouvoir procéder à une telle étude, il aurait fallu qu'il existe en Suisse d'autres unités comparables à La Pâquerette pour que nous puissions parvenir à des résultats. Il est clair que c'est une lacune sur laquelle il n'est pas possible d'intervenir tant qu'il n'y a qu'un établissement de ce genre avec un nombre limité de détenus. J'observe que c'est un problème qui est également connu en médecine lorsqu'il s'agit d'apprécier les traitements de maladies rares. »

PV Prof. H., p. 7

L. Le processus d'autorisation des sorties accompagnées d'un détenu

557. Prévues par le RPâquerette, les conduites à l'extérieur du centre de sociothérapie s'inscrivaient dans le cadre du but thérapeutique assigné à La Pâquerette ; elles devaient également répondre aux exigences de sécurité.

Pièce 22

558. L'enquête a mis en évidence le rôle des sorties accompagnées comme étant un outil clé dans la préparation du retour à la vie libre des détenus de La Pâquerette.

Pièce 23, p. 145 ; Pièce 33, p. 170-171 ; Pièce 111 ; Pièce 94 p. 5-6 ; Pièce 112 ; Pièce 113, p. 2 ; PV Mme T., p. 6 ; PV M. Pa., p. 6 ; PV M. H., p. 2

559. Le but visé par les sorties accompagnées était de préparer le détenu à une réinsertion progressive et contrôlée dans la société et ainsi d'éviter une transition abrupte d'un régime de détention à la liberté.

Pièce 33, p. 170-171 ; Pièce 94, p. 5-6 ; PV Mme T., p. 8 ; PV Mme S., p. 2 ; PV M. Pa., p. 6

560. Reflet de l'importance des sorties accompagnées dans le programme de La Pâquerette, depuis l'ouverture du centre de sociothérapie en février 1986, un peu plus de sept mille sorties accompagnées furent effectuées entre 1986 et 2013.

Pièce 114 ; Pièce 115 ; Pièce 116, p. 2

561. Selon la Directrice du centre de sociothérapie, furent effectuées « 7091 sorties hors de prison au 31 juillet 2013. Le dernier incident grave (évasion) est survenu en 2003. Au total, le centre a connu 5 fuites jusqu'à aujourd'hui, ce qui portait le taux d'échec à 0,07%. En 2012, 524 sorties entièrement ou partiellement accompagnées par un membre-du personnel du centre. En 2013, jusqu'au 31 juillet, 124 sorties ont eu lieu. »

Pièce 116, p. 2

562. Conformément au règlement concordataire en la matière, il revenait à la direction de l'établissement de détention de préaviser chaque demande de sortie concernant la délivrance d'une autorisation. Il revenait en revanche à l'autorité de placement d'accorder cette autorisation. L'autorité de placement fixait également, de cas en cas, les conditions d'octroi ou de déroulement des sorties.

Pièce 94, p. 3 et 7-8 ; Pièce 96 ; Pièce 117, p. 5 ; Pièce 160 ; PV Mme S., p. 2 ; PV Mme H., p. 2 ; PV M. D., p. 4 ; PV Mme C., p. 4 ; PV Mme M. du 27 janvier 2014, p. 7 ; PV Mme Z., p. 6

563. Selon la Directrice du centre et les témoignages recueillis, le programme de sorties accompagnées était mis en place lorsque la situation pénale et l'évolution personnelle des participants le permettaient. Celui-ci était discuté, analysé et préparé avec les intéressés avant d'être soumis aux autorités judiciaires cantonales compétentes. Il entrait en vigueur sitôt leur accord donné.

Pièce 33, p. 170-171 ; PV Mme T., p. 6 ; PV Mme S., p. 2 ; PV Mme H., p. 2 ; PV M. Pa., p. 3 ; PV M. D., p. 4 ; PV Mme M. du 27 janvier 2014, p. 7 ; PV Mme Z., p. 6

564. Toutefois, la Directrice de La Pâquerette indiqua que « *même lorsque nous recevions une décision positive du SAPEM, il nous revenait en permanence d'apprécier si nous exécutions le programme ou non en raison des risques que le détenu pouvait présenter.* »

PV Mme M. du 6 décembre 2013, p. 6

565. Le gardien responsable pour sa part déclara : « *L'autorisation d'une sortie n'était pas quelque chose de gravé dans le marbre. La sortie pouvait être reportée ou annulée en fonction du comportement du détenu. Je me souviens d'un cas où nous avons reporté une sortie d'un détenu qui avait été mis dans une cellule de réflexion ou même d'un détenu qui s'était simplement mal comporté. La sortie n'était accordée que si le détenu le méritait. Il faisait partie du b.a-ba du métier que de signaler tout événement qui aurait pu remettre en cause l'opportunité de la sortie. Cela était non seulement des gardiens mais également des sociothérapeutes. Il s'agit d'une évidente mesure d'autoprotection du personnel de La Pâquerette. En 27 ans, il n'y a jamais eu d'incident ou de violence jusqu'au drame de septembre 2013.* »

PV M. B., p. 4

566. La Directrice du SAPEM indiqua que le modèle des sorties de La Pâquerette était une particularité de ce centre de détention au sein du cadre concordataire.

PV Mme Z., p. 7

567. Se référant au Concordat latin sur la détention pénale des adultes, la note à l'attention du Conseiller d'État en charge du Département de la sécurité, indiquait que les conditions d'octroi et de déroulement des conduites ou des congés « *peuvent être indiquées dans le plan d'exécution de la sanction (PES) (respectivement de la mesure – PEM), quand celui-ci existe. Ceci est quasiment systématique lors des placements dans des établissements d'exécution de peines ou de mesures en dehors du canton de Genève mais reste l'exception lors des placements à Genève.* »

Pièce 94, p. 7-8

568. Le même document énonçait la pratique du SAPEM concernant l'octroi d'une autorisation de sortie : « *Dans sa pratique, le SAPEM retient notamment, comme conditions d'octroi d'un congé ou d'une conduite, les éléments suivants:*

- *le dépôt auprès du greffe de l'établissement, d'une pièce d'identité ou d'un document permettant de délivrer un sauf-conduit;*
- *la reconnaissance du délit ou une élaboration quant à sa responsabilité pénale dans la commission du délit;*
- *un comportement correct en détention (ateliers, cellulaire, des avis des collaborateurs de rétablissement ainsi que des co-détenus et notamment en cas de contrôle de consommations d'alcool et de stupéfiant quand celles-ci sont liées au passage à l'acte);*
- *l'investissement dans un suivi thérapeutique lorsque celui-ci est ordonné par le juge ou requis par le SAPEM compte tenu de la situation de la personne;*
- *le versement régulier des indemnités dues à la victime (torts moraux);*
- *un lien concret et suivi avec la Suisse (dans le cas des étrangers sans autorisation de séjour);*
- *l'élaboration d'un projet de réinsertion crédible et construit;*
- *la mise en place d'un planning précis des lieux fréquentés et des activités envisagées durant le congé, avec des moyens de vérification objectif tels que le passage dans un poste de police pour un contrôle horaire durant le congé et de l'abstinence à l'alcool.*

Dans certains cas, le SAPEM a requis l'aide d'autres services de l'Office ou des établissements pénitentiaires afin de s'assurer du bon déroulement d'un congé.

La Direction du SAPEM décide de toutes les autorisations de sorties octroyées aux personnes sous son autorité. La direction de l'établissement de détention préavise systématiquement la demande d'autorisation de sortie. D'autres préavis, avis et/ou rapports peuvent être demandés afin d'aider à la prise de décision, il peut s'agir, notamment des avis des services sociaux, des rapports médicaux et des avis de la CED, etc. »

Pièce 94, p. 10-11

569. Mme S. expliqua le processus des sorties accompagnées à La Pâquerette ainsi : « *Quand le moment arrive de prévoir quelque chose, Mme M. décidait plusieurs semaines voire plusieurs mois avant que la date de la sortie arrive de discuter avec le détenu pour élaborer un projet avec lui. C'est quelque chose dont nous parlions aussi en équipe lors des colloques réunissant les sociothérapeutes et les gardiens, ainsi que des colloques ne réunissant que les sociothérapeutes et Mme M.. En général, il y a plusieurs phases dans ces programmes. Lorsque le premier projet était prêt, il était envoyé à l'autorité pour qu'elle donne son accord. Pour le canton de Genève, il s'agit du SAPEM. Pour les détenus qui ont une famille, leur premier souhait est générale-*

ment de pouvoir la rencontrer. Ensuite, les questions de projets de formation, de stage ou encore de loisirs arrivaient. »

PV Mme S., p. 2

570. En cas de décision positive de l'autorité cantonale compétente, le détenu en était informé et pouvait être admis dans le groupe dit « groupe de sorties » destiné à préparer et évoquer différents aspects de la sortie accompagnée, notamment ses modalités pratiques.

PV Mme T., p. 6 ; PV Mme S., p. 3 ; PV Mme H., p. 2 ; PV M. G., p. 7

571. Concernant les projets de sorties et leur autorisation, la Directrice du SAPEM a relevé ceci : *« Dans les rapports de Mme M., elle faisait une proposition de planification de sorties en fonction du profil de la personne, toujours en lien avec les objectifs poursuivis par cette dernière (par exemple, des projets de formation).*

Vous me demandez si les projets de sorties soumis par Mme M. étaient aisés à traiter et bien motivés. Je vous réponds par l'affirmative. Ses projets avaient du sens. Je ne me souviens pas d'avoir refusé un projet. »

PV Mme Z., p. 6

572. Outre les détenus au bénéfice d'un programme de sorties accompagnées, le groupe de sorties était composé du Directeur adjoint du centre de psychothérapie, d'un gardien et d'un(e) psychothérapeute.

PV Mme T., p. 6 ; PV Mme H., p. 2 ; PV M. D., p. 4 ; PV M. G., p. 7

573. Mme H. était la responsable de ce groupe ; Mme A. M. participait également à ce groupe et en était la responsable remplaçante.

PV Mme T., p. 6 ; PV Mme H., p. 2 et 4 ; PV M. D., p. 4

574. Mme M. indiqua qu'une fois le principe de la sortie validé, *« (...) il y avait la question de la mise en place des aspects pratiques de la sortie, processus auquel je participais en retrait puisque, d'une part il y avait le groupe de sorties accompagnées et, d'autre part l'aspect de la sécurité qui était du ressort du gardien responsable et qui était identique pour chaque détenu et chaque sortie. »*

PV Mme M. du 27 janvier 2014, p. 7 ; PV M. B., p. 6

575. Les sorties étaient également discutées et décidées avec l'ensemble du personnel lors du TERPAQ hebdomadaire et lors des colloques journaliers. Ainsi, tous les psychothérapeutes étaient au courant des désirs et des projets de sortie des détenus. Les sorties

étaient par ailleurs annoncées lors de l'Assemblée, de sorte que les détenus étaient également au courant des sorties des autres résidents.

Pièce 122 ; Pièce 123 ; PV Mme C., p. 4 ; PV M. G., p. 7 ; PV Mme M. du 27 janvier 2014, p. 7 ; PV M. B., p. 4

576. Le gardien responsable indiqua que les gardiens étaient également conviés à se prononcer sur les sorties, soit dans le groupe des sorties pour les détenus qui avaient reçu l'autorisation du SAPEM, soit à l'occasion des colloques pour les cas qui n'étaient pas encore autorisés. M. B. souligna que les gardiens participaient par ailleurs au bilan d'évaluation de chaque détenu qui était réalisé tous les trois mois.

Pièce 138 ; Pièce 141 ; Pièce 142 ; PV M. B., p. 4

577. Le Secrétariat général des HUG ne participait pas au processus de sorties accompagnées.

PV Mme Ro., p. 7 ; PV M. G., p. 6

578. Ceci étant, la Secrétaire générale adjointe souligna que les HUG soutenaient les sorties accompagnées en tant qu'« *élément clé du programme sociothérapeutique qui permet aux détenus de reprendre contact progressif avec la vie* ».

PV Mme Ro., p. 10

579. Le fonctionnement et les modalités de sorties accompagnées étaient connus des supérieurs hiérarchiques de la direction de La Pâquerette, du SAPEM et des autorités concernées.

Pièce 111 ; PV Mme T., p. 7 ; PV Mme M. du 6 décembre 2013, p. 2-3 et 5 ; PV Prof. H., p. 4 ; PV Prof. El., p. 5 ; PV M. G., p. 2 et 6 ; PV Mme Z., p. 6 et 8-9 ; PV Dr N., p. 3-4

580. Sur la connaissance des conditions des sorties accompagnées par les autorités, la Directrice de La Pâquerette déclara : « *Toutes les autorités cantonales concordataires connaissent parfaitement les programmes de sorties accompagnées. C'est une des raisons pour lesquelles elles souhaitent que certains détenus soient spécifiquement placés à La Pâquerette.*

Quand le Procureur général a interrompu le programme de sorties accompagnées, il y avait à La Pâquerette deux détenus du canton de Vaud, ce qui a amené le Directeur du service pénitentiaire vaudois, M. Va., à réclamer du Procureur général de Genève qu'il revoie sa décision d'interdire les sorties accompagnées, ce sans succès.

Les autorités concordataires connaissaient parfaitement les programmes de sorties accompagnées car je leur en parlais ; ils recevaient des rapports. »

Pièce 172 ; PV Mme M. du 6 décembre 2013, p. 5

581. Le Prof. H., qui fut le supérieur hiérarchique de Mme M., déclara : « Vous m'interrogez sur les sorties accompagnées. Je donnais mon avis sur ces sorties. Concrètement, ces sorties étaient évoquées à l'assemblée. C'était le genre de choses dont nous discutons après l'assemblée avec Mme de M. et ensuite Mme M.. Au début de La Pâquerette, il n'y avait pas beaucoup de sorties. Les sorties sont venues petit à petit.

Au début, c'étaient des gardiens qui accompagnaient les détenus lors des sorties. Je me souviens d'un détenu (Monsieur S.) qui était sorti faire la course de l'Escalade accompagné par un gardien.

Les sociothérapeutes en sont venus à accompagner les sorties car ils avaient les compétences nécessaires. Les sorties étaient partagées entre les gardiens et les sociothérapeutes. Quant à la question de la sécurité, elle était évoquée car elle était évidente. Je n'ai jamais oublié la dimension de la dangerosité, j'ai d'ailleurs fait ma thèse d'habilitation sur ce sujet. »

PV Prof. H., p. 4

582. Le déroulement d'une sortie était planifié à l'avance, l'autorisation de sortie devant stipuler les étapes de la sortie. Si un changement notable intervenait au cours de la sortie par rapport au déroulement prévu, le sociothérapeute accompagnant le détenu devait en informer La Pâquerette pour signaler ce changement et, cas échéant, en obtenir l'autorisation.

Pièce 96 ; Pièce 160 ; Pièce 172 ; PV Mme T., p. 6 ; PV M. D., p. 5 ; PV Mme C., p. 5 ; PV Mme M. du 27 janvier 2014, p. 9 ; PV M. B., p. 6

583. L'autorisation de sortie était diffusée notamment à la police de Genève, à la police du canton de jugement, à l'autorité de placement, au greffe de La Pâquerette, à certains services de Champ-Dollon ainsi qu'aux autres personnes énumérées sous la rubrique diffusion de ladite autorisation.

Pièce 96 ; Pièce 160 ; PV Mme M. du 27 janvier 2014, p. 9 ; PV M. B., p. 6 ; PV M. F., p. 4

584. Selon M. P., « [g]énéralement, le programme de sortie était respecté. Il m'est arrivé de faire autre chose que ce qui était prévu sur le programme de sortie, par exemple lorsque nous étions trop tôt à un rendez-vous et qu'il fallait attendre, nous allions alors au café. Pour le surplus, en tant que sociothérapeute, j'étais censé suivre le programme. Si quelque chose changeait, il fallait appeler la direction. »

PV M. P., p. 8

585. Ceci étant, parmi les documents remis lors de l'enquête, le procès-verbal du TERPAQ du 6 juin 2013 indiquait : « Sorties pour se rendre chez des prostituées : la mention n'apparaît jamais sur la feuille de sortie, mais nous avons toujours une adresse qui fait office de cette indication. Un passage chez « ces dames » doit être prévu avant la sortie elle-même et en aucun cas se décider en route, à la dernière minute. »

Pièce 118

586. La Directrice de La Pâquerette expliqua que la raison de cette absence de mention sur la feuille de sortie « est pour préserver l'intimité des intéressés que nous agissions de la sorte. J'ajoute que nous ne marquons pas de façon générale toutes les activités autorisées sur l'autorisation de sortie. (...) Je précise que le respect de la vie intime auquel j'ai fait allusion, valait également lorsque le détenu rencontrait de façon intime son épouse ou sa compagne. »

PV Mme M. du 7 mars 2014, p. 1-2

587. S'agissant de telles visites auprès de prostituées lors de sorties, le gardien responsable s'exprima ainsi : « [C]'était quelque chose qui était décidé pour les détenus qui n'étaient pas condamnés pour des affaires de mœurs. (...) Cette pratique a existé depuis des décennies sans doute depuis l'ouverture de La Pâquerette. Quand la presse a mentionné cela il y a quelques semaines, cela a fait sourire certains de mes collègues de Champ-Dollon qui ne sont pas nés de la dernière pluie. »

PV M. B., p. 6-7

588. Un gardien de La Pâquerette, M. Da., indiqua que selon lui également « tout le monde savait que ces visites avaient lieu. »

PV M. Da., p. 4

589. Mme M. affirma pareillement que « tout le monde le savait d'autant plus que c'était une pratique ancienne qui remontait à l'époque de l'ouverture du centre. »

PV Mme M. du 7 mars 2014, p. 2

590. M. P. s'exprima ainsi : « Tout était prévu avant une sortie accompagnée. Pendant le groupe sortie, les détenus étaient obligés de dire tout ce qu'ils prévoyaient lors de ces sorties. Certains cependant étaient mal à l'aise de devoir dire aux autres détenus qu'ils allaient voir des prostituées. »

Certains ne voulaient pas en parler envers leurs codétenus. Vous me demandez si lors du groupe de sortie, l'ensemble de ces détails étaient réglés. Je rappelle que je n'étais pas présent lors des séances de ce groupe. J'imagine que tel était bien le cas mais, connaissant le fonctionnement de l'institution, j'imagine également que dans un certain nombre de cas ces visites aux prostituées n'ont pas été évoquées. En revanche, tout le personnel de La Pâquerette était au courant de ces projets avec les prostituées. »

PV M. P., p. 6-7

591. Le principe de telles visites était ainsi largement connu du personnel de La Pâquerette et du personnel de Champ-Dollon.

PV M. P., p. 7 ; PV Mme R., p. 4-5 ; PV M. B., p. 6-7; PV M. Da., p. 4; PV Mme M. du 7 mars 2014, p. 2

592. Toutefois, M. P. indiqua qu'il était problématique selon lui qu'il n'y ait pas eu de mention claire d'une telle visite sur la feuille de sortie destinée à la police et au SA-PEM.

PV M. P., p. 7

593. La police connaissait le principe et la pratique des sorties auprès des prostituées. C'est en tout cas ce que M. An., Président de l'Union du personnel du corps de police, déclara par voie de presse : « *Nous étions au courant de ces pratiques, car des gardiens nous avaient informés.* » Il déclara également : « *Ce n'était pas quelque chose de fondamentalement tabou, on a eu l'occasion d'en discuter assez régulièrement* ».

Pièce 119 ; Pièce 120

594. Convoqué par l'enquêteur à témoigner pour confirmer ces propos, M. An. refusa de comparaître, par l'intermédiaire de son avocat, au motif de sa liberté syndicale, ce dont l'enquêteur a pris acte. M. An. n'a toutefois pas contesté, dans le courrier de son conseil, avoir tenu les propos rapportés par la presse de sorte qu'ils seront tenus ici comme la juste expression de leur auteur.

Pièce 8

595. Pour sa part, Mme R. déclara lors de son audition : « *Vous me demandez si j'avais connaissance d'un détenu qui a fréquenté des prostituées lors de sorties. J'ai connaissance d'un tel cas d'une personne que j'ai traitée à un moment donné. Ce n'était pas quelqu'un qui était incarcéré pour un délit sexuel. J'ai compris cette visite à une prostituée comme une manière de se rassurer après une longue incarcération. C'était un patient qui allait bien et qui n'avait pas commis de crime sexuel. J'ai appris cela après sa sortie. (...) Vous me demandez si j'ai traité des délinquants sexuels séjournant à La Pâquerette. C'est effectivement le cas, j'en ai eu beaucoup.* »

PV Mme R., p. 4-5

596. La Directrice du SAPEM indiqua pour sa part qu'elle n'était pas informée du fait que des visites auprès de prostituées avaient été effectuées dans le cadre de sorties accompagnées : « *Je n'étais pas au courant qu'il y avait des visites aux prostituées dans le cadre de ces sorties. Je ne sais pas si j'aurais accepté cela ou non. En tous cas, je n'en avais pas connaissance.* »

PV Mme Z., p. 8

597. Elle indiqua également : « *Vous me demandez si je demandais le détail des promenades en ville ou des achats. La réponse est négative. Je répète que cela était de la compétence de La Pâquerette.* »

PV Mme Z., p. 8

598. Par ailleurs, la Directrice du SAPEM indiqua qu'« *[a]vant que la sortie ait lieu, nous recevions un fax contenant le déroulement et les détails de la sortie. Le descriptif arrive au moment où la sortie a lieu. Ce document était donné au greffe de la prison de Champ-Dollon également. Après la sortie, nous n'avions pas de rapport de déroulement de la sortie. Nous demandions généralement un rapport après un certain nombre de sorties faisant un bilan de ces sorties. (...) Tous les moindres détails du programme de sortie ne nous étaient pas soumis. Nous recevions uniquement un résumé comme le document que vous venez de me soumettre. Je n'avais pas à recevoir de détail du programme de sortie qui relevait de l'organisation de La Pâquerette.* »

PV Mme Z., p. 7

599. S'agissant de la visite auprès d'une prostituée, la Directrice de La Pâquerette expliqua que « *[c]'était des pratiques très ponctuelles ciblées sur certaines personnes avec qui la sortie était préparée. J'ajoute que ce type de sortie n'était pas autorisé pour les délinquants sexuels.* »

PV Mme M. du 7 mars 2014, p. 2

600. M. P. indiqua qu'une visite auprès d'une prostituée était prévue et discutée à l'avance par les sociothérapeutes dans le cadre de la préparation de la sortie : « *Lorsque j'accompagnais un détenu qui allait voir une prostituée, j'étais au courant. La sortie s'est déroulée conformément à ce qui était prévu.* »

PV M. P., p. 7

601. Selon M. Da., le principe de telles visites fut débattu à La Pâquerette lors d'un colloque. M. Da. déclara que seul lui-même et M. E. s'étaient opposés à de telles visites.

PV M. Da., p. 4

602. Mme M. déclara pour sa part ne pas se souvenir que MM. Da. et E. aient émis des oppositions.

PV Mme M. du 7 mars 2014, p. 1

603. Cependant, lors d'un colloque du 8 août 2013, auquel Mme M. ne participa pas du fait de ses vacances, il fut inscrit au procès-verbal que M. E. « *quant à lui, relève que le rôle du socio accompagnant lors d'une sortie de ce genre se limite souvent qu'à taximan -> bien triste constat, diamétralement opposé à la raison d'être des sorties qui ont pour but essentiel la réintégration dans la vie extérieure, sociétale, professionnelle, etc. bref, se réinsérer et pratiquer des activités enrichissantes et profitables à son avenir.* »

Pièce 113, p. 2

604. M. Da. expliqua que « *[c]e qui me dérangeait, c'était qu'il s'agissait de sorties accompagnées et que le fait que le détenu aille voir une prostituée signifiait que l'accompagnant perdait le contact visuel pendant un moment.* »

PV M. Da., p. 4

605. M. P. releva également cette perte de contact visuel.

PV M. P., p. 6

606. Le gardien responsable considéra quant à lui : « *Il est vrai que cela signifiait une perte de contrôle visuel pour un certain temps durant une sortie. Je précise que cela était d'assez courts laps de temps puisque selon ce que je sais, c'était des passages chez des prostituées et non des massages qui auraient duré longtemps empêchant l'accompagnant de savoir ce qui se passait. Ce n'est pas un phénomène complètement inhabituel. Il peut par exemple arriver qu'un détenu en sortie déclare avoir mal au ventre et reste longtemps aux toilettes du restaurant sans que le sociothérapeute l'accompagnant puisse savoir exactement ce qui se passe.* »

PV M. B., p. 6-7

607. La Directrice de La Pâquerette se prononça ainsi : « *Vous me demandez comment l'accompagnant gérait la perte du contrôle visuel sur le détenu pendant un certain*

laps de temps. Je vous indique qu'il le gérât de la même manière qu'il le faisait dans beaucoup d'autres circonstances pendant lesquelles l'accompagnant ne pouvait avoir un tel contrôle. Il en allait par exemple de la sorte lorsque l'accompagnant allait avec un détenu soit pour un entretien d'embauche, soit pour une consultation thérapeutique ou médicale. Dans ces situations, l'accompagnant n'assistait pas à l'entretien et, selon la géographie des lieux, il perdait un contrôle visuel effectif sur ce qu'il se passait le temps de l'entretien. J'ai moi-même accompagné quelques détenus à des consultations où j'attendais au fond d'un long couloir éloigné du lieu de l'entretien. »

PV Mme M. du 7 mars 2014, p. 1

608. Quant à la fréquence et l'importance de ces visites, M. Da. déclara : *« Vous me demandez s'il y avait beaucoup de sorties auprès des prostituées. Je connais le cas de deux détenus dont l'un l'a fait une fois et j'ignore si l'autre a eu plusieurs sorties de ce type-là. »*

PV M. Da., p. 4

609. La Directrice du centre de sociothérapie indiqua que selon son souvenir, *« il y a eu deux détenus, sous ma direction, qui ont été autorisés à rencontrer des prostituées. Je pense qu'il y a eu au total quatre ou cinq sorties de ce type. J'ajoute qu'il n'y a jamais eu de sortie exclusivement dédiée à rencontrer une prostituée. Ce n'était qu'une étape dans une sortie loisir habituelle. Il y a toujours eu dans les programmes de sortie des étapes. Les accompagnants étaient très proches du détenu lors des premières sorties, un assouplissement intervenant ultérieurement. C'est la raison pour laquelle les sorties avec des prostituées auxquelles j'ai fait allusion ne sont pas intervenues lors des premières sorties. »*

PV Mme M. du 7 mars 2014, p. 2-3

610. Concernant d'éventuels problèmes qui seraient survenus en lien avec une visite à des prostituées, M. P. indiqua : *« Je n'ai pas connaissance d'incident qui serait survenu lors d'une visite à une prostituée. »*

PV M. P., p. 7

611. En raison de la réduction du nombre de gardiens affectés à La Pâquerette (*supra* N 169 et 473ss), le Secrétaire général des HUG écrivit au Procureur général, le 28 mai 2009, que les sorties de détenus ne pourraient plus être accompagnées par des gardiens mais uniquement par des sociothérapeutes.

Pièce 121

612. Ce courrier intervint durant la période particulière allant de 2003 et 2010 qui fut résumée par le Secrétaire général des HUG : *« [J]e me suis occupé de toute la négotiation »*

ciation avec le Procureur général, M. Z. à l'époque, relative aux sorties à l'extérieur. Cela est intervenu à partir de 2003, suite à la fuite d'un détenu au cours d'une sortie accompagnée avec une sociothérapeute. Le Procureur général avait considéré qu'il s'agissait d'une évasion et avait interdit toute nouvelle sortie. Pendant 4 ans, il n'y a plus eu aucune sortie accompagnée à but thérapeutique. J'ai discuté avec le Procureur général dès 2007 au moment du rattachement de La Pâquerette au Secrétariat général. Nous avons envisagé une gradation. Le Procureur voulait que les sorties soient effectuées par des policiers, ce qui n'était pas compatible avec le but de la sociothérapie, puis avec des gardiens, puis un binôme gardien-sociothérapeute, puis deux sociothérapeutes puis enfin un seul sociothérapeute, ce qui correspondait à la pratique antérieure de La Pâquerette. La solution retenue a fait l'objet d'un protocole établi par le Secrétariat général et avalisé par le Procureur général le 17 septembre 2007.

Ce n'est pas pour autant que les sorties ont repris immédiatement, en particulier à cause de difficultés d'effectifs. Il y a eu quelques sorties sous l'égide de ce protocole mais ce n'est qu'après l'annulation de la décision du Procureur général par le Tribunal administratif que les sorties ont véritablement repris comme c'était le cas avant 2003. »

Pièce 88 ; PV M. G., p. 3-4

613. Toutefois et comme précédemment indiqué (*supra* N 166 et N 167), la diminution du nombre de gardiens affectés à La Pâquerette ne fut pas comblée après 2009.

PV M. F., p. 4

614. Le gardien responsable confirma que cette diminution d'effectif empêcha *de facto* les gardiens d'accompagner des sorties.

PV M. B., p. 5

615. Hormis la prise de position du Procureur général entre 2003 à 2010, selon les témoignages recueillis, le fonctionnement et les modalités des sorties accompagnées, y compris les conditions d'accompagnement, ne furent pas remises en question par les autorités concernées.

PV Mme T., p. 7 ; PV Mme M. du 6 décembre 2013, p. 2 ; PV M. D., p. 6 ; PV M. G., p. 7 ; PV Mme Z., p. 6-7

616. L'accompagnement d'une sortie était effectué par un membre du personnel présent au centre le jour de la sortie. Le concept des sorties accompagnées reposait sur le fait que la présence d'un accompagnant permettait d'entretenir le lien préalablement établi et d'encourager le maintien du cadre sociothérapeutique qui avait déjà été entraîné à

l'intérieur des murs du centre, ceci dans la continuité du travail de reconstruction et d'intégration de comportements socialement acceptables.

Pièce 33, p. 171 ; PV Mme T., p. 6 ; PV Mme S., p. 3 ; PV Mme H., p. 2 ; PV Mme C., p. 4 ; PV Mme M. du 27 janvier 2014, p. 8 ; PV M. B., p. 5

617. Il pouvait arriver qu'un détenu manifestât des préférences quant au sociothérapeute devant l'accompagner. A ce sujet, Mme T. s'exprima ainsi : *« Lors d'une première sortie, souvent le détenu va manifester une envie de projet de sortie et demander au sociothérapeute de son choix de l'accompagner. Si je ne comprends pas ce choix et ne me sens pas en confiance, je n'accepterai pas cette demande. Nous ne demandons pas à un sociothérapeute qui n'a aucun lien avec le détenu de l'accompagner lors d'une sortie. »*

Pièce 122, p. 4 ; PV Mme T., p. 7 ; PV Mme S., p. 3 ; PV M. Pa., p. 4 ; PV Mme C., p. 4 ; PV Mme M. du 27 janvier 2014, p. 8 ; PV M. B., p. 5-6

618. Le souhait du détenu était ainsi pris en considération, mais l'accompagnement effectif dépendait de différents aspects, dont notamment la présence du sociothérapeute en question à La Pâquerette le jour de la sortie ainsi que de son accord de sortir avec le détenu.

Pièce 123, p. 5 ; PV Mme T., p. 7 ; PV Mme S., p. 3 ; PV Mme H., p. 2 ; PV M. Pa., p. 4 ; PV Mme C., p. 4 ; PV Mme M. du 27 janvier 2014, p. 8 ; PV M. B., p. 5-6

619. S'agissant des éléments pris en compte en vue d'une sortie accompagnée, le Directeur adjoint de La Pâquerette expliqua que *« [l]es souhaits des détenus quant aux sorties sont très souvent discutés avant l'entrée du détenu dans le groupe. Pour M. Fabrice A. par exemple, nous parlions du projet de cheval avec lui bien avant de demander l'autorisation aux autorités. Les personnes ont des années d'incarcération derrière elles et elles ont plein de distorsions de réalité de vie. Elles manifestent des désirs qui ne sont pas tous réalisables. Nous devons ramener la personne dans la réalité.*

Un programme de sorties accompagnées peut s'élaborer sur un voire deux ans ou plus. Certaines personnes pouvaient sortir tous les trois mois au début. Il faut aller doucement. Plus les personnes sortent, plus elles ont de la difficulté à comprendre le sens de leur incarcération. Par exemple, en fin de parcours, une personne qui sort deux jours par semaine pour aller travailler et une fois en plus pour des loisirs, sur une semaine, cela fait beaucoup. Elle a de la peine ensuite à s'investir à l'extérieur et à l'intérieur et à trouver sa place. Elle doit passer beaucoup de fois par la sécurité pour passer du monde de La Pâquerette au monde réel. »

PV M. D., p. 4

620. Mme M. n'intervenait pas dans le choix de l'accompagnant ; ce dernier était désigné, après consultation et discussion, par les sociothérapeutes et le groupe de sortie.

PV Mme M. du 27 janvier 2014, p. 8

621. Comme précédemment évoqué (*supra* N 532 et N 533), la question de l'infraction commise par le détenu n'influençait pas le choix de l'accompagnant lors d'une sortie accompagnée. La logique prévalant était celle qu'expliqua M. Pa. lors de son audition : « *Lorsqu'un détenu ayant commis un crime sexuel est autorisé à sortir, nous ne faisons pas de différence quant au sexe de l'accompagnateur. En effet, si le détenu ne pouvait pas sortir avec une femme, cela signifierait qu'il y a encore un risque et que par conséquent le programme de sortie ne serait pas envisagé.* »

PV Mme T., p. 6-7 ; PV Mme S., p. 3 ; PV M. Pa., p. 3 ; PV Mme H., p. 2-3

622. Ainsi, suivant cette conception et fonctionnement de l'institution, à l'instar des sociothérapeutes de sexe féminin auditionnées, Mme S. déclara : « *Je suis sortie à de nombreuses reprises avec des détenus qui ont commis des crimes sexuels. (...) Lors des sorties que j'ai effectuées, je n'ai jamais rencontré de problème majeur. Je n'ai jamais eu peur.* » Le fait que lors d'une sortie accompagnée ce fut une sociothérapeute qui accompagna un détenu – qu'il ait été condamné pour un acte à caractère sexuel ou pour une autre infraction – était une pratique faisant partie intégrante du programme de sociothérapie.

PV Mme T., p. 6-8 ; PV Mme S., p. 3 ; PV Mme H., p. 2-3 ; PV Mme C., p. 4-5 ; PV Mme M. du 6 décembre 2013, p. 2 ; PV Dr R., p. 5

623. Mme M. déclara pour sa part : « *J'ai effectué seule des centaines de sorties accompagnées. Je n'ai jamais été mise en danger personnellement durant les sorties que j'ai accompagnées. Je suis sortie avec des personnes dont la réputation était faite au niveau de Genève. Je ne souhaite pas mentionner de noms mais je pense au violeur à la cagoule, le violeur de l'hôpital et le fou du Marchairuz. Concernant ces personnes, je suis sortie seule sans avoir de souci, ainsi que d'autres sociothérapeutes telle Mme T.. Le Conseiller d'Etat à cette époque était M. Bernard Ziegler et cela ne lui posait apparemment pas de problème que nous sortions dans ces conditions.* »

PV Mme M. du 6 décembre 2013, p. 2

624. Ceci étant, il ressort des pièces de la procédure et de plusieurs témoignages que, lorsque le SAPEM posa, à une occasion, une exigence quant au sexe de l'accompagnant, l'injonction fut suivie.

Pièce 117, p. 5 ; PV Mme T., p. 7 ; PV Mme H., p. 4 ; PV M. Pa., p. 3 ; PV Mme M. du 6 décembre 2013, p. 6

625. Mme M. s'exprima ainsi sur ce point : *« Nous recevions une décision du SAPEM. C'est cette décision que nous devons exécuter. Cela dit, cela revenait au SAPEM de savoir s'il voulait demander l'avis de la CED. (...) Je n'avais pas connaissance des informations que le SAPEM transmettait à la CED. Cela dit, même lorsque nous recevions une décision positive du SAPEM, il nous revenait en permanence d'apprécier si nous exécutons le programme ou non en raison des risques que le détenu pouvait présenter. »*

Je n'ai pas le souvenir que la CIC, c'est-à-dire l'équivalent dans le canton de Vaud de la CED, ait jamais réclamé la présence d'un homme comme accompagnant lors d'une sortie. Dans le canton de Vaud, le système était très différent. Par exemple la CIC nous demandait toujours directement un rapport. Ces rapports étaient spécifiquement établis pour la CIC qui parfois a même procédé à mon audition avant de statuer. Ceci n'est jamais arrivé avec la CED à Genève. »

PV Mme M. du 6 décembre 2013, p. 6

626. La Directrice du SAPEM confirma que la CED était saisie par le SAPEM en cas de doute quant à la dangerosité d'un détenu avant un programme de sortie.

PV Mme Z., p. 7

627. La Directrice du SAPEM ajouta : *« Vous m'interrogez sur les exigences que j'aurais eues en fonction de la nature des infractions commises par les détenus. Je n'avais en principe pas de telles exigences mais je discutais avec Mme M.. Par exemple, dans un cas d'un détenu, j'ai appris qu'il avait des visites d'une femme avec des enfants. Je m'étais enquis de savoir comment s'organiseraient ces rencontres. J'avais réalisé que Mme M. avait contrôlé et apprécié ces éléments. »*

PV Mme Z., p. 8

628. Comme précédemment évoqué (*supra* N 617) il ressort également des témoignages recueillis qu'une sortie accompagnée n'était pas imposée aux sociothérapeutes. Si un membre du personnel avait été réticent à sortir avec un détenu, il était accepté dans le cadre du fonctionnement de La Pâquerette que ce collaborateur ne sorte pas avec le détenu en question. Selon les témoignages, cette possibilité de refuser la sortie avec un détenu était valable jusqu'à la dernière minute.

PV Mme T., p. 7 ; PV Mme S., p. 3 ; PV Mme H., p. 3 ; PV M. Pa., p. 4 ; PV M. P., p. 13 ; PV Mme C., p. 4 et 6 ; PV Dr R., p. 5 ; PV Mme M. du 27 janvier 2014, p. 8

629. Mme S. déclara à ce propos : *« Une sortie pouvait être stoppée à la dernière minute. N'importe qui qui avait un doute ou une crainte particulière pouvait le signaler afin de stopper une sortie. Je n'ai pas le souvenir que ce se soit produit de cette manière- »*

là. Il est arrivé que l'on suspende ou reporte une sortie car on estimait que le comportement du détenu lors des jours précédents n'était pas adéquat, était trop problématique d'une manière ou d'une autre. »

PV Mme S., p. 3 ; PV M. Pa., p. 4

630. Différents documents informant des détenus de l'annulation de leurs sorties accompagnées, quelques jours avant ces dernières, confirmèrent ces propos. Les annulations de ces sorties furent prononcées à titre de sanction du fait d'une violation par ces détenus des règles de La Pâquerette.

Pièce 124, p. 1 ; Pièce 125

631. Par ailleurs, le procès-verbal du TERPAQ du 15 août 2013 atteste également qu'une suppression de sortie accompagnée fut envisagée à titre de sanction vis-à-vis d'un comportement jugé inadéquat.

Pièce 123, p. 1

632. Chaque sortie accompagnée faisait l'objet d'un compte-rendu écrit. Ce compte-rendu devait indiquer tout événement inquiétant ou problématique éventuel qui serait survenu. Un tel événement devait également être signalé immédiatement au retour de la sortie à la personne de piquet.

Pièce 126 ; PV Mme M. du 27 janvier 2014, p. 9 ; PV M. B., p. 6

633. A l'exception de M. P. qui indiqua avoir été inquiet à quelques reprises, les sociothérapeutes déclarèrent ne jamais avoir eu peur durant les sorties qu'ils accompagnaient (*supra* N 461 à 463).

PV Mme T., p. 7 ; PV Mme S., p. 3 ; PV Mme H., p. 3 ; PV M. Pa., p. 4 ; PV M. D., p. 5 ; PV M. P., p. 9 ; PV Mme C., p. 5 ; PV Dr R., p. 5 ; PV M. B., p. 3

634. Sur ce point, le Dr R., superviseur des sociothérapeutes, déclara : *« Vous m'interrogez sur la peur ressentie lors des sorties. (...) Vous me demandez si la question du danger sexuel a été évoquée. Je vous réponds par la négative. En revanche, nous évoquons le malaise relationnel qui pouvait résulter de ces sorties. Nous n'avons pas eu à vivre de menaces ou des expositions correspondant à quelque chose de concrètement dangereux, ce qui fait que rien n'a pu nous indiquer qu'il allait se passer ce qui s'est passé. En revanche, les sociothérapeutes faisaient part de moments d'inconfort, par exemple quand un détenu refusait de remonter dans la voiture. En y repensant, j'ai le sentiment que les femmes vivaient plus inconfortablement cette situation que les hommes sans que cela ne veuille dire qu'elles aient fait part de comportement ou de remarques à caractère sexuel déplacées. »*

PV Dr R., p. 5

635. Le Dr N. pour sa part indiqua que, durant la période où il s'occupa de La Pâquerette, il ne considéra pas qu'une sortie accompagnée ait présenté un danger.

PV Dr N., p. 6-7

636. Concernant le fait d'accompagner un détenu muni d'un éventuel outil dangereux, plusieurs témoins indiquèrent que cela s'était produit dans divers cas, notamment concernant des détenus qui bénéficiaient de sorties destinées pour l'un à du travail d'horticulture, pour l'autre à de la menuiserie.

PV Mme T., p. 8 ; PV Mme S., p. 4 ; PV Mme H., p. 5 ; PV M. Pa., p. 4 ; PV M. C., p. 2-3

637. M. C., propriétaire d'une pépinière, confirma qu'il avait accueilli dans son entreprise un détenu de La Pâquerette condamné « *pour des problèmes de mœurs avec violence. (...) Cette personne travaillait dans mon entreprise avec les mêmes outils que les autres employés, soit des couteaux, des scies et autres outils de jardinage. (...) Je n'ai eu aucune difficulté avec Monsieur S. dans l'emploi de ces outils au sein de mon entreprise.* »

PV M. C., p. 2-3

638. M. C. commenta ce point en relevant que « *[c]'est ce régime qui lui a permis de retrouver une place dans mon entreprise. J'ai discuté de cela avec lui il y a quelques temps. Je tiens à ajouter qu'il est encore vu une demi-journée par semaine pour une thérapie.* »

PV M. C., p. 3

639. Le Dr E. releva que les détenus de La Pâquerette s'exprimaient couramment sur leurs projets de sortie avec leur thérapeute dans la mesure où il s'agissait d'un projet important pour eux.

PV Dr E., p. 4

640. Concernant le processus des sorties accompagnées de La Pâquerette, la Directrice du SAPEM s'exprima ainsi : « *Vous me demandez si j'ai eu des rapports sur des inci-*

dents survenus lors de sorties de La Pâquerette que j'ai autorisées dans mes fonctions au SAPEM. Je ne me souviens pas d'avoir eu de tels rapports.

Vous me demandez si j'avais des contacts avec les membres de l'équipe de La Pâquerette. J'en avais assez peu. Lors de ces contacts, je n'ai jamais eu de plaintes ou d'indications concernant des inquiétudes qu'ils auraient eues lors de sorties accompagnées.

Vous me demandez si j'ai constaté à certaines occasions qu'un programme de sortie n'aurait pas été respecté. Je vous réponds par la négative.

Vous me demandez si j'ai eu des plaintes ou des remarques provenant du monde politique ou du monde judiciaire sur les sorties de La Pâquerette que j'ai autorisées. Je n'en ai pas eu du monde politique. En revanche, j'ai eu des critiques venant du Directeur de la prison. »

PV Mme Z., p. 8-9

641. Commentant le cadre légal général concernant les autorisations de sortie, dans la « Note de situation à l'attention de M. Ma. » du 29 mai 2013, la Directrice du SAPEM énonçait : « *Durant les périodes où la personne condamnée à l'occasion de se confronter à une forme de liberté et de prise de décision (y compris celle de commettre des actes illicites), le travail de resocialisation et de réinsertion, s'il est bien conduit, peut alors se faire avec une plus grande rapidité et avec un meilleur taux de réussite. Le résultat est alors un coût moindre pour la société, que ce soit par une amélioration de la sécurité et par une diminution de la durée de la peine (coût financier).* »

Pièce 94, p. 6

642. Enfin, se prononçant sur le processus des sorties accompagnées dans le contexte de la sociothérapie, le Prof. H. déclara que « *Si la sociothérapie disparaissait, ce serait une perte pour le système pénitentiaire et le système juridique genevois. Je pense cependant qu'il faut après le drame revoir le système en ce qui concerne les sorties et la supervision médicale. Je pense que la sociothérapie intra muros doit être continuée comme auparavant. J'ai évoqué l'idée qu'à l'avenir, Curabilis pourrait se doter d'un service de sorties accompagnées qui interviendrait pour les détenus de toutes les unités. Nous formerions alors les gens spécifiquement destinés aux sorties.* »

PV Prof. H., p. 10

M. M. Fabrice A.

1. Les condamnations pénales et le dossier de M. Fabrice A.

643. M. Fabrice A. fut admis au centre de sociothérapie de La Pâquerette le 29 août 2012 en provenance des Établissements de la plaine de l'Orbe.

Pièce 127 ; Pièce 128 ; Pièce 129 ; Pièce 93, p. 1

644. Il adressa une première demande d'admission au centre de sociothérapie le 2 avril 2011. La Directrice de La Pâquerette le rencontra à quatre reprises entre le 21 octobre 2011 et le 22 août 2012 dans le cadre d'entretiens visant à évaluer l'adéquation de sa demande avec le programme de sociothérapie. Remplissant les critères d'admission sa candidature fut retenue.

Pièce 130 ; Pièce 131 ; Pièce 93, p. 1 ; Pièce 132 ; PV Mme M. du 22 janvier 2014, p. 6 ; PV Mme M. du 27 janvier 2014, p. 2

645. M. Fabrice A. avait été condamné, le 4 octobre 2001, par la Cour correctionnelle de Genève à une peine de cinq ans de réclusion pour viol aggravé et contrainte sexuelle aggravée commis à Genève.

Pièce 128 ; Pièce 133 ; Pièce 93, p. 1

646. Par ailleurs, il avait été également condamné, par arrêt du 4 novembre 2003 de la Cour d'assises du département de l'Ain, à quinze ans de réclusion criminelle pour un second viol commis en France sous la menace d'une arme ainsi que vol avec arme. Un suivi socio-judiciaire de cinq ans et une injonction de soins avaient été également ordonnés.

Pièce 128 ; Pièce 93, p. 1 ; Pièce 134 ; Pièce 135

647. Il fut emprisonné en France dès le 21 septembre 2001. Suite à sa demande de transfèrement, il fut incarcéré en Suisse depuis le 1^{er} octobre 2008. Il atteignit la moitié de sa peine le 21 septembre 2011 ; le premier examen de la libération conditionnelle devait intervenir le 21 janvier 2015.

Pièce 93, p. 1 ; Pièce 92 ; Pièce 138 ; Pièce 129 ; Pièce 141

648. Les deux condamnations de M. Fabrice A. se rapportaient à des actes commis à l'aide d'un couteau. L'arrêt de la Cour de cassation de Genève du 27 avril 2001 faisait référence à un « *outil « multi-tool »* » muni d'une lame et différents documents du dossier pénal faisaient état de l'utilisation d'un couteau lors de la commission des infractions.

Pièce 133, p. 4 ; Pièce 134 ; Pièce 135, p. 2-3 ; Pièce 92, p. 15 ; Pièce 136

649. Condamné par un tribunal genevois, M. Fabrice A. dépendait du SAPEM en qualité d'autorité d'application de la peine.

Pièce 127 ; Pièce 128 ; Pièce 129 ; Pièce 137

650. Le 12 octobre 2010, la Directrice du SAPEM confia au Centre universitaire de médecine légale la mission d'une expertise psychiatrique de M. Fabrice A..

Pièce 136

651. L'expertise psychiatrique réalisée par les Drs C. et N. fut rendue le 28 mars 2011.

Pièce 136

652. L'anamnèse de M. Fabrice A. indiquait qu' « *[a]près une période d'intérim dans l'hôtellerie, il a découvert le milieu des chevaux, en exerçant une activité de palefrenier. Durant cette période, de 1999 à 2000, il se décrit comme plus stable sur le plan professionnel et également sur le plan sentimental (...)* ».

Pièce 136, p. 5

653. S'agissant de l'évaluation du risque de récidive, l'expertise indiquait notamment : « *Si nous ne sommes pas en présence d'un expertisé présentant une psychopathie, il n'en demeure pas moins que le risque de récidive reste modéré.* »

Pièce 136, p. 11 et 14

654. Les trois facteurs de risque de passage à l'acte que l'expertise relevait étaient la consommation d'alcool, un problème de la gestion de la sexualité, la difficulté pour M. Fabrice A. de maintenir des relations interpersonnelles satisfaisantes.

Pièce 136, p. 11-12

655. Outre l'importance d'une formation qui était soulignée pour permettre à M. Fabrice A. de construire un projet de vie, figurait également parmi les conclusions le fait que « *[l]e régime progressif pourrait être octroyé à la fin de cette formation. En effet, on pourrait alors imaginer qu'il intègre alors la Colonie où des congés seraient possibles. Comme expliqué plus haut, il subsiste un risque modéré de récidive et le temps restant pour terminer son apprentissage pourrait être mis à profit sur le plan psychothérapeutique afin de travailler plus spécifiquement la question de la gestion des pulsions sexuelles. D'autre part, vu l'importance qu'a jouée la prise d'alcool dans la commission de ses délits, il serait opportun qu'un travail sur cette dépendance pût également être effectué. Ainsi, quelques mois avant l'échéance, un complément*

d'expertise pourra être réalisé afin d'évaluer l'évolution de l'expertisé par rapport aux points mentionnés ci-dessus. On peut d'ores et déjà affirmer que quelles que soient les conclusions de ce complément d'expertise, l'expertisé continuera à avoir besoin d'un cadre strict avec un rythme très progressif des congés et un suivi psychothérapeutique rapproché afin qu'il soit en mesure de gérer au mieux la mise à l'épreuve que consisteront ses premières sorties. »

Pièce 136, p. 14

656. Par courrier du 3 juillet 2012, et suite à un entretien du 19 avril 2012 entre M. Fabrice A. et la Directrice du SAPEM, cette dernière indiqua à M. Fabrice A. qu'en cas d'admission à La Pâquerette, un complément d'expertise serait demandé six à neuf mois après cette admission.

Pièce 137

657. Le 31 juillet 2012, le SAPEM valida la proposition de PES établie par les EPO lors de la détention de M. Fabrice A. en leurs murs.

Pièce 92, p. 25

658. Concernant l'évolution de M. Fabrice A. depuis la commission de ses actes, ce PES indiquait : *« Si nous nous tenons aux dires de M. Fabrice A. ainsi qu'aux jugements pénaux le concernant, nous pouvons constater que l'intéressé semble évoluer de manière positive (...). [U]n risque de fuite nous semble faible ».*

Pièce 92, p. 19

659. Ceci étant, le PES indiquait également qu'*« un risque de passage à l'acte demeure présent comme le relève d'ailleurs l'expertise du 8 mars 2011. Il importe que M. Fabrice A. intègre et travaille sur cette dimension de risque pouvant exister. (...) L'expertise de 2011 se positionnait quant à un éventuel régime progressif au terme de la formation. Cependant suite à l'interruption de cette dernière, il apparaît comme important de requérir un complément d'expertise, afin de savoir si les conclusions de celle-ci seraient modifiées en fonction des derniers éléments (arrêt du CEC, nouvelle formation). »*

Pièce 92, p. 23-24

660. Dès lors, le PES prévoyait un *« [p]assage à la CED pour toute ouverture de régime »* et qu'*« [e]n avril 2013, le SAPEM fera une demande de complément d'expertise psy-*

chiatrique en vue du passage à la CED en août 2013 et des sorties accompagnées de la Pâquerette. »

Pièce 92, p. 24

661. Interrogée sur la lettre du SAPEM adressée à M. Fabrice A. le 3 juillet 2012 lui indiquant qu'un complément d'expertise serait demandé six à neuf mois après l'admission de ce dernier à La Pâquerette, Mme M. expliqua : *« Je veux souligner que cette lettre a un caractère de projet. Ce courrier de Mme Z. était un résumé d'un entretien où tout était encore flou. Elle développait les projets potentiels aux EPO. »*

Pièce 93, p. 1 ; Pièce 92 ; Pièce 138 ; Pièce 129 ; Pièce 141 ; PV Mme M. du 22 janvier 2014, p. 6

662. Concernant la remarque inscrite au PES de 2012 qui prévoyait un passage devant la CED avant une ouverture de régime, la Directrice de La Pâquerette indiqua : *« Vous me demandez si ce point a été évoqué avec Mme Z. lors des contacts formels ou informels que j'avais avec elle. Je vous réponds que tel n'a pas été le cas. Je confirme que ce PES m'était connu.*

Pour moi, un PES était un bilan d'une situation à un moment donné et n'était pas quelque chose de définitif pour tout l'avenir d'autant qu'il y avait changement de lieu, d'approche et de prise en charge pour M. Fabrice A.. Ce n'était pas à moi de dicter au SAPEM ce qu'il devait décider en relation avec la Commission de dangerosité.

L'établissement en question, les EPO, pouvait difficilement décider de l'approche de La Pâquerette et de la décision à intervenir de la part du SAPEM. Pour moi, la question d'une expertise complémentaire se serait posée en ce qui concerne M. Fabrice A. mais en cas d'évolution positive, elle se serait posée avant d'envisager des sorties sans accompagnement.

Vous me demandez comment il se fait que Mme Z. et moi-même n'ayons pas discuté les remarques faites par les EPO et les motifs qui nous poussaient à recourir à une autre méthode que celle préconisée. Je vous indique que l'expérience et le vécu à La Pâquerette font qu'il y a eu maintes fois où des changements ont été opérés par rapport à ce qui était prévu dans le PES. Je pense notamment au fait que la CED n'a que peu été mise en œuvre dans les décisions du SAPEM quant aux programmes de sorties accompagnées. »

PV Mme M. du 27 janvier 2014, p. 6

663. Elle déclara également : *« Dans le cas de M. Fabrice A., l'expertise datait de 2011. Au moment d'une première étape d'un programme de sorties accompagnées, je n'ai pas suggéré une nouvelle expertise. Pour moi, ce n'était pas le moment. J'avais en*

revanche en tête de demander une expertise complémentaire au moment où nous arriverions à l'étape des sorties sans accompagnement. »

PV Mme M. du 22 janvier 2014, p. 7

664. Enfin, Mme M. souligna lors de son audition que « *M. Fabrice A. étant condamné à une peine et non à une mesure, il serait sorti au terme de sa peine qu'une expertise complémentaire ait été rendue ou non. Il était à une année du premier examen de la libération conditionnelle. »*

PV Mme M. du 22 janvier 2014, p. 8

665. Abordant la question d'éventuelles sorties accompagnées de M. Fabrice A., le bilan trimestriel du 7 janvier 2013 notait qu'« *[a]ctuellement, Fabrice arrive entre la mi-peine et le dernier tiers (janvier 2015) de sa peine. »*

Pièce 138, p. 1

666. Le même bilan relevait qu'« *[e]n 2011 il avait fait une demande de sortie à Mme Z., qui lui avait répondu non, car il y avait encore beaucoup de temps à passer en prison. »*

Pièce 138, p. 2

667. Lors de cette réunion à laquelle participaient le co-détenu Christophe, Mme T. et le gardien M. Da., il fut noté que Mme M. expliqua à M. Fabrice A. « *que derrière le temps il y a l'inquiétude d'une récidive* ». Dans ce contexte, différents sujets furent passablement abordés : les victimes des actes de M. Fabrice A., la perception de ce dernier des victimes, l'expertise psychiatrique de M. Fabrice A., les sorties accompagnées ainsi que la question de la récidive.

Pièce 138, p. 2

668. Lors de son audition, le gardien M. Da. déclara qu'il avait manifesté des craintes en apprenant que M. Fabrice A. sortirait avec une sociothérapeute, indiquant par ailleurs qu'il pensait qu'il y avait un risque de fuite.

PV M. Da., p. 1-2

669. Or, le document écrit de janvier 2013 révèle au contraire que le gardien M. Da. indiqua croire en l'honnêteté de M. Fabrice A. qui s'engageait à ne pas commettre de nouvelles infractions : « *Nous parlons de sa vie en société sans commettre de délit. (...) Christophe lui dit : « on peut compter sur toi ; quand tu t'engages, tu vas jusqu'au bout et tu rends service ».*

Steve lui dit qu'il le trouve honnête. »

Pièce 138, p. 3

670. Par ailleurs, le gardien responsable de La Pâquerette indiqua qu'«[a]ucun des gardiens de mon équipe ne m'a fait part de son inquiétude quant à ce projet. »

PV M. B., p. 5

671. Il déclara également : « Vous me demandez si j'ai été inquiet lorsqu'on a évoqué des possibilités de sorties pour lui. Je savais quels étaient les crimes qu'il avait commis (deux viols) mais je ne l'ai jamais ressenti à La Pâquerette comme quelqu'un de violent. (...) A cela s'ajoute qu'il ne faisait pas l'objet de mesures (au sens du Code pénal) de sorte qu'un projet de sortie ne m'a pas semblé inquiétant. »

PV M. B., p. 5

672. Le 19 avril 2013, la Directrice du centre de sociothérapie fit parvenir au SAPEM un document intitulé « *Rapport et proposition de planification à l'attention du Service de l'application des peines et mesures* » concernant M. Fabrice A..

Pièce 93

673. Ce document indiquait qu'une formation de boulanger-pâtissier-confiseur était en cours de préparation et devait être mise en œuvre à brève échéance.

Pièce 93, p. 5

674. Par ailleurs, le rapport retenait à l'égard de M. Fabrice A. que :

« son grand intérêt pour les chevaux semble demeurer constant depuis plusieurs années.

Il nous paraît donc adéquat que M. Fabrice A. poursuive le travail sociothérapeutique entrepris, ainsi que sa psychothérapie parallèle. (...)

Par ailleurs, nous estimons que la mise en place de sorties entièrement accompagnées destinées à favoriser la reprise de contact de M. Fabrice A. avec le milieu équestre tout en lui offrant l'opportunité de s'engager dans un travail de psychomotricité avec le cheval serait appropriée. »

Pièce 93, p. 5

675. Le rapport concluait en suggérant « *la mise en œuvre d'une première étape de sorties entièrement accompagnées destinées à la réalisation* » d'un projet d'équithérapie

s'échelonnant sur plusieurs mois. Il était également prévu que M. Fabrice A. puisse prendre un repas et effectuer des achats durant ces sorties.

Pièce 93, p. 6

676. Selon la Directrice de La Pâquerette, le but du programme d'équithérapie était de compléter le dispositif du traitement de M. Fabrice A. par une approche qui permettait en outre d'entamer un programme progressif dans un cadre protégé et d'observer son évolution dans les contacts sociaux et sa gestion émotionnelle.

Pièce 116, p. 2

677. Au regard du parcours de M. Fabrice A., des remarques de l'expertise psychiatrique de 2011, de celles du PES des EPO, d'un courrier de M. Fabrice A. à Mme M. du 3 mars 2012, de l'analyse des sociothérapeutes et de celle que le Dr E. communiqua par la suite (*infra* N 681 ss), le programme d'équithérapie apparaissait cohérent.

Pièce 136, p. 5 ; Pièce 92, p. 7 ; Pièce 139 ; Pièce 140 ; Mme T., p. 9 ; PV Mme S., p. 5 ; PV Mme H., p. 4-5 ; PV M. Pa., p. 3 ; PV M. D., p. 9 ; PV Mme Z., p. 11

678. La Directrice du SAPEM déclara que « *[n]ous connaissons l'objectif premier et le sens de la sortie. Concernant M. Fabrice A., nous étions au courant de son projet d'équithérapie car il était passionné de chevaux. Cela avait du sens dans le cadre de son évolution.* »

PV Mme Z., p. 8

679. Dans un courrier électronique du 12 septembre 2013 qui relatait à sa hiérarchie la situation au moment où la disparition de Mme A. M. et de M. Fabrice A. était annoncée, la Directrice de La Pâquerette indiquait qu'« *en vue de l'inévitable libération définitive* » de M. Fabrice A., « *l'objectif était de commencer une ouverture graduelle de son régime de détention, la première étape de cette planification de sorties entièrement accompagnées par un/e membre du personnel devait se déployer du mois d'août au mois de décembre 2013. Il était prévu que, selon l'évolution du concerné, une nouvelle étape serait examinée avec le SAPEM dès le mois de janvier prochain.* »

Pièce 116, p. 2

680. Les indications notées aux bilans trimestriels de M. Fabrice A. des mois de janvier 2013, mars 2013 et mai 2013 corroborent ces indications.

Pièce 138 ; Pièce 141 ; Pièce 142

681. Le 23 mai 2013, la Directrice du SAPEM sollicite du Dr E., médecin psychiatre et psychothérapeute de M. Fabrice A. durant sa détention à La Pâquerette, « *un rapport détaillé sur son évolution clinique* ».

Pièce 35 ; PV Dr E. du 29 novembre 2013, p. 5

682. Le Dr E. remet son rapport le 25 juin 2013.

Pièce 140

683. Comme précédemment indiqué (*supra* N 104), le Dr E. déclara que pour les détenus condamnés à une peine, un rapport médical était rarement demandé par les autorités de placement. Dans le cas de M. Fabrice A., un tel rapport fut cependant demandé par le SAPEM.

Pièce 35 ; PV Dr E. 24 janvier 2014, p. 1-2

684. Ce rapport mentionnait notamment que M. Fabrice A. « *m'a spontanément remis une copie de son expertise psychiatrique de 2011. (...) Plus spécifiquement, les entretiens nous ont permis d'aborder les questions liées à sa sexualité et à la gestion de l'excitation de nature sexuelle dans son cadre de vie actuel. En effet, le transfert à La Pâquerette a entraîné une mise en contact avec du personnel féminin de façon quasi quotidienne. Nous avons pu élaborer cela comme des « mises en situation » par rapport au monde extra-carcéral, mixte. Quant à sa consommation d'alcool, il est abstinent dans un milieu protégé et réitère qu'il ne boira plus jamais. (...) Il souhaite aussi pouvoir se rendre accompagné à des séances d'équithérapie à l'extérieur. Cette activité pourrait l'aider à canaliser son énergie et permettrait par ailleurs un complément d'observation.* »

Pièce 140

685. Lors de son audition et concernant son rapport, le Dr E. déclara : « *Concernant le cas précis de M. Fabrice A., je savais que c'était en relation avec une possible sortie qui était en cours de préparation. Si je constate quelque chose de particulier, je le mentionne dans le rapport, notamment s'il y a une dangerosité aiguë ou imminente, on le mentionne.* »

PV Dr E. du 24 janvier 2014, p. 2

686. Il ajouta : « *Vous me demandez si j'ai eu le sentiment d'avoir été manipulé. Après coup, nous sommes toujours plus intelligents. J'ai quand même l'impression, même la certitude, d'avoir posé les bonnes questions à M. Fabrice A. par rapport à son état et je n'ai rien trouvé d'alarmant.* »

PV Dr E. du 24 janvier 2014, p. 2

687. Le 5 juillet 2013, la Directrice du SAPEM écrivit à Mme M. pour l'informer que :

« Compte tenu :

- *De vos précédents rapports et la proposition d'activité équitérapie datée du 19 avril 2013 ;*
- *Du rapport médical daté du 25 juin 2013, indiquant que cette activité pourrait aider l'intéressé à « canaliser son énergie et permettrait par ailleurs un complément d'observation » ;*
- *De l'évolution constructive de l'intéressé,*

Le Service de l'application des peines et mesures (SAPEM) accorde à M. Fabrice A. la mise en œuvre d'une activité d'équitérapie à l'extérieur, accompagnée, selon l'organisation de votre direction (...) »

Pièce 143

688. Cette autorisation prévoyait les étapes du programme de sorties accompagnées jusqu'au mois de décembre 2013, date à laquelle un rapport devait être remis au SAPEM sur le déroulement des sorties effectuées afin qu'il se détermine sur la suite d'un éventuel programme. L'autorisation du SAPEM prévoyait également que *« [d]urant cette étape entre septembre et décembre 2013, l'intéressé aura la possibilité d'effectuer des achats ou de prendre un repas, durant les trajets. »*

Pièce 143

689. Sur cette autorisation accordée, la Directrice du SAPEM se prononça ainsi lors de son audition : *« Vous me soumettez la lettre du 3 juillet 2013 dans laquelle j'indique qu'un complément d'expertise sera demandé dans un délai de six à neuf mois. C'est un document qui est dynamique qui doit évoluer dans le temps. Ce document n'est pas figé à tout jamais. (...) Les conclusions émises par la criminologue en p. 24 concernent la deuxième phase du programme et indiquent ce qui est prévu pour la suite. Pour ce qui nous concerne, nous réévaluons la situation au moment venu, compte tenu de l'évolution du détenu pendant la détention postérieure à l'établissement de ce document. »*

PV Mme Z., p. 9

690. Elle ajouta : *« Vous me demandez ce qui s'est passé entre le moment où j'ai validé le plan de M. Fabrice A. en juillet 2012 et la décision de sortie que j'ai prise en juillet*

2013 pour laquelle je n'ai pas demandé un préavis de la CED ni demandé une nouvelle expertise.

C'est le fait que M. Fabrice A. ait été admis à La Pâquerette et l'évolution positive qu'il y a eu qui ont motivé ma décision. Je souligne le fait que la dernière expertise datait de 2011 et qu'elle n'était donc pas ancienne.

Vous me soumettez ma demande du 23 mai au Dr E. et sa réponse du 23 juin 2013. Le rapport du Dr E. allait dans le même sens que le rapport de Mme M. sur l'évolution positive de M. Fabrice A.. Vous attirez mon attention sur le fait que le Dr E. ne se prononce pas sur la dangerosité. Cela est exact mais le Dr E. parle de l'effet bénéfique de la mise en situation de M. Fabrice A. et je relève que le Dr E. ne met pas de réserve quant à la sortie accompagnée de M. Fabrice A.. (...) Le rapport du Dr E. a confirmé mon absence de doute sur la dangerosité de M. Fabrice A. et la faisabilité de sa sortie. »

PV Mme Z., p. 10

691. Enfin la Directrice du SAPEM compléta son témoignage en indiquant : *« Dans ma décision de sortie du 5 juillet 2013, j'ai demandé qu'un bilan de sortie soit établi au mois de décembre afin de permettre au SAPEM de se déterminer sur la suite d'un éventuel programme et d'une éventuelle nouvelle expertise.*

Je pense que Mme M. et moi-même avons parlé au printemps 2013 au moment de la soumission du programme de sorties de M. Fabrice A. d'une expertise à réaliser après la première phase de sorties en vue de sorties libres. »

PV Mme Z., p. 11

2. L'évaluation psychothérapeutique et de dangerosité de M. Fabrice A. depuis son admission à La Pâquerette

692. Le Dr E., en tant que psychothérapeute, suivait M. Fabrice A. à La Pâquerette sur la base d'entretiens bimensuels.

PV Dr E. du 29 novembre 2013, p. 5

693. Mme R. fut préalablement la thérapeute de M. Fabrice A., entre les mois d'octobre 2008 et mars 2009, suite à son transfèrement de la France en Suisse et dans l'attente d'une place au pénitencier de Bochuz.

PV Dr E. du 29 novembre 2013, p. 5 ; PV Mme R., p. 6

694. Avant son départ aux EPO et lors du dernier entretien qu'il eut avec Mme R., M. Fabrice A. confia à sa thérapeute qu'il devait veiller à ne pas « dériver » durant les entretiens. Mme R. déclara lors de son audition qu'elle essaya de demander à M. Fabrice A. ce que cela voulait dire. Elle en déduisit que M. Fabrice A. « *devait avoir des idées, éventuellement des fantasmes sexuels lors de ses séances. J'avais noté à la fin de mes notes : « à surveiller » car je voulais réévaluer cela lors des prochains entretiens, ce qui n'a pas pu se faire en raison du transfert de M. Fabrice A. aux EPO.* »

PV Mme R., p. 7

695. A l'arrivée de M. Fabrice A. à La Pâquerette, ce dernier demanda à reprendre sa thérapie avec Mme R.. La thérapeute indiqua lors de son audition : « *[J]e n'avais pas de disponibilité pour m'en occuper. Je me suis alors souvenue de notre dernier entretien et je me suis sentie inconfortable avec cette allusion à des possibles dérives. J'ai alors pensé qu'il serait mieux qu'il entreprenne cette psychothérapie avec un homme expérimenté. J'ai alors demandé au Dr. E. de suivre ce patient.*

Du fait que je n'avais pas de disponibilité et du fait que la sexualité était un thème que M. Fabrice A. voulait aborder en thérapie, j'ai pensé préférable de faire comme je vous l'ai dit mais je ne veux pas dire par là que je me serais sentie en danger ou en insécurité avec lui. Ici encore, si tel avait été le cas, je l'aurais signalé. C'était plutôt une mesure préventive.

C'est un travail en profondeur et, le patient ayant manifesté sa crainte de « dériver », il était préférable qu'il parle de sa sexualité avec un homme, du moins était-ce notre analyse à ce moment-là. »

PV Mme R., p. 7

696. Selon le Dr E., les entretiens qu'il avait eus avec M. Fabrice A. se déroulaient bien et ce dernier était demandeur de tels entretiens. Compte tenu des psychothérapies préalablement effectuées par M. Fabrice A., le Dr E. indiqua qu'il s'agissait essentiellement pour lui d'évaluer l'évolution de M. Fabrice A. au sein de La Pâquerette.

PV Dr E. du 29 novembre 2013, p. 5-6

697. Le thérapeute déclara que furent abordés lors de ces entretiens les pulsions sexuelles et les actes ayant mené à la condamnation de M. Fabrice A.. Le Dr E. affirma également que si, lors de ces entretiens, M. Fabrice A. lui avait fait part de fantasmes incluant des viols et des meurtres, il l'aurait mentionné.

PV Dr E. du 29 novembre 2013, p. 7

698. S'agissant du programme de sorties accompagnées et de l'équithérapie, le Dr E. indiqua : « *Il ne m'a pas semblé inadéquat que l'on envisage à ce moment un programme d'élargissement des sorties accompagnées. Je rappelle que M. Fabrice A. était libérable en 2015 et que c'était un élément que La Pâquerette devait prendre en compte dans la mise en place du programme de sortie accompagnée.* »

PV Dr E. du 29 novembre 2013, p. 7

699. Il ajouta qu'il ne lui fut pas rapporté d'incident significatif quant au comportement de M. Fabrice A..

PV Dr E. du 29 novembre 2013, p. 7

700. Interrogé sur la lettre du SAPEM adressée à M. Fabrice A. le 3 juillet 2012 qui indiquait qu'un complément d'expertise serait effectué six à neuf mois après l'admission de ce dernier à La Pâquerette, le Directeur adjoint du centre de sociothérapie déclara lors de son audition que « *la question de l'expertise se posait vu la personne et le solde de peine avant la libération conditionnelle qui devait intervenir en 2015. Je me rappelle qu'une expertise était prévue. Cela dit, vu que le jugement était une peine de prison et non une mesure, une expertise n'aurait rien changé quant à la sortie de M. Fabrice A.. Cela aurait pu uniquement prolonger la détention en supprimant la sortie conditionnelle.*

Il y a eu un rapport fait par le Dr E.. Une expertise quant à elle sert à mesurer les différences entre la dernière expertise et les résultats obtenus. Il s'agit de mesurer correctement l'évolution du détenu après un passage en sociothérapie. Cela permet aussi d'apprécier la dangerosité.

Le Dr E. n'a pas mentionné dans son rapport qu'il y avait une notion de dangerosité. A notre niveau, il n'y avait pas lieu de penser qu'il y avait une telle dangerosité chez M. Fabrice A.. »

PV M. D., p. 7

701. La Directrice de La Pâquerette indiqua pour sa part : « *Je trouvais que M. Fabrice A. progressait correctement. Ce n'était pas le top mais tout nous semblait constructif. Il progressait sur le plan personnel.* »

PV Mme M. du 27 janvier 2014, p. 4

3. Le comportement en détention de M. Fabrice A.

702. Lors de sa détention aux EPO, les remarques figurant au PES de M. Fabrice A. concernant son comportement en détention indiquaient que *« lors de son arrivée aux EPO, M. Fabrice A. a fait passablement de demandes tout azimut au personnel de surveillance, étant parfois à la limite du « harcèlement », et ce, également à l'encontre de ses co-détenus. (...) M. Be. remarque que M. Fabrice A. ne hausse jamais le ton, comprend très bien des réponses négatives à ses demandes et semble gérer les frustrations. Par ailleurs, il se montre poli avec le personnel de surveillance, respecte les horaires et très investi dans les différentes tâches qu'il entreprend. (...) Le surveillant-chef explique que l'intéressé doit fréquemment être recadré. Toutefois, ce dernier se montre poli, correct et salue volontiers le personnel, avec lequel il se montre respectueux. (...) [L]intéressé se montre « psychiquement labile » et qu'il manifeste, en étant démonstratif un besoin de reconnaissance. »*

Pièce 92, p. 9

703. Concernant les relations avec les collaborateurs et les collaboratrices des EPO, selon le PES *« [t]ous les intervenants s'accordent à dire que M. Fabrice A. présente un comportement adéquat à leur égard, se montrant toujours poli et d'humeur joviale. »*

Pièce 92, p. 9

704. De manière générale, les observations et commentaires des sociothérapeutes de La Pâquerette auditionnés furent de la même teneur.

PV Mme T., p. 8 ; PV Mme S., p. 5 ; PV M. E., p. 3 ; PV M. Pa., p. 3 ; PV M. D., p. 5 et 7-8 ; PV M. P., p. 11 ; PV Mme C., p. 8 ; PV Mme M. du 27 janvier 2014, p. 4 ; PV M. B., p. 5 ; PV M. Da., p. 2

705. Dans le cadre du bilan trimestriel de M. Fabrice A. du 7 janvier 2013, il fut noté : *« Fabrice a déjà fait plus de 11 ans de prison. Il commence à sentir le poids des années d'enfermement ; parle de lourdeur, d'impression d'être en décalage avec la vie extérieure. »*

Pièce 138, p. 1

706. Mme T. déclara : *« Sur le plan sexuel, je n'ai pas été particulièrement frappée par les remarques crues qu'il faisait ou autres plaisanteries. Quant à son comportement, par rapport à certaines de mes collègues, il pouvait être un peu rabaissant à certains moments. Nous travaillions là-dessus pour améliorer ça. Aucune de ses remarques ne m'a particulièrement alarmée, en tous cas pas plus que celles des autres détenus. »*

PV Mme T., p. 8

707. D'autres sociothérapeutes femmes auditionnées confirmèrent qu'elles ne sentirent pas de comportements offensants à leur égard de la part de M. Fabrice A..

PV Mme S., p. 5 ; PV Mme C., p. 5 et 8 ; PV Mme M. du 27 janvier 2014, p. 5 ; PV Mme D., p. 3

708. Leurs collègues masculins témoignèrent également que les attitudes de M. Fabrice A. à l'égard des femmes n'étaient pas inconvenantes ou menaçantes.

PV M. E., p. 3 ; PV M. Pa., p. 3 ; PV M. D., p. 8 ; PV M. B., p. 5 ; PV M. Da., p. 2

709. Le 14 août 2013, un incident se produisit entre M. Fabrice A. et Mme C., psychothérapeute. Dans le cours de la discussion entre M. Fabrice A. et Mme C. qui renvoyait M. Fabrice A. aux critiques qu'il avait émises de la psychothérapie, ce dernier s'adressa une claque sur son propre visage et cassa ses lunettes.

Pièce 144 ; Pièce 123 ; Pièce 145 ; PV Mme S., p. 5 ; PV M. E., p. 2-3 ; PV Mme C., p. 6 ; PV M. B., p. 5

710. Mme C. déclara avoir eu « *très peur* » durant l'incident. Elle ajouta qu'un collègue dit à M. Fabrice A. « *d'aller se calmer en cellule et que nous reprendrions cela quand il serait calmé. Il y est allé sans incident et en est ressorti cinq ou dix minutes après. (...) M. Fabrice A. s'est excusé auprès de moi en disant que l'on s'était mal compris. Il était redevenu très calme à ce moment alors que moi j'étais très secouée par les événements. Nous avons décidé tout de suite après avec mon collègue et le gardien chef de tenir un groupe avec M. Fabrice A. pour rediscuter de tout ce qui venait d'arriver. Durant cette séance, il m'a présenté ses excuses à nouveau. (...) La direction avait été informée du seul fait que M. B., le gardien chef, était présent. Mme M. a été informée le jour même. Elle se trouvait aux Érables où je me suis moi-même rendue dans l'après-midi et où nous avons repris ensemble ces événements. (...) L'incident m'avait beaucoup frappé parce que c'était le premier pour moi mais j'ai constaté que pour mes collègues cela faisait partie du quotidien même si cette altercation avait été particulièrement violente. Je n'ai pas jugé nécessaire de demander la tenue d'un groupe de crise. M. Fabrice A. qui avait la même possibilité ne l'a pas fait non plus.* »

PV Mme C., p. 6-7

711. Mme C. ajouta : « *En l'espèce, M. Fabrice A. est très rapidement redevenu calme et m'a présenté ses excuses de sorte que l'équipe et moi-même avons considéré qu'aucune sanction n'était nécessaire.* »

PV Mme C., p. 7

712. Témoin de l'incident, M. E. indiqua que le gardien responsable et lui-même étaient intervenus pour calmer M. Fabrice A. « *qui s'est relativement rapidement calmé. J'ai demandé à M. Fabrice A. d'aller en cellule car je pensais qu'il était plus judicieux*

qu'il décompresse un peu avant de reprendre les choses. Nous avons ensuite repris les choses avec le gardien principal, Mme C., M. Fabrice A. et moi-même. »

PV M. E., p. 3

713. Selon l'appréciation du gardien responsable : « *Monsieur Fabrice A. ne s'est pas montré menaçant. Je précise qu'il est d'ailleurs trouillard et, dès qu'il voyait l'autorité arriver, il s'effaçait. »*

PV M. B., p. 5

714. Mme T. indiqua que « *[c]'était tout à fait le genre d'incidents qui pouvaient se passer au sein de La Pâquerette. Personne n'a demandé la réunion d'un groupe de crise, notamment pas Mme C.. »*

PV Mme T., p. 11

715. D'autres témoins expliquèrent également que ce genre de problèmes se produisait fréquemment en milieu carcéral et qu'il ne constituait pas une alarme particulière concernant M. Fabrice A..

PV M. Pa., p. 4 ; PV M. D., p. 9

4. La sortie du 9 septembre 2013

716. Comme indiqué (*supra* N 619, 652, 674 et 678), le projet de sorties accompagnées visait une thérapie par les chevaux. Mme M. expliqua : « *Nous avons établi des contacts notamment avec le centre équestre Anima. La perspective était de mettre en place l'équithérapie au moment où cela était possible avec le centre. (...) Il est apparu que ce serait possible à la rentrée scolaire, soit à la fin du mois d'août ».*

Pièce 146 ; Pièce 147 ; Pièce 148 ; Pièce 149 ; Pièce 150 ; Pièce 151 ; Pièce 152 ; Pièce 153 ; Pièce 154 ; Pièce 155 ; PV Mme M. du 27 janvier 2014, p. 6 ; PV Mme W., p. 2

717. Dans son premier courrier électronique au centre équestre Anima, le Directeur adjoint de La Pâquerette initia la prise de contact en ces termes :

« Madame, Monsieur,

Nous nous permettons de vous adresser ce message afin de pouvoir obtenir des informations complémentaires à celles trouvées sur votre site.

Nous sommes un centre de sociothérapie pénitentiaire, qui accueille des détenus volontaires à un travail sur eux-mêmes.

L'un de nos résidents/détenus est intéressé par le monde équestre et votre programme de thérapie.

Toutefois il désirerait pouvoir obtenir d'avantage d'information. (...) »

Pièce 146

718. Une correspondance s'en suivit avec le centre équestre au cours de laquelle Mme M. fit parvenir différents documents présentant La Pâquerette et sa population à Mme W., co-Directrice d'Anima.

Pièce 146 ; Pièce 147 ; Pièce 148 ; Pièce 149 ; Pièce 150 ; Pièce 151 ; Pièce 152 ; Pièce 153 ; Pièce 154 ; Pièce 155 ; PV Mme M. du 27 janvier 2014, p. 6 ; PV Mme W., p. 2

719. S'agissant des premières sorties accompagnées qui furent autorisées, M. Fabrice A. manifesta le souhait que soit Mme T. soit Mme A. M. fût l'accompagnante de ces premières sorties. Par ailleurs, l'enquête révéla que M. Fabrice A. avait également exprimé initialement une préférence pour M. D., voire même être accompagné de deux personnes.

Pièce 156 ; Pièce 157 ; PV Mme T., p. 9 ; PV Mme S., p. 5-6 ; PV M. D., p. 8

720. Le 8 juillet 2013, Mme A. M. rédigea en effet une note quotidienne mentionnant le programme de sortie de M. Fabrice A. et relevait qu'il « *pensait avant avoir besoin d'être accompagné par M. D. lors de sa première sortie pour avoir un cadre, quelqu'un qui a de la poigne à ses côtés.* »

Pièce 156

721. Le bilan trimestriel de M. Fabrice A. du 27 mai 2013 relevait également que « *Fabrice parle de ses inquiétudes d'avoir perdu tout réflexe lié à la vie extérieure. Il est donc tout à fait content d'être entièrement accompagné. Il aurait même souhaité deux accompagnants. Pour sa 1^{ère} sortie, il aimerait être accompagné par M. D. qui est une personne qui le rassure.* »

Pièce 142, p. 1

722. Conformément à l'usage, l'accompagnant n'était pas désigné pour plus d'une sortie à la fois.

Pièce 158 ; Pièce 157 ; PV M. D., p. 8 ; PV M. B., p. 5-6

723. Ce fut finalement Mme T. qui accompagna M. Fabrice A. pour sa première sortie.

Pièce 159 ; Pièce 126 ; PV Mme T., p. 8 ; PV M. D., p. 8 ; PV M. B., p. 6

724. Se prononçant sur la sortie de M. Fabrice A., Mme S. indiqua : « *D'une manière générale, nous étions à l'aise avec la sortie de M. Fabrice A. mais comme je l'ai indiqué avant, la question de la dangerosité reste en permanence à notre esprit. Dans le cas de M. Fabrice A., il n'y a eu aucun événement ou signal d'alarme qui a amené un sociothérapeute à manifester un doute.* »

PV Mme S., p. 5

725. S'agissant du programme de sorties accompagnées de M. Fabrice A., Mme T. qui l'accompagna lors de la première sortie déclara que « *[q]uand il est question de sorties, au niveau de la sécurité publique, pour ce genre de détenus, il est vrai que cela peut poser des questions. Je souligne que ce type de détenus ne fait pas l'objet de mesures mais d'une peine et que par conséquent, il arrivera un jour où il devra sortir. Le laisser sortir de manière abrupte, sans préparation, peut foutre la trouille. Il me paraît préférable de préparer tranquillement le retour de ce type de personne à la liberté. C'est ce raisonnement là que j'ai eu pour M. Fabrice A. qui ne présentait pas de caractéristiques particulières dans ce domaine.* »

PV Mme T., p. 8

726. Mme T. relata la première sortie : « *Nous sommes ensuite arrivés au manège et avons rencontré Françoise. Elle nous a fait visiter le manège. Nous nous sommes ensuite assis et avons discuté de comment allaient se passer les choses ensuite. Il fallait que M. Fabrice A. trouve le moyen de financer ses cours. Nous sommes après cela rentrés. En partant, nous sommes passés devant une maison abandonnée qui se trouve tout près du manège. Nous sommes sortis de la voiture et sommes restés là quelques instants. (...) M. Fabrice A. a pu s'acheter des revues au Naville du chemin de la Montagne. Il y avait là un présentoir de cartes. M. Fabrice A. a demandé s'il pouvait prendre une carte de l'Europe pour faire un poster selon ce qu'il disait. Quand le gardien nous a réceptionnés au greffe de Champ-Dollon, je lui ai énuméré les objets achetés dont la carte. Cette sortie s'est donc déroulée sans le moindre incident et conformément à ce qui avait été convenu.* »

PV Mme T., p. 9

727. La co-Directrice du centre équestre indiqua pour sa part : « *J'ai expliqué comment on fonctionnait, que l'on recevait préalablement les gens, et que l'on faisait en général trois séances d'évaluation pour savoir si notre intervention était adéquate. (...) La*

séance a duré environ une heure. (...) *A la fin de l'entretien, nous avons tout de suite fixé une nouvelle séance à deux semaines.* »

PV Mme W., p. 2

728. Les comptes rendus oraux et écrits de Mme T. ainsi que celui de Mme A. M. rédigé dans les notes quotidiennes concernant M. Fabrice A. furent très positifs s'agissant de la première sortie accompagnée de M. Fabrice A..

Pièce 126 ; PV Mme M. du 27 janvier 2014, p. 9

729. Le gardien responsable indiqua également que cette première sortie s'était « *bien déroulée sans le moindre incident.* »

PV M. B., p. 6 ; PV M. Da., p. 2

5. Les consultations Internet par M. Fabrice A. et l'achat d'un cure-pied

730. Conformément aux règles en vigueur, les détenus pouvaient consulter Internet sous surveillance (*supra* N 495 ss).

Pièce 100 ; Pièce 101

731. De manière générale et sous réserve de ce qui est relevé ci-dessous (*infra* N 735), les pages Internet consultées par M. Fabrice A. n'appelèrent pas de commentaires particuliers ou d'inquiétudes de la part du personnel.

PV Mme T., p. 10 ; PV Mme S., p. 6 ; PV M. Pa., p. 4 ; PV M. D., p. 9 ; PV Mme C., p. 8

732. M. Fabrice A. consulta le site de l'entreprise Victorinox à plusieurs reprises en vue de se procurer un cure-pied.

Pièce 101 ; PV Mme T., p. 10

733. Selon l'historique de la deuxième partie du mois d'août 2013 concernant les premiers sites visités par M. Fabrice A. en matinée et dans l'après-midi, il s'avère que M. Fabrice A. visita à quatre reprises, entre le 21 août 2013 et le 30 août 2013, le site Internet de l'entreprise Victorinox.

Pièce 101

734. Par deux fois, sur ces quatre visites signalées sur le site de Victorinox, Mme A. M. en fut la surveillante et signa l'historique des pages visitées par M. Fabrice A.. Mme S. le fut pour sa part une fois, Mme C. une fois également.

Pièce 101

735. Le gardien responsable déclara lors de son audition : « *[J]'avais constaté que M. Fabrice A. était sur le site internet de Victorinox, accompagné d'une sociothérapeute, j'étais intervenu pour voir ce qu'il faisait car j'avais vu des couteaux à l'écran, ce qui est interdit. Il m'a expliqué qu'il recherchait un cure-pied pour cheval.* »

PV M. B., p. 6

736. Le 11 août 2013, fut inscrit aux notes quotidiennes concernant M. Fabrice A. : « *Fabrice continue de préparer sa première sortie : il a fait un ourlet à un pantalon + regardé sur internet pour un couteau « décrotte sabot ».* »

Pièce 161

737. L'historique des visites effectuées par M. Fabrice A. entre le 7 septembre 2013 et sa dernière sortie du 12 septembre 2013 ne fut pas communiqué à l'enquêteur.
738. M. Fabrice A. téléphona également à plusieurs reprises au magasin Victorinox situé à la rue du Marché, au centre-ville de Genève.
- Pièce 101 ? => Autorisation de téléphoner au magasin Victorinox du 27 août 2008
 - Pièce 102 ? => Liste des appels téléphoniques de M. Fabrice A. entre le 24 juillet 2013 et le 9 septembre 2013

739. Conformément à la procédure, M. Fabrice A. reçut différentes autorisations de téléphoner signées par la direction. L'autorisation d'appel le magasin Victorinox datant du 27 août 2013 fut signée par le Directeur adjoint, M. D..

Pièce 104 ; PV M. Da., p. 3

740. Selon la liste des appels visés du gardien qui passa la communication, trois appels furent adressés par M. Fabrice A. à Victorinox les 28 août 2013, 4 septembre 2013 et 9 septembre 2013.

Pièce 105 ; PV M. Da., p. 3

741. Concernant le cure-pied, Mme T. s'exprima ainsi : « *[J]e ne peux pas dire s'il en a parlé avant d'avoir été au manège. Il m'en a parlé après la première sortie. Je me disais à nouveau que c'était une manière de s'intéresser au projet de sa sortie et de se l'approprier. Je n'ai pas été alarmée par le fait qu'il voulait acheter ce cure-pied. Je répète que si j'avais été alarmée, il ne serait pas sorti car je l'aurais dit.* »

PV Mme T., p. 10

742. La Directrice du centre équestre pour sa part déclara lors de son audition : « *Vous me demandez si la question du cure-pied ou tout autre élément de matériel a été évoquée lors de la première séance. Tel n'a pas été le cas, nous n'avons absolument pas parlé de ce sujet. Je précise de surcroît qu'un cure-pied n'était pas nécessaire non plus pour la deuxième séance lors de laquelle j'aurais présenté un cheval sans pour autant qu'un cure-pied soit nécessaire à cette occasion. Il n'y a pas eu de discussion entre La Pâquerette et nous sur la nécessité ou l'opportunité que M. Fabrice A. vienne à la deuxième séance avec un cure-pied. (...) M. Fabrice A. s'était apparemment renseigné lui-même sur le cure-pied ; nous n'en avons en tout cas jamais discuté avec lui.* »

PV Mme W., p. 3-4

743. Mme S. pour sa part déclara que « *[p]our la deuxième sortie, ce qui a été discuté a été la demande de M. Fabrice A. de pouvoir s'acheter un cure-pied. Nous avons discuté de cela lors de plusieurs colloques. Lors de ces discussions la question de la dangerosité n'a pas été évoquée particulièrement, c'est-à-dire que nous en avons discuté et sommes parvenus à la conclusion que cette demande particulière en relation avec l'endroit où allait le détenu, était une demande justifiée.* »

PV S., p. 7

744. M. Pa. indiqua qu'il était au courant du projet d'achat du cure-pied, cela avait été discuté en colloque.

PV M. Pa., p. 4

745. M. P., pourtant compagnon de Mme A. M., déclara : « *J'étais au courant du fait que le projet d'achat du cure-pied se concrétisait.* »

PV M. P., p. 12

746. Mme C. se prononça ainsi : « *Vous m'interrogez sur la problématique du cure-pied. Nous en avons discuté. (...) L'idée d'autoriser à M. Fabrice A. l'achat d'un cure-pied ne m'a pas choquée. Lors des premières sorties, il est fréquent que les détenus aient une envie particulière d'aller acheter quelque chose à cette occasion. Je précise que j'étais avec lui à l'une des occasions où il a regardé cela sur Internet. Sur le moment, l'objet de ses recherches, ce qu'il regardait à l'écran, ne m'a pas choquée non plus.* »

PV Mme C. , p. 9

747. Mme H. quant à elle indiqua : *« Je suis rentrée de vacances juste avant le drame, de sorte que je n'ai pas participé à la discussion quant à l'achat du cure-pied. En revanche, j'ai pris connaissance de ce projet juste avant la sortie elle-même. En effet, le jour de la sortie, le matin-même, il y a eu un groupe sortie. Nous avons repris le déroulement de la journée sans que des objections ou des discussions n'interviennent à cet égard. Je rappelle que nous pouvons interrompre le programme de sortie à tout moment s'il y a le moindre doute sur l'attitude du détenu. »*

PV Mme H., p. 4

748. Le Directeur adjoint de La Pâquerette se prononça ainsi : *« J'étais informé du souhait d'achat d'un cure-pied de M. Fabrice A. J'en ai parlé avec lui le matin même du drame. Je n'avais pas vu d'image moi-même. Dans ma connaissance de M. Fabrice A., à voir comme il s'équipait - il avait acheté un gilet jaune, une grosse veste, des bottes - le cure-pied me semblait tout à fait dans l'axe professionnel qu'il voulait se donner. Je ne voyais pas d'objection à ce qu'il possède un objet que je considérerais comme un outil pour lui. (...)*

Personne n'a fait de réservation avec M. Fabrice A. par Internet s'agissant du cure-pied. S'il avait fait une réservation sur Internet, la confirmation nous serait parvenue sur l'email de La Pâquerette. Il a pu peut-être faire une réservation par téléphone. Je peux en tout cas vous confirmer qu'aucun cure-pied n'a été livré à La Pâquerette ni réservé par La Pâquerette. S'il en a disposé d'un, il l'a acheté lors de sa sortie. Il devait aller chez Victorinox après avoir mangé chez Lipp. En tout état, l'achat du cure-pied devait intervenir après la sortie au manège.

En réalité, l'achat est intervenu le matin immédiatement après la sortie. Nous le savons parce que lorsque la psychologue d'Anima a téléphoné pour dire qu'ils n'étaient pas venus au manège, le gardien chef a eu la présence d'esprit d'appeler Victorinox pour savoir si le personnel du magasin avait vu Mme M. et M. Fabrice A. Ce qui nous a été confirmé. Il s'agissait d'un changement majeur du programme qui aurait dû faire l'objet d'un téléphone à La Pâquerette de la part de Mme M.. J'ignore évidemment si elle était en mesure de le faire. »

PV M. D. , p. 10

749. Autre membre de la direction, le gardien responsable indiqua : *« J'ignore si M. Fabrice A. a réservé sur internet ou par téléphone le cure-pied chez Victorinox. En revanche, je savais qu'il cherchait un cure-pied, c'est-à-dire un crochet métallique destiné à nettoyer les sabots des chevaux. A priori un tel cure-pied n'est pas particulièrement dangereux. »*

PV M. B. , p. 6

750. La Directrice quant à elle déclara : *« Vous m'interrogez sur l'équipement mentionné sur la feuille de sortie et me demandez si je savais quel était cet équipement. Je réponds par l'affirmative. Il était question que M. Fabrice A. puisse se rendre faire des achats pour cavaliers, à savoir une veste, un cure-pied et une casquette. Ces divers éléments m'étaient connus. La plupart d'entre eux figurent sur la demande remplie par M. Fabrice A. à l'exception de la veste qui a été discutée plus tard avec M. D. (...) Vous me soumettez une photo d'un couteau Victorinox équipé d'un cure-pied. Ce n'est pas cela que nous avons autorisé puisqu'il s'agit d'un couteau. Pour moi, il était clair que ce qui était autorisé était un crochet pour gratter les sabots des chevaux. Je n'ai pas personnellement connu le fait que M. Fabrice A. avait téléphoné à Victorinox. Je m'occupais très rarement personnellement des signatures des autorisations de téléphone. Cette tâche revenait d'habitude au gardien responsable ou à M. D.. J'intervenais dans le cadre des téléphones uniquement si l'un d'entre eux posait problème et que l'équipe me le signalait. En l'occurrence, l'équipe ne m'a rien signalé. J'ignore le détail de ce qui a conduit l'équipe à autoriser un achat chez Victorinox. »*

PV Mme M. du 27 janvier 2014, p. 9

751. M. D. témoigna en ce sens : *« Mme M. sort du processus après que la décision a été prise au sein du groupe d'acheter le cure-pied. Ce n'est pas elle qui passe la commande. »*

PV M. D., p. 10

752. Le 9 septembre 2013, un colloque fut tenu en présence d'A.M., de M. D., de Mme S. et d'un gardien. Il fut noté au procès-verbal de ce colloque : *« Fabrice : peut s'acheter un couteau pour le « travail » (curer les pieds des chevaux) qui restera dans le casier en bas. »*

Pièce 162

6. La sortie du 12 septembre 2013

753. Concernant le choix de l'accompagnant de la deuxième sortie de M. Fabrice A., Mme T. expliqua que *« [l]a décision d'accompagnement se fait selon le planning des socio-thérapeutes, mais également selon les liens entre l'accompagnant et le détenu ainsi qu'en fonction de l'activité choisie. La responsable du groupe « sorties », Katherin, a finalement reposé la question à Adeline, laquelle a accepté d'accompagner M. Fabrice A.. C'est finalement la directrice qui dactylographie le nom et l'arrête définitivement. A ma connaissance, Adeline n'a manifesté aucune inquiétude quant à cette sortie avec M. Fabrice A.. Personne d'autre dans le groupe n'a manifesté de souci quant à cette sortie. »*

Pièce 158 ; Pièce 157 ; PV Mme T., p. 10

754. Mme S. indiqua également que « *Mme A.M. n'a pas été forcée à sortir avec M. Fabrice A. elle a participé elle-même au choix par sa présence au sein du groupe. Elle avait beaucoup discuté également avec M. Fabrice A..* »

PV Mme S., p. 6

755. Madame A.M. participait effectivement au « groupe de sortie » qui préparait les sorties accompagnées (*supra* N573). Par ailleurs, différents documents rédigés par Mme A.M. elle-même indiquent en effet qu'elle aborda à plusieurs reprises avec M. Fabrice A. une sortie comme accompagnante de ce dernier et qu'elle l'acceptait. Elle écrivit notamment le 29 juillet 2013 « *Sorties accompagnées : Fabrice s'inquiète quant à l'accompagnement. Il dit qu'il serait plus à l'aise avec Joëlle ou moi et demande si nous pouvons nous organiser toutes les deux pour assurer ses sorties jusqu'en décembre. Je lui dis que nous pouvons en tenir compte mais au début, mais ensuite un tournus se fera forcément. (...) Il a juste besoin pour être rassuré que Joëlle et moi assurons les 3 premières, je lui dis que c'est ok.* »

Pièce 158 ; Pièce 157

756. Mme H. indiqua par ailleurs qu'« *en ce qui concerne la deuxième sortie de M. Fabrice A. celle qui a eu lieu avec Adeline, c'est cette dernière qui dirigeait le groupe qui l'a organisée et discutée. En effet, Adeline était ma remplaçante au sein du groupe, moi-même étant en vacances à ce moment-là.* »

PV Mme H., p. 4

757. Le Directeur adjoint de La Pâquerette déclara également que Mme A.M. s'était entretenue avec M. Fabrice A. de la sortie du 12 septembre, que le matin même de la sortie il assista au départ de M. Fabrice A. et qu'à ce moment-là encore, rien d'alarmant ne lui apparut.

PV M. D., p. 5 et 8

758. C'est également ce que déclara le gardien responsable : « *J'ai assisté au départ de M. Fabrice A. et d'A. M. et rien de particulier n'était à relever. M. Fabrice A. était normalement excité par la sortie mais était calme pour le reste.* »

PV M. B., p. 6

759. Il ajouta : « *L'autorisation de sortie et les activités autorisées faisaient l'objet d'une fiche communiquée à différents services dont la police et le SAPEM. Vous me soumettez la feuille de sortie de M. Fabrice A.. L'ordre des activités énumérées doit en prin-*

cipe être respecté. Ici, on ne comprend pas pourquoi l'ordre des activités a été changé. En principe, le sociothérapeute accompagnant devrait appeler La Pâquerette pour signaler un changement de cette nature. »

Pièce 96 ; PV M. B., p. 6

760. La Directrice de La Pâquerette témoigna dans le même sens, précisant : « [A]ller chez Victorinox avant d'aller au manège n'était pas possible puisque cela signifiait obligatoirement qu'il arriverait en retard pour la leçon d'équithérapie. Je ne m'explique absolument pas cette modification intervenue dans la sortie, d'autant plus qu'A.M. était très attentive au respect des horaires prévus. »

PV Mme M. du 7 mars 2014, p. 7

761. Concernant d'éventuelles critiques au sein de La Pâquerette quant au programme de sortie de M. Fabrice A., la responsable du groupe de sorties déclara également : « Je l'ai entendu de collègues par la suite après le décès d'A.M.. En revanche, il n'y a jamais eu de telles oppositions au sein du groupe de sorties accompagnées. »

PV Mme H., p. 4-5

762. Quant au gardien responsable, comme précédemment indiqué (*supra* N 670), il déclara « qu'«[a]ucun des gardiens de mon équipe ne m'a fait part de son inquiétude quant à ce projet. »

PV M. B., p. 5

II. EN DROIT

A. A la forme

1. La mission confiée

Le centre de sociothérapie La Pâquerette faisait partie des HUG. La Loi sur les établissements publics médicaux (LEPM) prévoit que les HUG sont gérés par un Conseil d'administration lequel est le pouvoir supérieur de l'établissement (art. 7 al. 1 LEPM). S'agissant des attributions du Conseil d'administration, ce dernier est investi des pouvoirs les plus étendus pour la gestion de l'établissement sous réserve des compétences du Grand Conseil et du Conseil d'État (art. 7 al. 2 LEPM). D'une manière générale, il prend toutes les dispositions pour l'exécution de la mission qui lui est assignée par l'art. 2 LEPM, et ordonne toutes études et tous actes que

requièrent la bonne administration de l'établissement et le développement de son activité (art. 7 al.2 let. n LEPM).

S'agissant du personnel des établissements publics médicaux, la Loi générale relative au personnel de l'administration cantonale, du pouvoir judiciaire et des établissements publics médicaux (LPAC), applicable au personnel des HUG en vertu de son art. 1 al. 1 let. e, prévoit à son art. 27 al. 2 qu'en matière d'établissement des faits dans le cadre d'une procédure pour sanctions disciplinaires, le Conseil d'administration peut en tout temps ordonner l'ouverture d'une enquête administrative qu'il confie à « une personne qui a les compétences requises ».

Sur la base des pouvoirs précités, le bureau du Conseil d'administration prit la décision le 21 octobre 2013, confirmée et précisée par le Conseil d'administration le 25 novembre 2013, d'ouvrir une enquête administrative à l'encontre de Mme M., Directrice de La Pâquerette, et portant également sur le fonctionnement de l'ensemble de ce dernier. Cette enquête fut confiée à l'enquêteur soussigné.

2. L'accomplissement de la mission

L'enquête doit, en principe, être menée à terme dans les trente jours suivant la première audition. Une seule audience est généralement organisée au cours de laquelle les parties, ainsi que d'éventuels témoins sont entendus. Il revient en outre aux parties de communiquer d'emblée à l'enquêteur tous les moyens de preuve dont elles requièrent l'administration (art. 27 al. 4 LPAC). Toutefois, compte tenu de l'ampleur exceptionnelle de la présente affaire, le nombre des audiences nécessaires a été considérablement étendu ; il en est allé de même pour le délai pour rendre le rapport.

L'art. 27 al. 1 LPAC, sur la base duquel l'enquête a été ordonnée, prévoit que les dispositions de la LPA sont applicables, en particulier celles relatives à l'établissement des faits. Cette loi mentionne que l'enquêteur établit les faits d'office (art. 19). Pour ce faire, il réunit les renseignements et procède aux enquêtes nécessaires tout en appréciant les moyens de preuve des parties (art. 20 al. 1 LPA). Dans cette perspective, les moyens de preuve à disposition sont notamment les documents, les interrogatoires et renseignements des parties ainsi que les témoignages et renseignements de tiers (art. 20 al. 2 lit. a à c et 37 lit. a LPA).

3. Des parties

Dès l'ouverture d'une enquête administrative à son encontre, l'intéressé doit en être informé et pouvoir se faire assister du conseil de son choix (art. 27 al. 3 LPAC).

Au cours de l'enquête, les parties sont tenues de collaborer à la constatation des faits (art. 22 LPA). Par la suite, l'enquêteur peut notamment inviter les parties à comparaître personnellement (art. 23 LPA) ou à produire les pièces en leur

possession, ainsi qu'à se prononcer sur les faits constatés ou allégués et leur fixer un délai à cet effet (art. 24 al. 1 LPA).

En outre, selon l'art. 42 LPA, les parties ont le droit de participer à l'audition des témoins ainsi qu'à la comparution des personnes ordonnées par l'enquêteur (al. 1), sauf en cas d'intérêt public ou privé prépondérant (al. 5). Dans ce cadre, elles sont autorisées à proposer des questions sur l'admission desquelles statue l'enquêteur (al. 2), ainsi qu'à s'exprimer sur le libellé des questions à poser (al. 4). Par contre, elles ne peuvent pas interrompre les témoins, ni les interroger elles-mêmes (al. 2). En cas de refus par l'enquêteur de poser une question, les parties peuvent en exiger l'inscription au procès-verbal (al. 3).

De façon générale, les parties et leurs mandataires sont admis, aux termes de l'art. 44 al. 1 LPA, à consulter au siège de l'autorité les pièces du dossier destinées à servir de fondement à la décision. Une copie des pièces peut être obtenue de la part de l'enquêteur contre émolument (art. 44 al. 4 LPA). Les parties ont également le droit de prendre connaissance des renseignements écrits ou des pièces recueillis par l'enquêteur auprès de tiers ou d'autres autorités lorsque ceux-ci sont destinés à établir des faits contestés et servant de fondement à la décision administrative (art. 42 al. 4 LPA), sous réserve d'un intérêt public ou privé prépondérant (art. 45 LPA).

En l'occurrence, Mme M. fut assistée tout au long de l'enquête par Me Vincent Spira, lequel a participé à l'intégralité des audiences. Quant aux HUG, ils y furent représentés par Me Juliette Harari ou M. Jacques Hertzschuch, à l'exception des auditions de MM. C. (employeur d'un détenu de La Pâquerette), Bi. (secrétaire à la CED) et Da. (gardien à La Pâquerette), lors desquelles les HUG, ayant demandé à être excusés, ne furent pas représentés. Par souci d'efficacité, l'enquêteur a en outre permis aux parties de poser elles-mêmes leurs questions aux témoins au cours des audiences.

Quant au dossier en main de l'enquêteur, copie intégrale a été remise aux parties. Toute pièce arrivant en cours de procédure leur fut en outre remise en copie sans délai. Les parties ont, quant à elles, transmis à l'enquêteur la documentation qu'il leur avait demandée.

Outre les déclarations orales qu'elle a faites lors de ses quatre auditions 2014, Mme M. a eu l'occasion de s'exprimer à plusieurs reprises par écrit sous la plume de son conseil, fournissant par ailleurs à l'enquêteur un nombre considérable de pièces et suggérant l'audition de témoins supplémentaires. L'enquêteur a donné suite à toutes ces demandes (*cf.* courriers Me Spira N 9, N 13 et N 24 des 12 septembre 2013, 14 janvier 2014 et 13 février 2014). Avant la soumission de son rapport au Conseil d'administration, l'enquêteur a enfin octroyé un délai à Mme M. pour s'exprimer une dernière fois par écrit (*cf.* courrier Me Spira N 48 du 10 avril 2014).

4. Des témoins

Lorsque les faits ne peuvent être éclaircis autrement, les autorités administratives qui sont chargées d'instruire des procédures disciplinaires, à l'instar des enquêteurs administratifs, peuvent au besoin procéder à l'audition de témoins (art. 28 al. 1 lit. b et 37 lit. a LPA). Ceux-ci sont cités à comparaître par écrit avec mention du droit pour le témoin à être indemnisé et les conséquences du défaut (art. 28 al. 2 et 3 LPA).

Concernant les personnes astreintes au secret, mais néanmoins appelées à témoigner, elles ne peuvent être entendues que si elles ont été préalablement déliées de leur secret de fonction par l'autorité supérieure compétente ou, à défaut d'autorité désignée à cette fin par la loi, par l'autorité dont elles dépendent ou à laquelle elles appartiennent. Cas échéant, elles sont tenues de déposer, à moins qu'elles ne puissent ou ne doivent s'en abstenir au regard d'un autre secret protégé par la loi (art. 32 al. 1 LPA). Si le témoin est soumis au secret professionnel, selon l'art. 321 du Code pénal suisse du 21 décembre 1937 (RS. 311.0 ; CP), il n'est pas tenu de déposer même s'il est dûment délié de son secret. Par contre, une obligation de déposer existe concernant les faits constatés par un acte authentique auquel il a été partie ou auquel il a participé comme témoin instrumentaire si l'exactitude de ces faits est contestée (art. 32 al. 2 LPA).

A l'inverse, et bien que l'enquêteur puisse recueillir des renseignements écrits auprès de particuliers non parties à la procédure et demander la production des pièces qu'ils détiennent, il décide librement si ces renseignements ont valeur de preuve ou s'ils doivent être confirmés par témoignages (art. 27 al. 1 et 2 LPA).

Dans le présent cas, trente-trois témoins ont été cités à comparaître ; seuls vingt-neuf ont finalement été entendus. En effet, Mme Zu. (ancienne collaboratrice à l'Office pour l'orientation, la formation professionnelle et continue), M. V. (ancien membre de la Commission des visiteurs du Grand Conseil), M. Ga. (Président de la Commission des visiteurs du Grand Conseil), ainsi que M. An. (Président de l'Union du personnel du corps de police) ont refusé de comparaître. Vu la longueur de la procédure et l'importance minime desdits témoignages, il a été pris note de leur absence de collaboration. Leurs auditions respectives ont en conséquence été annulées.

Choix a été fait de ne pas mentionner dans les convocations les conséquences d'un défaut de comparaître en raison du caractère déjà sensible de cette affaire. Il a été décidé de n'en user qu'en cas de besoin, à savoir si une seconde convocation s'avérait nécessaire et était décidée, ce qui n'a finalement pas été le cas.

Chaque témoin fut averti des conséquences d'un faux témoignage. Le procès-verbal fut en outre relu dans son intégralité par le témoin et les parties à la fin de l'audience afin d'y apporter toutes les corrections nécessaires avant sa signature par le témoin.

Concernant les témoins employés des HUG, tous ont été dûment déliés de leur secret professionnel et ont accepté de témoigner. Quant à Mme Z. ainsi que MM. U., F., B. et Da., ils n'ont témoigné que relativement tardivement, le Département de la sécurité et de l'économie ayant en effet, dans un premier temps, refusé de les relever de leur secret de fonction en vue de leur audition, ce qui a retardé le processus de quelques semaines.

Lors de leur audition, le Prof. El. a remis à l'enquêteur le texte de son intervention orale donnée dans le cadre du colloque organisé pour les vingt-cinq ans de La Pâquerette et Mme W. ses échanges d'emails avec La Pâquerette. Mme Z. a, quant à elle, transmis par l'intermédiaire de son conseil, Me Robert Assaël, son « *Evaluation de la situation concernant les conditions de libération et/ou des autorisations de sorties pour les personnes condamnées sous l'autorité du SAPEM* » préparée à l'attention de M. le Conseiller d'État Ma. le 29 mai 2013.

S'agissant de M. P., il a été convenu lors de son audition que ses conseils, MMes François Canonica et Simon Ntah, feraient parvenir à l'enquêteur les documents scannés par celui-ci suite à un incident survenu avec un détenu en 2011, de même que les noms précis des personnes dont il suggérait l'audition. Outre ces renseignements, M. P. a spontanément transmis à l'enquêteur, par l'intermédiaire de ses conseils, une note tendant à compléter son témoignage. Toutefois, compte tenu du fait que M. P., assisté de deux avocats, avait été amené à s'exprimer oralement de manière très complète, il a été décidé de ne pas tenir compte de cette note complémentaire à titre de preuve.

5. Du résultat de la mission

La loi ne prescrit pas sous quelle forme le résultat de l'enquête administrative confiée au sens de l'art. 27 al. 2 LPAC doit être rendu. Il convient d'admettre que le rapport d'enquête déposé en deux exemplaires en main du Président du Conseil d'administration des HUG, en un exemplaire en main du service juridique des HUG et en un exemplaire en main de Me Spira, mandataire de Mme M., remplit les exigences de la loi administrative.

B. Au fond

1. Le cadre légal relatif à la mission de la Pâquerette

1.1. Le Code pénal

Le Titre quatre du Code pénal³ qui est entré en vigueur le 1^{er} janvier 2007, traite de l'exécution des peines privatives de liberté et des mesures entraînant une privation de liberté.

L'art. 75 al. 1 CP dispose que l'exécution de la peine privative de liberté doit améliorer le comportement social du détenu, en particulier son aptitude à vivre sans commettre d'infractions. Elle doit correspondre autant que possible à des conditions de vie ordinaires, assurer au détenu l'assistance nécessaire, combattre les effets nocifs de la privation de liberté et tenir compte de manière adéquate du besoin de protection de la collectivité, du personnel et des codétenus.

L'alinéa 3 du même article énonce que le règlement de l'établissement prévoit qu'un plan d'exécution est établi avec le détenu. Le plan porte notamment sur l'assistance offerte, sur la possibilité de travailler et d'acquérir une formation ou un perfectionnement, sur la réparation du dommage, sur les relations avec le monde extérieur et sur la préparation de la libération.

L'art. 75a CP relatif aux mesures particulières de sécurité est ainsi rédigé :

« ¹ La commission visée à l'art. 62d, al. 2, apprécie, lorsqu'il est question d'un placement dans un établissement d'exécution des peines ouvert ou de l'octroi d'allégements dans l'exécution, le caractère dangereux du détenu pour la collectivité si les conditions suivantes sont remplies :

a. le détenu a commis un crime visé à l'art. 64, al. 1 ;

b. l'autorité d'exécution ne peut se prononcer d'une manière catégorique sur le caractère dangereux du détenu pour la collectivité.

² Les allégements dans l'exécution sont des adoucissements du régime de privation de liberté, notamment le transfert en établissement ouvert, l'octroi de congés, l'autorisation de travailler ou de loger à l'extérieur ainsi que la libération conditionnelle.

³ Le caractère dangereux du détenu pour la collectivité est admis s'il y a lieu de craindre que le détenu ne s'enfuie et ne commette une autre infraction par laquelle il porterait gravement atteinte à l'intégrité physique, psychique ou sexuelle d'autrui. »

³ RS 311.0.

Le Code pénal pose aux cantons des obligations en matière d'établissements d'exécution des peines et des mesures. A ce titre, selon l'art. 377 al. 1 CP, les cantons créent et exploitent les établissements et les sections d'établissements nécessaires à l'exécution des peines. Aux termes de l'art. 377 al. 2 let. d, les cantons peuvent également aménager des sections distinctes pour certains groupes de détenus, notamment pour les détenus qui exigent une prise en charge ou un traitement particuliers ou qui reçoivent une formation ou un perfectionnement.

Par ailleurs, en matière de collaboration intercantonale, l'art. 378 al. 1 CP prévoit que les cantons peuvent conclure des accords sur la création et l'exploitation conjointes d'établissements d'exécution des peines, de même qu'ils peuvent s'assurer le droit d'utiliser des établissements d'autres cantons. L'alinéa 2 établit que « *[l]es cantons s'informent réciproquement des particularités de leurs établissements, notamment des possibilités de prise en charge, de traitement et de travail qu'ils offrent ; ils collaborent pour la répartition des détenus.* »

1.2. Le Concordat latin sur la détention pénale des adultes (CLDPA)

Se basant notamment sur les art. 377 et 378 CP susmentionnés, les cantons de Genève, Vaud, Fribourg, Valais, Neuchâtel, Jura ainsi que le Tessin sont convenus d'un Concordat sur l'exécution des peines privatives de liberté et des mesures concernant les adultes et les jeunes adultes dans les cantons latins⁴. Ce texte, communément désigné comme le Concordat latin sur la détention pénale des adultes (CLDPA) pose notamment le principe selon lequel le Concordat régit l'exécution des peines privatives de liberté (art. 1 let. a CLDPA).

Forme l'un des organes du Concordat, la Conférence latine des autorités cantonales compétentes en matière d'exécution des peines et des mesures (art. 2 let. a CLDPA).

Cette Conférence est composée d'une personne représentant chacun des cantons romands ; chaque gouvernement cantonal désignant un membre de l'exécutif cantonal pour l'y représenter et agir en son nom (art 3 al. 1 CLDPA).

Selon l'art. 4 al. 2 CLDPA, la Conférence élabore, dans les domaines où elle le juge nécessaire, des règlements d'application du Concordat (let. b) ; elle adopte, dans les domaines où elle le juge nécessaire, des directives et des recommandations à l'intention des cantons partenaires en vue d'harmoniser l'exécution des peines privatives de liberté et de toutes les formes dérogatoires des peines privatives de liberté (let. c). Par ailleurs, la Conférence arrête dans un règlement la liste des établissements

⁴ Concordat sur l'exécution des peines privatives de liberté et des mesures concernant les adultes et les jeunes adultes dans les cantons latins du 10 avril 2006 (RS-GE E 4 55).

destinés à l'exécution des peines et des mesures relevant du Concordat ainsi que les règles minima (let. k).

L'art. 16 CLDPA règle la procédure en matière de placement et de personnes détenues. Les trois premiers alinéas se lisent ainsi :

« ¹ Les autorités compétentes désignées par le canton auxquelles incombe l'exécution du jugement ou de la décision (ci-après : canton de jugement ou celui dont la personne détenue dépend) procèdent selon leur libre appréciation au placement de la personne concernée dans l'établissement ou la section d'établissement approprié.

² Elles se fondent sur les indications contenues dans le jugement ou la décision, ainsi que sur les différents éléments qui leur sont fournis ou qu'elles requièrent suivant les cas auprès d'une commission, d'une personne désignée comme expert ou de l'autorité judiciaire.

³ Sous réserve que la procédure cantonale le permette, le jugement motivé et l'extrait du casier judiciaire sont transmis à la direction de l'établissement, ainsi que, le cas échéant, l'expertise psychiatrique ou tout autre avis. »

Aux termes de l'art. 17 al. 1 CLDPA, il revient au canton de jugement toutes les compétences légales relatives à l'exécution de la peine ou de la mesure ; ce pour autant qu'il ne les ait expressément déléguées à un autre canton. Selon l'art. 17 al. 2 let. c CLDPA, le canton statue sur les congés et les différentes autorisations de sortie.

L'art. 18 CLDPA traite du plan d'exécution de la sanction. Il est ainsi rédigé :

« ¹ Dans le but de développer le comportement social de la personne détenue, tout en protégeant la collectivité publique, un plan d'exécution de la peine et un plan de traitement pour l'exécution de la mesure sont établis, sous réserve des dispositions sur l'internement à vie.

² La Conférence fixe les conditions et les modalités d'application.

³ Sont réservées la compétence, la procédure et la responsabilité des cantons en matière de plan d'exécution de la peine et de la mesure. »

Enfin, selon l'art. 21 al. 2 CLDPA, les établissements concordataires préavisent notamment au sujet des congés, du travail externe et du logement externe, de la libération conditionnelle et de l'interruption de la peine privative de liberté ou de la mesure. Ils répondent à toute demande de renseignement adressée par les cantons de jugement ou ceux dont dépend la personne détenue au sujet des personnes détenues placées sous leur autorité (art. 21 al. 3 CLDPA).

1.3. La Recommandation relative aux conditions et aux modalités d'application du plan d'exécution de la sanction pénale en force ou subie à titre anticipée

Mettant en œuvre l'art. 4 al. 2 let. c du Concordat latin sur la détention pénale des adultes, la Conférence latine des chefs des départements de justice et police (CLDJP) a adopté la Recommandation du 25 septembre 2008 relative aux conditions et aux modalités d'application du plan d'exécution de la sanction pénale en force ou subie à titre anticipé⁵ (Reco-2/CLDJP) qui est entrée en vigueur le 1^{er} janvier 2011.

Eclairant les dispositions de la Recommandation, le CLDJP rappelle certaines lignes directrices et principes ; elle se prononce ainsi : « *Le nouveau droit des sanctions, entré en vigueur le 1er janvier 2007 (...) a introduit un plan d'exécution de la peine et de la mesure, respectivement de la sanction pénale. (...) [L]e principe de progression reconnu par le droit européen s'applique à l'exécution de toutes les privations de liberté (à l'exclusion de celles ne relevant pas du droit pénal) tout en précisant que celui de la sécurité et de la sûreté doit être également pris en compte.* »

Il est ajouté que « *[c]onformément à l'article 75 CPS, l'exécution de la peine privative de liberté doit améliorer le comportement social de la personne détenue, en particulier son aptitude à vivre sans commettre d'infractions, en développant sa capacité à respecter la loi. Les autorités d'exécution doivent dès lors mettre en place des processus de socialisation et créer des conditions d'exécution qui s'approcheront le plus possible de celles de la vie courante, sur l'assistance et la réduction des effets néfastes de la détention ; enfin, il y a lieu aussi de tenir compte dans une mesure appropriée de la protection de la collectivité, du personnel et des co-détenus, en procédant à une pesée des intérêts en jeu.* »

Selon la CLDJP, « *[c]e plan est élaboré par l'établissement avec la participation de la personne condamnée concernée (...), sur la base de la planification de l'exécution de la sanction pénale ou de l'exécution anticipée arrêtée par l'autorité de placement. Il est soumis à l'approbation des autorités précitées de placement, respectivement de celles désignées par le canton. Il est actualisé selon les besoins et les circonstances. (...) Ce plan porte notamment sur (...) les relations avec le monde extérieur, la préparation à la libération et le retour au pays.* »

Selon l'art. 1 al. 1 Reco-2/CLDJP, l'exécution de la peine s'effectue selon un processus de socialisation et de développement du comportement social de la personne détenue et aussi dans un but de prévention de la récidive, de la protection de la collectivité, du personnel et des codétenus. Ce système est dynamique et incitatif et tient compte en particulier du mode d'exécution de la sanction pénale, respectivement de l'exécution anticipée, de la durée du séjour de la personne détenue eu égard au jugement prononcé et de sa situation ainsi que des besoins de protection de la collectivité,

⁵ Reco-2 (340.010).

du personnel et des codétenus. Les principes de progression, de sécurité et de sûreté doivent être pris en compte.

L'art. 1 al. 2 Reco-2/CLDJP prévoit que la planification de l'exécution de la sanction privative de liberté en force est de la compétence de l'autorité de placement ou de celle désignée par le canton. Pour l'établir, l'autorité se fonde sur les éléments en sa possession.

L'alinéa 3 de la même disposition énonce que le plan d'exécution de la sanction pénale est établi par la direction de l'établissement qui prend en compte, notamment, les caractéristiques de la délinquance, le dossier pénal de même que les besoins de la personne détenue et ceux de la collectivité, du personnel et des codétenus. La direction y intègre les éléments apportés par les différents intervenants internes et externes, en particulier les services médical, social, socio-éducatif, de formation et de probation.

Aux termes de l'art. 1 al. 4 Reco-2/CLDJP, le plan est actualisé selon les besoins et les circonstances, par l'établissement ou par l'autorité de placement ou par celle désignée par le canton ou sur demande écrite motivée de la personne détenue. En cas de transfert, il suit cette dernière.

La planification de l'exécution de la sanction pénale relève de la compétence des autorités de placement ou de celles désignées par le canton (art. 2 al. 1 Reco-2/CLDJP). Cette autorité prend en compte le jugement, les expertises et les avis des autorités et services intéressés (probation, migration), et préavis des commissions de dangerosité ou spécialisées ; il en est de même de la protection de la collectivité, du personnel et des codétenus.

Selon l'art. 2 al. 2 Reco-2/CLDJP, l'autorité de placement – ou celle désignée par le canton – se prononce sur les cas à soumettre aux commissions spécialisées au sens notamment de l'art. 75a CP (let. c) ; la délégation totale ou partielle de la compétence d'octroyer des autorisations de sortie (let. d) ; l'accord pour l'octroi d'allègements du régime de détention, pour autant qu'ils ne soient pas de la compétence de l'établissement (let. e).

Selon l'alinéa 3, « [p]our se prononcer, elle se fonde notamment sur :

a) la situation de la personne détenue, soit notamment:

aa) ses antécédents (casier judiciaire, etc.) ;

ab) son état de santé (envoi au médecin de l'établissement du dossier médical, s'il y a lieu) ;

ac) le rapport de situation relatif par ex. à des séjours dans d'autres prisons ou établissements ;

ad) sa situation par rapport à son statut d'étranger ou d'asile ;

- ae) l'éventuel plan d'exécution de la sanction pénale qui avait précédemment débuté dans un autre établissement ;*
b) la nécessité d'organiser des réunions de réseaux entre les différents intervenants. »

Enfin, le cas échéant, elle prend en compte les avis de la commission prévue à l'art. 75a CP (l'art. 2 al. 4 Reco-2/CLDJP).

A teneur de l'art. 3 al. 1 Reco-2/CLDJP, c'est à la direction de l'établissement de détention qu'il revient d'établir un plan d'exécution de la sanction (PES) lorsqu'un séjour de six mois au moins est prévisible. Ce plan doit être soumis à l'autorité de placement pour accord (art. 3 al. 5 Reco-2/CLDJP).

Un certain nombre d'éléments doivent figurer dans le PES, l'art. 4 Reco-2/CLDJP en établit la liste.

Enfin, le PES est régi par un principe d'actualisation et d'évolution énoncé à l'art. 6 Reco-2/CLDJP. Ainsi, selon l'alinéa 1, le PES doit être tenu à jour par la direction de l'établissement de détention ; le cas échéant, il doit être adapté.

L'alinéa 2 prévoit qu'un examen doit être fait avant une étape de progression et à la demande de l'autorité de placement ou de celle désignée par le canton.

L'alinéa 6 quant à lui dispose que « *[l]orsque la personne détenue change de régime dans le même établissement, l'autorité de placement doit être informée des adaptations apportées au plan qui ont une portée interne. Pour les autres adaptations proposées, la direction de l'établissement émet des propositions, à l'adresse de l'autorité de placement ou de celle désignée par le canton et transmet par la suite le plan d'exécution de sanction au nouvel établissement, accompagné d'un rapport de situation. »*

1.4. Le Règlement concernant la liste des établissements pour l'exécution des privations de liberté à caractère pénal

Se basant sur l'art. 4 let. k CLDPA, la Conférence latine des chefs des départements de justice et police édicta le Règlement du 29 octobre 2010 concernant la liste des établissements pour l'exécution des privations de liberté à caractère pénal⁶ (ci-après : REtab./CLDJP), entré en vigueur le 1^{er} janvier 2011.

Ledit règlement contient une annexe dressant la liste des établissements soumis aux règles du Concordat et textes adoptés par la CLDJP.

⁶ B-1/3 (300.100).

La Pâquerette figure sur la liste des établissements du canton de Genève prévus par l'annexe. Ainsi, selon l'art. 2 du Règlement en relation avec l'art. 5 et l'annexe, La Pâquerette est un établissement concordataire soumise aux règles du Concordat et recommandations de la CLDJP.

1.5. Le Règlement concernant l'octroi d'autorisations de sortie

Faisant usage de l'art. 4 let. b CLDPA, la CLDJP a élaboré le Règlement du 25 septembre 2008 concernant l'octroi d'autorisations de sortie aux personnes condamnées adultes et jeunes adultes⁷ (ci-après : RSortie/CLDJP). L'art. 1 al. 1 let. c RSortie/CLDJP prévoit que par autorisations de sortie, on entend notamment une « conduite » qui est une sortie accompagnée, accordée pour un motif particulier.

A teneur de l'art. 3 al. 1 RSortie/CLDJP, il revient à l'autorité compétente désignée par le canton de jugement de statuer sur les demandes d'autorisation de sortie.

Selon l'art. 4 al. 1 RSortie/CLDJP, la direction de l'établissement de détention doit préavisier toute demande d'autorisation de sortie relevant des autorités compétentes du canton de jugement.

Aux termes de l'art. 5 al. 4 RSortie/CLDJP, une autorisation de sortie est obtenue après que l'autorité compétente en ait fixé les conditions de cas en cas.

L'art. 11 RSortie/CLDJP prévoit que si la personne détenue au bénéfice d'une autorisation de sortie n'en remplit plus les conditions et que les autorités compétentes ne peuvent pas encore se prononcer, la direction de l'établissement peut suspendre provisoirement la sortie, pour des motifs graves ou à titre de mesure conservatoire. La direction doit en informer sans délai les autorités compétentes qui doivent statuer dans un délai de 10 jours.

1.6. Le Règlement du centre de sociothérapie « La Pâquerette »

Le Règlement du centre de sociothérapie « La Pâquerette »⁸ (RPâquerette) adopté par le Conseil d'État de Genève le 27 juillet 1988, constitue le texte normatif réglant spécifiquement le fonctionnement de La Pâquerette.

Depuis son adoption, il n'a pas été mis à jour. En ressortent quelques imprécisions liées à l'affectation du centre ; en effet, bien que l'art. 1 al. 2 RPâquerette indique que

⁷ R-5/1 (822.010).

⁸ RS-GE F 1 50.20.

« [l]e centre est géré par l'Institut universitaire de médecine légale. Sa surveillance est assurée par le département de la sécurité », La Pâquerette est rattachée en réalité depuis 2007 au Secrétariat général des HUG (*supra* partie En Fait, N 61) et sa surveillance est assurée par le Département de la santé (*infra* N 1.10).

Selon son intitulé, l'art. 8 RPâquerette se rapporte au régime de détention. En matière de sorties accompagnées, l'art. 8 al. 1 RPâquerette prévoit que « *les conduites à l'extérieur, répondent aux exigences du but thérapeutique poursuivi et de la sécurité.* » Lorsqu'une telle sortie accompagnée intervient, elle doit être signalée par la direction du centre à l'autorité de placement, au greffe de Champ-Dollon ainsi qu'à la police (al. 2).

Pour les autres règles liées au régime de détention, selon l'art. 8 al. 4 RPâquerette, le Règlement sur le régime intérieur de la prison et le statut des personnes incarcérées⁹ (RRIP) du 30 septembre 1985 s'applique.

1.7. La Loi d'application du Code pénal (LaCP)

La Loi d'application du Code pénal suisse et d'autres lois fédérales en matière pénale¹⁰ (LaCP) du 27 août 2009, régit l'application du Code pénal dans le canton de Genève (art. 1 al. 1 LaCP).

Selon la LaCP, hormis les prononcés énumérés à l'art. 3 LaCP qui sont du ressort d'un tribunal, tous les autres prononcés prévus à l'art. 5 LaCP sont du ressort de l'administration, soit le Département de la sécurité selon le texte de la loi.

L'art. 4 let. c LaCP prévoit que la Commission d'évaluation de la dangerosité (CED) est compétente pour apprécier le caractère dangereux pour la collectivité, du détenu qui a commis un crime visé à l'article 64 al. 1 CP, lorsque l'autorité d'exécution ne peut se prononcer d'une manière catégorique sur cette question ; tel que cela est envisagé à l'art. 75a al. 1 CP.

Selon la loi et depuis l'entrée en vigueur de l'art. 4 al. 6 LaCP le 27 septembre 2011, la CED, siégeant en séance plénière, se doit d'adopter un règlement de fonctionnement.

Aux termes de l'art. 5 al. 1 let. d LaCP, le Département de la sécurité est l'autorité d'exécution compétente pour apprécier le caractère dangereux pour la collectivité du détenu qui a commis un crime visé à l'art. 64 al. 1 CP, et, lorsqu'il ne peut se pronon-

⁹ RS-GE F 1 50.04.

¹⁰ RS-GE E 4 10.

cer d'une manière catégorique sur cette question, saisir la CED visée à l'article 4 LaCP.

Par ailleurs, selon l'art. 5 al. 2 let. d LaCP, il revient au Département de la sécurité de *« prendre toutes les décisions relatives à l'exécution des peines privatives de liberté et des mesures entraînant une privation de liberté (art. 74 à 91 CP), à l'exclusion des décisions visées aux articles 75, alinéas 2 et 6, 75a, alinéa 1, et 86 à 89 CP »*.

L'art. 5 al. 3 LaCP dispose que le Département de la sécurité assure le suivi administratif du dossier de toutes les personnes exécutant sous son autorité une peine privative de liberté ou une mesure.

Enfin, l'art. 5 al. 5 LaCP, énonce que *« par voie de règlement, le Conseil d'Etat peut déléguer les compétences du département de la sécurité à ses offices ou services, à l'exception de celles prévues à l'alinéa 1, lettre d. »*

Le Département de la sécurité et de l'économie (DSE) du canton de Genève auquel fait référence la LaCP en mentionnant *« le département de la sécurité »* est organisé en offices et services. Le Service de l'application des peines et mesures (SAPEM) est une division de l'Office cantonal de la détention (OCD), lui-même rattaché au Département de la sécurité et de l'économie.

Aux termes de l'art. 40 al. 3 LaCP, le Conseil d'État peut déléguer les compétences du Département de la sécurité à ses offices ou services mais il doit le faire par voie de règlement.

Selon le site Internet de l'administration cantonale, la mission du SAPEM se conçoit ainsi : *« Dès que la sanction choisie par le juge est exécutoire, les modalités de son application échoient au SAPEM dont la compétence est, entre autre, définie par la loi d'application du Code pénal. »*

Cependant, aucun règlement formel du Conseil d'État, publié au Recueil systématique genevois, ne consacre une délégation au SAPEM des compétences et obligations revenant au Département de la sécurité.

1.8. Le Règlement désignant les autorités compétentes en matière d'application du Code pénal (RACP)

Le canton de Genève possède un Règlement désignant les autorités compétentes en matière d'application du Code pénal¹¹ du 10 mars 1942 (RACP).

¹¹ RS-GE E 4 10.08.

Selon l'art. 1 RACP, le Département de la sécurité est l'autorité compétente pour exercer la surveillance sur les établissements publics et privés servant à l'exécution des peines prononcées à l'égard des majeurs.

1.9. La Loi sur les établissements publics médicaux (LEPM)

Prévu par l'art. 1 let. a de la Loi sur les établissements publics médicaux¹² (LEPM) du 19 septembre 1980, les HUG sont un établissement public médical.

Les HUG sont organisés en services médicaux, regroupés en départements et en services d'appui (art. 19 al. 2 LEPM).

Selon l'organigramme des HUG¹³, le centre de sociothérapie « La Pâquerette » est une division rattachée au Secrétariat général des HUG, lui-même faisant partie des directions et services communs des HUG.

Aux termes de l'art. 5 al. 1 LEPM, les HUG sont un établissement de droit public et, selon l'art. 5 al. 3 LEPM, ils sont placés sous la surveillance du Département de la santé publique.

1.10. L'arrêté du Conseil d'État concernant la santé et les soins en milieu carcéral

Le 27 septembre 2000, le Conseil d'État a adopté un Arrêté concernant la santé et les soins en milieu carcéral¹⁴. Dans ce texte, le Conseil d'État :

« (...) 5. Rappelle la prise de position du Conseil d'Etat concernant les relations entre les autorités sanitaires et les autorités pénitentiaires dans sa lettre du 27 octobre 1999, adressée au Président de la Conférence des directeurs cantonaux des affaires sanitaires.

6. Confirme les décisions antérieures du Conseil d'Etat chargeant le département de l'action sociale et de la santé (DASS) de l'organisation des soins médicaux et de la surveillance des mesures préventives de santé et des soins sociothérapeutiques pour les personnes détenues en mettant en place le dispositif suivant :

(...)

d) un centre prodiguant des soins sociothérapeutiques (centre de sociothérapie « La Pâquerette »), situé dans l'enceinte de la prison de Champ-Dollon, recevant des dé-

¹² RS-GE K 2 05.

¹³ Consultable via : <http://organigramme.hug-ge.ch> (30 janvier 2014).

¹⁴ Pièce 27 et consultable via : <http://ump.hug-ge.ch/quisommesnous/principes.html> (30 janvier 2014).

tenus atteints de désordres graves de la personnalité et autorisés à y être traités sur décision conjointe du médecin chef et de l'autorité de placement compétente.

7. Décide que les structures de soins énumérées sous chiffre 6) sont réunies dans un service médical des Hôpitaux universitaires de Genève, rattaché au département de médecine communautaire, au sens de l'article 19, al.2 de la loi sur les établissements publics médicaux (K 2 05 du 19 septembre 1980), appelé « division de médecine pénitentiaire ».

Bien que dépendant toujours des HUG, La Pâquerette fut finalement rattachée au Secrétariat général après l'éclatement du service de médecine pénitentiaire (*supra* partie En Fait, N 58 et 61).

Levant toute ambiguïté concernant la surveillance de La Pâquerette résultant de la lecture de l'art. 1 al. 2 RPâquerette, art. 1 RACP, l'annexe du REtab./CLDJP et l'art. 5 al. 3 LEPM, le Conseil d'État confirma que le Département de surveillance de La Pâquerette est le Département de la santé publique, soit au moment des faits du 13 septembre 2013 le Département de l'emploi, des affaires sociales et de la santé (DEAS).

1.11. La loi sur la procédure administrative (LPA)

La loi sur la procédure administrative¹⁵ (LPA) du canton de Genève est la loi de procédure qui s'applique aux prises de décisions des autorités administratives cantonales (art. 1 al. 1 et al. 2 LPA).

Constituent de telles autorités administratives cantonales, le Conseil d'État et ses départements, les services de l'administration cantonale, les établissements de droit public (art. 5 let. a-e LPA).

Sont considérés comme décision, les mesures individuelles et concrètes prises par l'autorité qui créent, modifient ou rejettent des droits ou obligations (art. 4 al. 1 let. a et c LPA).

C. Appréciation critique

1. Préambule

Le présent rapport est établi au terme d'une enquête approfondie, trente témoins ayant été entendus et de nombreuses pièces récoltées. Mme M., quant à elle, a été entendue à quatre reprises. Il reste cependant un certain nombre de faits qui n'ont pu être

¹⁵ RS-GE E 5 10.

élucidés. On ne connaît en particulier pas le déroulement du meurtre de Mme A.M. ; on ne sait notamment pas si le cure-pied acheté par M. Fabrice A. (*infra* chapitre 6.2.6) a été utilisé comme l'arme du crime ni s'il y a eu des abus sexuels sur la victime. Il est donc, en tout état, impossible de se prononcer de manière tranchée sur une éventuelle causalité entre les comportements analysés ci-après et le déroulement exact du drame.

Reste également inexpliqué le fait que Mme A.M. ait accepté de modifier fondamentalement le programme de sortie prévu avec M. Fabrice A.. Le fait de se rendre préalablement chez Victorinox au centre-ville rendait en effet impossible que M. Fabrice A. arrivât à l'heure à la séance prévue au manège. Un tel changement fondamental aurait dû être signalé à La Pâquerette, ce qui n'a pas été fait par Mme A.M.. Il est possible que cet élément ait trouvé une réponse dans le cadre de la procédure pénale à laquelle l'enquêteur n'a pas eu accès.

Les appréciations qui suivent n'ont pas la prétention d'être exhaustives et d'examiner l'entier du fonctionnement de La Pâquerette. Elles portent essentiellement sur les éléments liés au meurtre de Mme A.M. et sur l'organisation générale de l'institution et de sa hiérarchie. Il est un certain nombre d'autres questions, qui pourraient être vues comme plus périphériques ou accessoires, qui retiendront néanmoins brièvement l'attention parce qu'elles ont, à un moment, agité l'opinion publique et la presse. Quand bien même ce ne sont pas ces dernières qui dictent le contenu d'une enquête, il aurait été singulier de n'en point parler du tout. On pense en particulier ici aux sorties accompagnées auprès de prostituées et au salaire payé aux détenus pour leur participation au programme de psychothérapie.

2. Le fonctionnement de La Pâquerette et ses relations avec les autres institutions

2.1. Remarques générales

La grande majorité des témoins entendus a donné une impression globalement positive et satisfaisante de La Pâquerette ainsi que de la qualité des relations que cette dernière entretenait avec les institutions avec lesquelles elle était appelée à collaborer. Les personnes impliquées étaient en effet au bénéfice d'une formation adéquate, l'organisation du service était structurée alors que les dossiers étaient tenus de manière appropriée et, le plus souvent, détaillée.

La collaboration entre les différents services était globalement bonne, en particulier entre La Pâquerette, le service médical de Champ-Dollon, le SAPEM, la CED et la CIC du canton de Vaud. Les relations entre la direction de La Pâquerette et le Secrétariat général des HUG auquel elle fut rattachée en 2007 étaient bonnes et conformes au cahier des charges, à une exception sur laquelle il sera revenu ci-après.

A aucun moment de l'enquête, l'impression d'incompétence, d'incurie, de laisser-aller ou de désorganisation n'a été mise en évidence. La seule question d'importance à cet égard est la progressive disparition de la supervision médicale dont Mme M. disposait à l'origine. Cette évolution n'est sans doute pas sans rapport avec les faits à la base de la présente enquête, encore qu'il soit impossible d'établir un clair lien de causalité. Il y sera revenu ci-après dans le détail.

Mme M. a fait montre, à titre personnel, des mêmes qualités générales, sous réserve de quelques points sur lesquels il sera revenu ci-après (*infra* N 5.2, 5.5, 5.7, 6.2 et 6.2.6) : la qualité de son travail et celle de son mode de collaboration ont été généralement soulignées par plusieurs témoins (Prof. El., Dr R., Dr W., Mme R., le gardien responsable B., la plupart des sociothérapeutes).

2.2. L'existence de difficultés relationnelles

Il est trois personnes avec lesquelles Mme M. a eu des difficultés relationnelles avérées qui sont les suivantes :

- Le Directeur de Champ-Dollon, M. F., avec lequel Mme M. entretenait des relations tendues, voire parfois conflictuelles. Le fait que La Pâquerette, lieu de détention pour l'exécution des peines de longue durée, fût installée au cœur d'une prison préventive n'est pas étranger à cette situation, les besoins spécifiques de ces deux types d'établissement étant diamétralement opposés. M. F. a néanmoins relevé dans son témoignage que la collaboration avec Mme M. était correcte, chacun mettant du sien pour que les choses fonctionnent ;
- Le Dr N., du témoignage duquel il ressort, à l'instar de ce que Mme M. a elle-même déclaré, que leur collaboration était mauvaise. Le Dr N. considérait que Mme M. privilégiait à outrance la sociothérapie, en négligeant l'importance de la psychothérapie. Il en est résulté un abandon progressif par le Dr N. des tâches qui lui revenaient en sa qualité de chef *ad interim* du service médical pénitentiaire de l'Institut universitaire de médecine légale, auquel La Pâquerette fut rattachée entre 2003 et 2007. Selon ses propres déclarations, il a pratiquement abdiqué et renoncé à ses devoirs quant au choix des pensionnaires de La Pâquerette ou aux programmes relatifs aux détenus, tout en précisant que rien n'a cependant été entrepris sans son accord ;
- M. T., ancien Directeur de La Pâquerette des champs qui fait état de certains problèmes sur lesquels il ne sera pas revenu soit car, trop mineurs, ils ne présentent pas d'intérêt réel pour la présente cause, soit semblent largement résulter d'un ressentiment personnel de l'intéressé, soit enfin sont rapportés de façon inexacte (*cf.* débat relatif à l'admission d'un détenu schizophrène à La Pâquerette des champs, *supra* N 389 ss).

2.3. Le témoignage de M. P.

Le témoignage de M. P. appelle quelques commentaires particuliers :

- Premièrement, M. P. est personnellement impliqué dans le drame survenu le 12 septembre 2013. Il était en effet le compagnon de la victime avec laquelle il venait d'avoir un enfant. C'est dire l'intensité de la souffrance personnelle à laquelle ce témoin est exposé. C'est d'ailleurs la raison pour laquelle M. P. a été autorisé à être assisté par ses deux avocats pendant sa déposition qui constituait sans aucun doute une épreuve supplémentaire pour lui.
- Deuxièmement, le témoignage de M. P. a été l'un des plus critiques que l'enquêteur ait recueillis. Il s'imposait donc d'en apprécier le teneur avec un soin particulier.
- Troisièmement, il doit enfin être précisé que, peu de temps avant le drame, M. P. venait de donner sa démission après sept ans de présence au sein de La Pâquerette, projet dont Mme M. avait été avertie au printemps 2013 et qu'elle avait soutenu, aux dires même de M. P.. Ce dernier souhaitait trouver un autre emploi au sein des HUG, considérant que ses compétences professionnelles étaient insuffisamment valorisées par le travail qui lui était confié à La Pâquerette. Ses premiers contacts avec le service RH des HUG, en vue d'un tel changement, remontaient à plus de deux ans. Le départ de M. P. du centre de La Pâquerette n'est ainsi pas lié au drame survenu en septembre 2013.

Certains des points relevés par M. P. l'ont également été par d'autres témoins ou ont été confirmés par pièces, ce qui a conduit l'enquêteur à les retenir comme des manquements avérés dans la conduite de La Pâquerette :

- Il en va en particulier ainsi de l'organisation de la sortie de M. Fabrice A. et qui fait l'objet de remarques critiques ci-après (*infra* chapitre II.C.6).
- Il en va également ainsi des sorties avec des prostituées, point certes relativement mineur dans l'ensemble de la problématique de La Pâquerette, mais qui était réglé de manière insatisfaisante dans le fonctionnement de l'institution, ce que l'enquêteur relève ci-après (*infra* chapitre II.C.5.5).
- C'est enfin à raison que M. P. a relevé l'absence de protocole et d'instructions claires pour faire face à d'éventuelles urgences durant les sorties accompagnées, point mis en exergue ci-après (*infra* chapitre II.C.5.5).

En revanche, plusieurs des autres critiques énoncées par M. P. au cours de son témoignage sont apparues comme non fondées – car contredites par pièces ou par témoignage – ou comme étant l'expression d'un ressenti subjectif d'une situation,

ressenti ne pouvant être assimilé au constat de véritables dysfonctionnements de l'institution.

On peut citer à cet égard les quelques exemples suivants :

- Le parti-pris systématique que Mme M. aurait eu en faveur des détenus : il sera revenu en détail sur cette question ci-après. On peut cependant déjà relever que cette appréciation est contestée par la quasi-totalité des témoins qui ont été interrogés qui ne considèrent pas que l'attitude de Mme M. était à ce point unilatérale. Elle est également contredite par pièces (*supra* N 365). Il est exact, en revanche, que le responsable du groupe de supervision, le Dr R., a indiqué que, si les sociothérapeutes avaient le sentiment d'être entendus et écoutés par la direction, ils pensaient qu'ils n'étaient pas toujours suffisamment soutenus par cette dernière face aux détenus. Ils auraient, selon lui, souhaité plus de fermeté (PV Dr R., p. 2).
- Le sentiment d'insécurité qui aurait régné à La Pâquerette : comme pour le point précédent, toutes les autres personnes interrogées ont indiqué qu'elles n'avaient pas ressenti une telle insécurité, ni à l'intérieur de l'établissement ni lors des sorties accompagnées (*infra* chapitre II.C.5.4). Le superviseur, le Dr R., a souligné qu'il n'avait jamais eu le sentiment que les sociothérapeutes auraient été mis en danger par le manque de protection dont ils auraient souffert.
- L'impossibilité pour les sociothérapeutes de parler des difficultés qu'ils auraient ressenties vis-à-vis de la direction : cette appréciation a été infirmée par plusieurs témoins, notamment par le superviseur, le Dr R., qui a indiqué que les sociothérapeutes avaient le sentiment d'être écoutés et entendus par la direction.
- Un prétendu laxisme en matière de drogue : ni le gardien responsable ni le Directeur de la prison, ni le responsable du service médical de cette dernière n'ont confirmé cette assertion (*infra* chapitre II.C.3.4.2). Des pièces l'infirmement également (*supra* N 365 et 490).
- La non-communication du statut carcéral des détenus aux futurs employeurs de ces derniers ou des tiers auprès desquels ils se rendaient : un témoin (M. C.) a indiqué avec précision tous les détails qui lui avaient été fournis par La Pâquerette (*supra* N 637 ss) alors que la correspondance échangée entre Mme M. et le centre équestre où M. Fabrice A. devait participer à des séances d'équithérapie montre que La Pâquerette n'avait nullement passé pas sous silence la nature exacte de ses activités (*supra* N 717 ss).
- La non-satisfaction de certains employés qui auraient quitté l'établissement, en particulier deux stagiaires, Mme D. et Mme L.: cette assertion est clairement contredite par pièces (Pièces 173 à 178). Il ressort en effet de la correspondance échangée entre La Pâquerette et ces deux personnes qu'elles avaient

chaleureusement remercié Mme M. pour le stage qui leur avait été offert et avaient, par la suite, postulé pour une titularisation, disant pleinement adhérer à la politique institutionnelle pratiquée dans l'établissement. La situation est la même concernant Mme Da. dont M. P. a indiqué qu'elle avait quitté La Pâquerette en claquant la porte, alors que sa lettre de démission du 21 septembre 2007 prouve le contraire (Pièce 179).

Force est dès lors de constater que l'objectivité du témoignage de M. P. a, sur plusieurs points, été affectée par un jugement rétrospectif sur le fonctionnement de l'institution, jugement sans aucun doute largement provoqué par les circonstances tragiques qui ont entouré ce témoignage. S'il n'est pas question de mettre en cause le ressenti personnel de M. P. (*cf.* par exemple *infra* chapitre II.C.5.4, concernant son sentiment d'insécurité), force est d'admettre que la réalité des faits fut souvent sensiblement différente de celle qui a été dépeinte par le témoin. Plusieurs de ses critiques doivent dès lors être regardées, non comme la mise en évidence de réels dysfonctionnements de l'institution, mais bien plus comme l'expression de la douleur extrême ressentie par le témoin suite au meurtre de sa compagne, de même que comme celle d'un désaccord déjà ancien avec l'activité et les méthodes de l'institution de La Pâquerette et qui l'avait fait rechercher un autre emploi.

3. Le programme de sociothérapie

3.1. L'origine

Le programme de sociothérapie a été conçu il y a des décennies et conduit par les professeurs Bernheim puis H.. Au cours de l'enquête, il est apparu comme l'œuvre de ces deux personnes et indissociable de la personnalité charismatique du Prof. Bernheim. Le retrait puis la disparition de ce dernier de même que le retrait de la responsabilité de La Pâquerette au Prof. H. – pour des raisons liées à la réorganisation de l'Institut universitaire de médecine légale (*supra* N 59) – ne sont sans doute pas sans relation avec l'état relatif d'isolement dans lequel s'est progressivement trouvée la sociothérapie au sein de la communauté médicale et carcérale genevoise.

Cet isolement fut renforcé par le fait que La Pâquerette était le seul établissement de sociothérapie de Suisse (PV Prof. H., p. 7), voire même d'Europe où elle « *était un outil tout à fait particulier* » (PV prof. El., p. 6), de sorte que sa Directrice n'avait pas la possibilité de s'entretenir avec des *alter ego*, des directeurs d'établissements semblables, afin de comparer leurs problèmes, leurs solutions et leurs évolutions. Le Conseiller d'État U. a également relevé qu'un établissement comme La Pâquerette était unique en son genre, ce qui a d'ailleurs empêché le Conseil d'État de faire une évaluation scientifique du travail de La Pâquerette au moment d'élaborer le concept de Curabilis, aucune estimation statistique ou comparaison n'étant possible alors que l'établissement était unique et ne comptait qu'onze détenus (PV M. U., p. 3).

Depuis sa création, le programme de sociothérapie n'a jamais été remis en cause ni dans son principe ni dans son utilité par quiconque au sein des milieux concernés. Il était destiné à des personnes souffrant de graves troubles de la personnalité mais sans être affectées cependant d'une affection psychiatrique lourde. L'idée de base consistait à permettre à des détenus de se resocialiser et d'entrevoir une sortie, au terme de leur peine, après une longue détention. Cela impliquait un mode de vie communautaire qui n'était pas forcément apprécié de chacun (PV M. U., p. 2) et auquel certains gardiens découvraient qu'ils ne parvenaient pas à adhérer en pratique en raison du fait que cela ne correspondait pas à leur vision du métier de gardien. Ces gardiens demandaient alors leur retransfert à Champ-Dollon, cela toutefois sans polémique (PV M. F., p. 3). Ce mode de vie communautaire n'a en revanche pas fait l'objet de critiques ou de remises en cause de la part des autorités ou des responsables concernés, tout au long de l'existence du centre.

3.2. Les sorties accompagnées

Un des fondements de la sociothérapie reposait sur le concept des sorties accompagnées destinées à fournir aux détenus la faculté d'affronter le monde extérieur après en avoir été exclu pendant de nombreuses années. Ce concept était connu de tous les milieux intéressés genevois, ainsi que d'un assez large cercle de personnes, d'institutions ou d'autorités à l'extérieur du canton, voire à l'étranger. La Pâquerette étant d'ailleurs un établissement concordataire (Concordat latin du 10 avril 2006 sur la détention pénale des adultes) ; elle était utilisée par les autorités de placement de tous les cantons romands.

Plus de sept mille sorties furent effectuées sans incidents majeurs, à l'exception du cas tragique de Mme A.M.. Une évasion, survenue en 2003 à l'occasion d'une sortie, a été à l'origine d'une intervention du Procureur général qui a suspendu le programme de sorties avant que le Tribunal administratif ne jugeât, quelques années plus tard, qu'une telle décision n'était pas de la compétence du Procureur général.

La question essentielle à considérer est celle de l'appréciation de la dangerosité qui devait précéder l'autorisation. La Pâquerette n'était en tout cas pas compétente pour prendre quelque décision que ce soit à cet égard, même si la situation législative et réglementaire genevoise n'est pas tout à fait claire. La Pâquerette était en revanche en charge de l'organisation du détail du déroulement de la sortie.

Le choix a été fait à Genève, en prévision de l'entrée en vigueur de la nouvelle partie générale du Code pénal, de confier l'exécution des peines et des mesures à une instance judiciaire. A cette fin, l'art. 3 LaCP énumère les compétences du tribunal (TAPEM) en la matière, compétences en partie imposées par le droit fédéral (lorsque celui-ci désigne le « juge ») et en partie laissées à la discrétion des cantons (lorsque le droit fédéral désigne l'« autorité compétente »). Il en va en particulier, concernant

cette dernière catégorie, de la libération conditionnelle (art. 86 CP ; art. 3 let. a LaCP). Tous les autres prononcés sont du ressort de l'administration, soit du Département de la sécurité, conformément à la liste de l'art. 5 al. 1-2 LaCP. Dans ce contexte, l'art. 5 al. 2 let. d LaCP joue un rôle central puisqu'il renvoie aux art. 74 à 91 CP, lesquels concernent le travail de terrain en matière d'exécution ; les compétences du TAPem, notamment, sont réservées par la clause d'exclusion. L'idée était de faire assumer ces différentes tâches de l'administration par le SAPEM, d'où la délégation prévue à l'art. 5 al. 5 LaCP, excluant toutefois l'al. 1 let. d. Selon l'organigramme du Département de la sécurité, le SAPEM est rattaché à la Direction générale de l'Office cantonal de la détention, ce dernier étant lui-même une division du Département de la sécurité. Le règlement du Conseil d'État consacrant la délégation du Département de la sécurité au SAPEM n'a pas encore été élaboré, de sorte qu'il faut considérer qu'il y a actuellement une lacune dans le système législatif genevois, sous l'angle de l'art. 5 al. 5 LaCP.

Quoi qu'il en soit, la loi pénale (art. 75 CP) et la loi d'application cantonale (art. 5 LaCP) n'indiquent pas clairement le degré de détail dans lequel l'autorité compétente doit entrer pour autoriser une sortie. Il s'ensuit que l'on se gardera, en référence aux faits de la présente affaire, d'affirmer, de manière générale, que l'achat d'un cure-pied, compris dans l'acception usuelle du terme, ou une sortie auprès d'une prostituée devrait, par principe et impérativement, être soumis au SAPEM. Il faut en revanche exiger que la proposition de sortie soit suffisamment détaillée concernant le déroulement de cette dernière pour que le SAPEM soit en mesure de prendre une décision en pleine connaissance de la dangerosité du détenu et des risques concrets induits par le projet de sortie.

A cet égard, il n'est pas douteux que les objets potentiellement dangereux que le détenu était autorisé à avoir avec lui durant la sortie de même que les lieux où le détenu était autorisé à se rendre seul faisaient partie des indications dont le SAPEM devait être nanti pour pouvoir prendre une décision éclairée.

3.3. L'appréciation de la sociothérapie et son évolution

3.3.1. Remarques générales

Mme M. a été nommée en qualité de Directrice au terme d'un processus d'appréciation du travail de La Pâquerette sous la direction de Mme de M. et de son adéquation avec sa mission par un groupe de travail.

Ce groupe qui comprenait notamment le Directeur de Champ-Dollon, le Directeur du service de patronage, le Directeur du SAPEM, le chef du service pénitentiaire vaudois et des professeurs des facultés de droit et de médecine, a rendu un rapport le 15 février 2000. Le groupe concluait à la nécessité de maintenir le programme, tout

en recommandant que La Pâquerette reste rattachée à l'Institut universitaire de médecine légale.

Les mondes administratif, gouvernemental, parlementaire, pénitentiaire et judiciaire genevois connaissaient La Pâquerette et son mode général de fonctionnement de même que le concept de base le sous-tendant, notamment pour l'avoir visitée, occasionnellement ou régulièrement. Le Conseiller d'État U. l'a souligné dans son témoignage (PV M. U., p. 3).

Les vingt-cinq ans de La Pâquerette furent l'occasion d'un colloque public auquel participèrent diverses personnalités au nombre desquelles M. G., Président du comité de direction des HUG, M. L., Directeur général de l'Office pénitentiaire du canton de Genève, le Prof. H., Mme M., le Dr E., le Prof. El., Président de la Commission interdisciplinaire consultative du canton de Vaud, le Prof. Ku., professeur de criminologie et de droit pénal aux Universités de Genève, Lausanne et Neuchâtel ainsi que le Dr Re., médecin et juriste, membre suisse du CPT/Conseil de l'Europe, Président de la Commission nationale de prévention de la torture.

C'est dire que l'activité de Mme M. s'est inscrite dans le cadre d'une longue tradition qu'elle a été amenée à perpétuer et que cette activité s'est développée au vu et au su de la communauté genevoise.

3.3.2. L'évolution de la sociothérapie et la relation de cette dernière avec la psychothérapie

L'institution de La Pâquerette offrait exclusivement des soins de nature sociothérapeutique, à l'exclusion de soins psychothérapeutiques. Ces derniers étaient prodigués aux détenus, qui en avaient besoin ou qui en réclamaient, au sein du service médical de Champ-Dollon. Ce mode de faire correspondait d'ailleurs aux exigences des psychothérapeutes qui considéraient qu'il était important que ce type de traitement intervînt dans un lieu qui lui soit spécifiquement dédié (PV Mme R., p. 2), étant précisé que les locaux de La Pâquerette n'offraient de toute manière pas les possibilités d'y organiser des séances individuelles de psychothérapie.

Cela dit, il apparaît que des divergences quant à l'articulation entre la sociothérapie et la psychothérapie sont survenues entre le Dr N. et Mme M., difficultés qui sont largement à l'origine de leur mésentente. Contrairement à ce qu'a affirmé le Dr N. dans son témoignage, Mme M. n'a pas purement et simplement réfuté le rôle de la psychothérapie dans le cadre de la sociothérapie. Mme R. a au contraire mis en évidence que Mme M. a montré un intérêt marqué pour la psychothérapie et que c'est elle qui a revu le concept de base de la sociothérapie qui, à l'origine, ne prévoyait pas une telle complémentarité (PV Mme R., p. 2). Le Dr W. l'a également relevé (PV Dr W., p. 3).

Il est indéniable que les conceptions générales, que ce soit au sein de l'opinion publique ou au sein du monde politique ou judiciaire, ont changé au cours des décennies. Le sentiment grandissant d'insécurité de même que des affaires retentissantes tant en Suisse qu'à l'étranger, notamment dans lesquelles des récidivistes ont commis des crimes très peu de temps après leur libération, ont eu pour effet de rehausser les attentes sécuritaires et de conduire à un renforcement de certaines lois. On ne peut exclure, dans ce contexte, que le concept de sociothérapie ne corresponde plus aux réquisits de l'époque actuelle. On peut regretter que les HUG n'aient pas initié une réflexion fondamentale sur l'évolution de la sociothérapie en y associant non seulement des médecins mais également d'autres spécialistes, venus d'autres horizons, avec pour mission de tirer un bilan critique de la tâche accomplie et d'élaborer un projet pour l'avenir. Cela n'a plus été fait depuis l'an 2000, à l'occasion du processus de nomination de la Directrice succédant à Mme de M.. Le bref séminaire organisé à l'occasion des vingt-cinq ans de La Pâquerette, essentiellement par Mme M. elle-même, ne constitue pas une démarche suffisante à cet égard.

Les remarques critiques qui ont été faites à l'encontre de Mme M. dans le cours de l'enquête ont essentiellement trait à la façon isolée qu'elle aurait eu de se comporter, à savoir une certaine forme d'autocratie et de dogmatisme concernant la sociothérapie qui l'aurait induite à privilégier les détenus au détriment des sociothérapeutes. Il faut relever que ces assertions – dont seules quelques-unes ont été établies dans le cours de la procédure (cf. notamment le témoignage du Dr R., p. 2) – émanent d'un nombre très limité de témoins, dont la crédibilité est de surcroît sujette à caution, en particulier M. Da. et M. P.. Ces témoignages portent ensuite sur une attitude générale de Mme M. et non sur des faits précis qui auraient conduit à des dysfonctionnements ou à des difficultés particulières. Cela dit, même s'il releva que les sociothérapeutes auraient parfois souhaité être plus soutenus par Mme M., le Dr R. indiqua que « *[p]ar rapport à toutes autres institutions que l'on peut voir, la qualité et l'intensité du dialogue au sein de l'équipe et avec Mme M. elle-même étaient très élevées.* » (PV Dr R., p. 2 et 3).

En revanche, à l'exception de M. P. (PV M. P., p. 10 ; *supra* N 633), aucun témoin n'a indiqué que la sécurité aurait été insuffisante au sein de La Pâquerette et personne n'a affirmé s'être senti dans une situation d'insécurité, ni à l'intérieur de l'établissement ni lors de sorties accompagnées. Le Directeur de la prison lui-même a indiqué qu'il n'avait pas constaté ni été alerté par ses services sur des problèmes particuliers au sein de La Pâquerette liés à la sécurité ou à la drogue. L'application du concept de sociothérapie n'a donc pas conduit à une situation problématique à l'intérieur du centre.

Autre est la question de savoir si les sorties accompagnées étaient organisées d'une manière adéquate, question qui sera examinée ci-après (*infra* chapitre 6.2).

3.4. L'installation de La Pâquerette dans les locaux d'une prison préventive

3.4.1. La coexistence de régimes différents et les difficultés qui en résultaient

Il est un point sur lequel toutes les personnes qui se sont exprimées dans le cadre de l'enquête concordent, celui de la difficile cohabitation d'un établissement d'exécution de peine au sein d'un établissement préventif. Cette cohabitation se heurtait en effet aux difficultés engendrées par les besoins fondamentalement opposés des deux types d'établissement. M. F. a mis en évidence combien le fait d'avoir un établissement de sociothérapie installé non seulement dans l'enceinte mais à un étage de la prison pouvait être source de tensions.

Ces difficultés ont d'ailleurs été également soulignées par le Directeur de l'Office pénitentiaire, M. L., dans un courrier du 7 novembre 2008 consacré aux fouilles des détenus. Il relevait notamment : « *Il n'est pas possible d'assurer une totale séparation entre ces deux établissements, puisque, par la force des choses, La Pâquerette utilise les infrastructures de la prison (parloir, bureau des aumôniers, couloirs, entrée de la prison, etc.)* » (Pièce 40).

La nécessité de sécurité renforcée d'un établissement préventif, notamment pour pallier le risque de collusion, de réitération et de fuite, entre en opposition avec les besoins d'un établissement d'exécution de peine qui, comme c'est le cas de La Pâquerette, prend en charge les détenus alors qu'ils ont déjà effectué une large partie de leur peine, afin de préparer leur resocialisation et leur sortie prochaine. L'absence de lieu spécifiquement dédié à la sociothérapie a ainsi provoqué une difficile cohabitation entre des régimes inconciliables.

Cela dit, cette situation complexe n'a eu une incidence effective que sur trois points qui ont été relevés par M. F. lors de son témoignage :

- M. F. estimait que les détenus de La Pâquerette devaient être soumis à la même procédure de fouille que celle régissant les détenus incarcérés à Champ-Dollon à titre préventif. Mme M. considérait quant à elle que, depuis l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal en 2007, le régime applicable aux personnes qui purgeaient leur peine ne pouvait pas être similaire à celui régissant les personnes détenues à titre préventif. Cette question a donné matière à de nombreuses discussions, non seulement entre Mme M. et le Directeur de Champ-Dollon mais également entre ce dernier et le Secrétariat général des HUG. La question a également été traitée par la Commission des visiteurs du Grand conseil qui avait demandé un avis de droit dont les conclusions ont donné raison à Mme M., M. F. a néanmoins considéré que cet avis de droit était erroné et a maintenu sa conception (PV M. F., p. 2 et 3). Finalement, les directives de la direction de Champ-Dollon ont été respectées dans l'ensemble de l'établissement, y compris à La Pâquerette (PV M. F., p. 5), nonobstant le débat juridique qui restait ouvert. On ne peut donc, en tout

état, retenir sur cette question que les HUG et Mme M. auraient soutenu une position indéfendable. Ils ont, au contraire, fait montre de souplesse puisqu'ils ont accepté de se plier à la directive de la direction de Champ-Dollon alors que la situation juridique était disputée.

- M. F. a souligné que la gestion des situations d'urgence, obligeant tous les détenus à regagner immédiatement leur cellule, a été une source régulière de tensions avec La Pâquerette qui considérait qu'elle ne devait pas être soumise à cette règle. A cet égard, on peut considérer que les HUG et la Directrice de La Pâquerette n'ont pas toujours su prendre en considération les besoins spécifiques de la prison qui menaient le Directeur de cette dernière à demander l'application uniforme des règles dans l'enceinte du bâtiment de Champ-Dollon. Le troisième élément relevé par M. F. et traité ci-après illustre bien cette question.
- En troisième lieu, M. F. a évoqué l'incendie survenu en 2012 dans la prison, qui a obligé la direction à prendre un certain nombre de mesures d'urgence pour protéger les détenus du feu, tout en maintenant la sécurité de l'établissement. Cela a eu pour conséquence qu'un détenu de La Pâquerette, de retour d'une sortie, n'a pas pu réintégrer l'établissement et a dû attendre à l'extérieur de la prison. Ce cas a conduit le Secrétariat général des HUG à écrire à la direction de Champ-Dollon pour se plaindre de cette situation, susceptible selon lui de nuire aux buts recherchés par la sociothérapie. M. F. considère qu'il s'agissait d'un manque de clairvoyance de la part de Mme M. et de sa hiérarchie que de mettre sur le même pied la sécurité de quatre cent détenus et du public, d'une part, et l'éventuelle mise en péril de visées thérapeutiques pendant un très bref laps de temps, d'autre part. Il est à relever que Mme M. a persisté dans son appréciation dans le contexte de la présente procédure, puisque, par courrier de son conseil du 3 avril 2014 à l'enquêteur, elle a insisté sur le fait que la gestion de cette situation de crise par le Directeur de la prison n'avait pas été appropriée. Si l'incident est finalement relativement mineur, il n'en révèle pas moins un certain manque de prise en considération par les HUG et de la direction de La Pâquerette des contraintes particulières auxquelles la direction de Champ-Dollon devait faire face.

3.4.2. Le fonctionnement concret de La Pâquerette dans l'enceinte de Champ-Dollon

Quelque difficiles que purent être les relations entre Mme M. et M. F., ce dernier a néanmoins relevé dans son témoignage que ces relations étaient normales, chacun faisant en sorte que les choses se passent bien, notamment lors du colloque du vendredi réunissant toutes les personnes concernées par la prison à un titre ou un autre, notamment le service médical de Champ-Dollon, la direction de La Pâquerette, le service socio-éducatif, le SAPEM et l'état-major de la prison (PV M. F., p. 3).

En particulier, il faut relever que, contrairement à ce que M. P. a indiqué lors de son témoignage, La Pâquerette ne faisait pas montre d'un laxisme particulier en matière

de drogue. Il ressort en effet des témoignages du gardien responsable, M. B. (PV M. B., p. 3), ainsi que de celui du Directeur de Champ-Dollon, M. F. (PV M. F., p. 3), que la situation de La Pâquerette ne se distinguait pas dans ce domaine de celle prévalant au sein de la prison, le problème de la drogue étant d'ailleurs un problème récurrent dans le milieu carcéral (PV Dr W., p. 4). Des sanctions étaient également infligées aux détenus faisant usage de stupéfiants ou tentant d'en ramener de sorties accompagnées (*supra* N 365 et 490).

Le Directeur de la prison a indiqué, lors de son témoignage, qu'il n'avait pas reçu de plaintes particulières de la part des gardiens affectés à La Pâquerette. Il a précisé que, si certains gardiens ont demandé leur retour à Champ-Dollon, c'était non parce qu'ils avaient des plaintes à formuler contre La Pâquerette mais parce que le travail qu'ils avaient à y exécuter – la participation active à la sociothérapie – ne correspondait pas à leur conception du métier de gardien (PV M. F., p. 4).

Par souci de complétude, il faut ajouter que des difficultés sont survenues concernant l'effectif de gardiens mis à disposition de La Pâquerette par Champ-Dollon. La réduction des effectifs décidée par la direction de la prison a eu pour effet qu'un nombre important d'heures supplémentaires ont été effectuées à La Pâquerette, heures dont l'indemnisation a été problématique. Il n'est pas nécessaire d'entrer plus avant dans cette question sinon pour relever que M. F. a indiqué que ce différend avait été soumis à l'Office pénitentiaire, à l'initiative de Mme M. et du Secrétariat général des HUG, lequel office avait arbitré la question tantôt en faveur de M. F. tantôt en sa défaveur (PV M. F. p. 4), ce qui démontre que la question était délicate et que la position d'aucune des deux parties ne s'imposait à l'évidence comme la bonne. Celle défendue par les HUG et Mme M. ne prête donc pas le flanc à la critique sur le plan de l'analyse du fonctionnement général de l'établissement.

En résumé, le fonctionnement de La Pâquerette au sein de Champ-Dollon, même s'il a conduit parfois à des difficultés sur le plan des relations personnelles, a toujours été satisfaisant, conforme au cahier des charges et au règlement.

Mme M. ne fut pas la seule à avoir des relations difficiles avec certains directeurs de la prison de Champ-Dollon : le Prof. H. a souligné que les relations étaient beaucoup plus faciles avec M. Ch. qu'elles ne le furent postérieurement avec M. Cl. puis avec M. F. (PV Prof. H., p. 8). Ces difficultés relationnelles s'étendaient d'ailleurs aux sociothérapeutes face aux gardiens de la prison, les premiers jugeant parfois l'attitude des seconds tatillonne et rabaissante, sur directives, selon eux, de la direction de la prison (PV Dr R., p. 4).

4. Le rattachement de La Pâquerette au Secrétariat général des HUG

4.1. L'évolution du rattachement au sein des HUG et ses conséquences

La question du rattachement de La Pâquerette au Département de la santé ou à celui de la sécurité ne fait pas partie de la mission de la présente enquête. Cette dernière doit cependant porter sur le fonctionnement général de La Pâquerette au sein des HUG, ce qui implique que l'on s'interroge sur les changements de rattachement que l'établissement a connus au sein du domaine de la santé. Le passage de l'Institut universitaire de médecine légale au Secrétariat général a eu des conséquences non négligeables en ce qu'il a conduit à un certain isolement de Mme M. qui ne se trouvait plus hiérarchiquement soumise à un médecin.

Comme déjà indiqué ci-dessus, cette situation était aggravée par le fait que La Pâquerette était un établissement unique en Suisse, voire en Europe, ce qui empêchait sa Directrice de disposer d'appuis ou de comparaisons auprès de collègues engagés dans le même type d'activités.

Le témoignage le plus clair sur ce point est celui du Conseiller d'État U. qui a bien montré qu'une unité aussi atypique que La Pâquerette, qui n'est pas à proprement parler une unité de soins, pose toujours un problème de rattachement. Le fait d'être une unité non médicale, géographiquement délocalisée, au sein d'un établissement hospitalier de très grandes dimensions a eu pour conséquence que le cœur de l'activité du centre de La Pâquerette – la psychothérapie – n'était plus véritablement sous la surveillance de personnes professionnellement formées pour le faire.

Le Conseiller d'État U. a ajouté que « *La Pâquerette était un monde qui me paraissait un peu « embué », un monde que l'on ne connaît pas et difficile à percevoir dans la netteté de ses contours. Un monde difficile à cerner sans l'avoir traversé.* » (PV M. U., p. 4).

Il ne faut cependant pas en conclure que La Pâquerette aurait été à l'abandon, privée de contrôle hiérarchique. Le Conseiller d'État U. et le Prof. H. ont souligné l'importance et la qualité de l'implication du Secrétariat général des HUG dans le fonctionnement de La Pâquerette. Lors de leur témoignage, tant M. G. que Mme Ro. ont d'ailleurs fait preuve de la parfaite maîtrise qu'ils avaient du dossier. Il ne saurait donc être question d'évoquer un manquement de la part des supérieurs hiérarchiques de Mme M.. C'est le rattachement au sein des HUG qui était sans doute inapproprié, selon le terme du Conseiller d'État U., mais difficilement améliorable en raison de la spécificité La Pâquerette.

4.2. Les conséquences de la disparition d'un encadrement médical

4.2.1. Généralités

Les conséquences de la disparition d'un encadrement médical doivent s'analyser sous deux angles, soit celui des soins prodigués aux détenus d'une part et celui du fonctionnement général de la sociothérapie d'autre part.

Sur le premier point, l'enquête a démontré que, nonobstant l'isolement de Mme M. tel qu'il vient d'être évoqué, cette dernière a elle-même fait évoluer le concept de sociothérapie puisqu'elle y a intégré la psychothérapie. Cela démontre qu'elle n'était de loin pas hostile à l'intervention de la psychothérapie dans le contexte de la sociothérapie, comme l'a laissé entendre le Dr N.. Tant le Dr W. que Mme R., avec lesquels elle a activement collaboré jusqu'à septembre 2013, l'ont mis en évidence. Les détenus ont eu accès aux soins nécessaires sur le plan psychologique et psychiatrique, soins qui sont venus en complément de la sociothérapie (PV Mme R., p. 2 ; pour les détails, *supra* N 30), 333 et 379 ss).

Ce n'est donc pas la question des soins dispensés aux détenus qui peut prêter le flanc à la critique, mais bien l'encadrement général dont Mme M. disposait. Le Prof. H. a émis un jugement sévère sur la question, particulièrement concernant la période durant laquelle le Procureur général avait interdit les sorties accompagnées suite à une évasion (PV Prof. H. p. 10) :

« Finalement, je considère que l'institution des HUG à laquelle j'appartenais a failli vis-à-vis de Mme M. pendant cette période et l'a mise dans une situation difficile. Je me demande si cela n'a pas modifié ses fonctionnements.

Je voyais Mme M. assez seule à l'époque. Elle croyait qu'elle avait raison et que le procureur avait tort. Une fois que les sorties ont été à nouveau autorisées par une autorité judiciaire, je me demande si la polarisation dans laquelle cette situation avait mise Mme M. n'aurait pas influencé ses appréciations. »

On peut ressentir le climat décrit par le Prof. H. en consultant le rapport de la Commission des visiteurs officiels du Grand conseil (4^{ème} année de la législature 2001-2005 aux pages 45 ss) où il est fait résumé des auditions du Procureur général Z., de M. F., alors Directeur de l'Office pénitentiaire, et celle des HUG. Sans qu'il ne faille trancher ici dans le débat instauré à cette occasion, on doit observer que la direction et l'équipe de La Pâquerette peinaient manifestement à prendre en compte les impératifs de la prison et restaient relativement inflexibles sur le concept des sorties accompagnées, semblant peu sensibles aux préoccupations des autorités pénales et pénitentiaires.

Il semble en tout cas que, dans les faits, Mme M. se soit retrouvée isolée, notamment en réaction aux difficultés qu'elle devait affronter dans ses relations avec le Procureur général puis le Directeur de la prison.

4.2.2. Le témoignage du Dr N.

Un témoignage exprimant un avis très critique sur la collaboration de Mme M. doit être relevé ici, celui du Dr N., responsable de l'unité de psychiatrie légale au Centre romand de médecine légale et chef *ad interim* du service médical pénitentiaire de l'Institut universitaire de médecine légale, auquel La Pâquerette fut rattachée entre 2003 et 2007. Ce témoignage doit être considéré avec la plus grande des réserves.

Les critiques très vives qu'il contient, tant à l'endroit de Mme M. que, plus généralement, à celui des HUG, entrent en effet en contradiction avec les pièces du dossier, sont contradictoires les unes avec les autres et font transparaître un grand ressentiment du témoin à l'égard de différents aspects de l'institution, ressentiment qui semble avoir fortement influencé la sérénité et l'objectivité de la déposition du Dr N..

Il ressort des déclarations du témoin que les divergences de conception concernant la prise en charge des détenus, entre lui et Mme M., étaient profondes. Le Dr N. privilégiait l'approche psychiatrique alors que, selon lui, Mme M. aurait eu une conception essentiellement sociale qu'elle aurait poussée jusqu'à la caricature (PV Dr N., p. 2). Il a précisé que, de ce fait, la collaboration avec Mme M. avait toujours été difficile, cette dernière ne voulant pas suivre ses directives et entendant rester indépendante (PV Dr N., p. 2). S'il paraît incontestable que les relations furent difficiles, cette affirmation du Dr N. est cependant contredite par les évaluations qu'il a lui-même faites de Mme M., en sa qualité de supérieur hiérarchique, en 2004 et 2006 : ces évaluations étaient bonnes, la seconde étant d'ailleurs meilleure que la première, ce que le Dr N. a reconnu lors de son témoignage. Il est en tout cas incontestable qu'aucune des critiques énoncées par le Dr N. lors de son témoignage ne figurent dans ces évaluations. C'est dire que le témoin a, à tout le moins, fortement varié entre les attestations qu'il a établies en 2004 et en 2006 et les propos tenus lors de son témoignage.

L'enquêteur a été frappé par les déclarations du témoin qui sont apparues gravement contradictoires : le Dr N. a en effet décrit le rattachement de La Pâquerette au Secrétariat général des HUG comme une « *aberration* », expliquant qu'il avait craint qu'un drame ne survienne à La Pâquerette, chose qui était prévisible selon lui. Le Dr N. a remarqué durant son témoignage qu'il aurait sans doute dû signaler ce caractère aberrant à sa hiérarchie mais qu'il avait considéré que ce n'était pas son rôle. Quoi qu'il en soit, il aurait à ce point perdu confiance dans le système, en raison de ce rattachement inapproprié, qu'il n'aurait plus recommandé un séjour à La Pâquerette pour un détenu après 2006.

Cette dernière déclaration est inexacte ; il ressort en effet du dossier que le Dr N. a cosigné des expertises, entre 2008 et 2013, dans lesquelles le placement d'un détenu à La Pâquerette était recommandé. A cela s'ajoute que, nonobstant le fait qu'il dit aujourd'hui avoir redouté à l'époque la survenance d'un drame, le Dr N. n'explique pas sur quels éléments précis cette inquiétude aurait été fondée. Il a notamment dû reconnaître devant l'enquêteur qu'il n'avait jamais opposé de veto à une sortie accompagnée, précisant qu'il l'aurait fait s'il avait eu un sentiment de dangerosité important (PV Dr N., p. 6). Le témoin a également reconnu qu'il n'avait pas eu le sentiment que Mme M. avait fait courir un risque à la population avec le programme des sorties (PV Dr N., p. 7).

Ce que ce témoin semble ressentir de manière particulièrement vive est le fonctionnement de la commission qui était en charge de nommer la personne devant reprendre le poste du Prof. H. à la direction du service de médecine pénitentiaire, service créé après la séparation en deux parties de l'Institut universitaire de médecine légale en 2003. Le Prof. H. était alors resté Directeur de l'Institut de médecine légale. Parlant des travaux de cette commission, le Dr N. a indiqué ceci :

« La commission de succession a mis à peu près trois ans pour rendre sa décision. Cette commission comprenait le responsable du service de soins intensifs, le responsable du Département de psychiatrie (Prof. G.) ainsi que d'autres personnes, dont M. G., je crois. Le membre du Département de psychiatrie s'est octroyé à lui-même une partie des fonctions qui devaient être attribuées, c'est-à-dire la responsabilité de la psychiatrie pénitentiaire, ce qui était un mode de faire particulier. Deuxièmement, l'attribution de La Pâquerette au Secrétariat général présentait les inconvénients que j'ai déjà décrits et était à la limite de l'aberration. »

Il faut considérer que le témoignage du Dr N. est à ce point contradictoire et contraire aux pièces du dossier qu'il ne peut être utilisé qu'avec une extrême circonspection.

5. Appréciation de divers processus au sein de La Pâquerette

5.1. L'établissement d'un plan d'exécution de la sanction (PES)

L'art. 75 al. 3 CP exige que le règlement des établissements d'exécution de peines prévoie qu'un plan d'exécution soit établi avec le détenu. Le RPâquerette promulgué par le Conseil d'État largement avant l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal n'a pas été adapté aux nouvelles exigences légales et ne contenait pas le principe d'un plan d'exécution de la peine. Il s'ensuit que, formellement, la situation juridique de La Pâquerette, telle qu'arrêtée par les autorités compétentes, ne satisfaisait pas aux exigences nouvelles du Code pénal.

Cela étant, même si le règlement régissant l'institution n'était pas à jour, le suivi des personnes détenues à La Pâquerette était précis, régulier et documenté. Le concept

même de sociothérapie impliquant une prise en compte systématique de la plupart des événements survenus dans la journée, il en résultait même une surabondance de documentation et de notes.

Les objectifs poursuivis pour chaque détenu faisaient l'objet d'un suivi régulier. Il découle de cela que, si La Pâquerette ne disposait pas d'un PES formalisé en un document, un tel plan existait matériellement dans les faits et correspondait matériellement aux réquisits de l'art. 75 CP¹⁶.

Il doit être observé que, dans le cas de M. Fabrice A., Mme M. a adressé un plan détaillé au SAPEM le 19 avril 2013, plan qui reprenait tous les éléments énumérés à l'art. 75 al. 3 CP.

Il n'apparaît donc pas que le fonctionnement concret de La Pâquerette ait été déficient sur ce point.

5.2. L'usage d'Internet

Les détenus pouvaient accéder à Internet dans les conditions qui ont été décrites *supra* N 493 et suivants. En tant que telle, cette manière de faire ne prêtait pas le flanc à la critique et il paraît que l'organisation et la surveillance de ces consultations étaient adéquates.

Il est cependant un point qui aurait mérité une amélioration. Mme D., stagiaire puis remplaçante à La Pâquerette pendant quelques mois, a attiré l'attention de l'enquêteur sur le fait que les formulaires que le surveillant devait utiliser pour rendre compte de ce qu'avait fait le détenu sur Internet, ne laissaient la place qu'à la mention du premier site de la matinée et de l'après-midi visité par le détenu (*supra* N 497). En conséquence, il n'y avait de traces écrites que du premier des sites visités par le détenu sous la surveillance d'un sociothérapeute. Le suivi *a posteriori* de la surveillance exercée n'était ainsi pas possible. Il faut voir en cela un point de détail qui aurait mérité une amélioration, mais non une réelle déficience dans le système de surveillance.

Cela dit, tout le trafic Internet passant par le site des HUG, les sites illicites étaient de toute manière inaccessibles parce que bloqués par le système. En outre, l'historique des recherches y est conservé de sorte que des recherches auraient pu y être effectuées en cas de besoin, même si le détenu était parvenu à effacer, à l'insu du surveillant, l'historique de l'ordinateur sur lequel il avait travaillé.

¹⁶ Sur le contenu d'un PES, cf. CR CP I-VALOTTON-VIREDAZ, art. 75 N 22.

Tout autre est la question de savoir si les sites visités par M. Fabrice A. étaient appropriés, compte tenu de sa situation personnelle. Il y sera revenu ci-après pour démontrer que tel n'était pas le cas (*infra* chapitre 6.2.6).

5.3. L'usage du téléphone

L'usage du téléphone était règlementé de façon satisfaisante au sein de La Pâquerette. Il était notamment conforme à l'art. 32 du Concordat latin sur l'exécution des peines qui dispose que ce n'est qu'en cas de nécessité ou d'abus que l'usage du téléphone peut être surveillé ou restreint par le Directeur de l'établissement.

En conséquence, les sociothérapeutes qui accompagnaient les détenus au téléphone pouvaient vérifier que le numéro appelé correspondait au numéro autorisé, mais n'étaient pas en droit d'écouter la conversation.

Concernant les téléphones passés par M. Fabrice A. à Victorinox ils n'ont pas, en eux-mêmes, joué un rôle central dans l'acquisition d'un couteau auprès de ce magasin. A cet égard, il faut rappeler le témoignage donné par M. B. (PV M. B., p. 6) :

« Le processus des commandes par Internet était le suivant. Le détenu était toujours accompagné par un sociothérapeute pour aller sur Internet. Il pouvait faire des achats classiques comme des habits ou des chaussures mais pour tout autre objet moins usuel, la question pouvait faire l'objet d'une discussion. La commande était effectuée via la boîte mail de La Pâquerette et la livraison arrivait à Champ-Dollon où elle était vérifiée selon les procédures habituelles de la prison (rayons X) puis était remise au gardien de La Pâquerette qui la vérifiait et la remettait ensuite au détenu. Selon la nature de l'objet, ce dernier était gardé en cellule ou au contraire conservé au vestiaire hors de La Pâquerette. »

M. Fabrice A. s'est procuré un objet, soit un couteau à proprement parler soit un cure-pied muni de lames, en se rendant personnellement chez Victorinox avec Mme A.M., dans des circonstances qui sont restées inexplicables dans le cadre de la présente enquête (*cf.* préambule). La question de la consultation d'Internet n'apparaît donc pas comme déterminante dans le processus ayant conduit à la survenance du drame.

Cela étant, il n'en reste pas moins que le fait que M. Fabrice A. ait pu prendre des renseignements par téléphone auprès de Victorinox à répétées reprises, sans susciter de réaction de la part des membres du personnel chargés de la surveillance du détenu, est critiquable au même titre que les renseignements récoltés par Internet (*infra* chapitre 6.2.6.2). Cela démontre un défaut de jugement de la part du personnel de La Pâquerette concernant la finalité des démarches de M. Fabrice A..

5.4. Le respect envers les sociothérapeutes et les gardiens et la sécurité de ces derniers

Il a été allégué que Mme M. aurait exagérément pris en compte l'intérêt des détenus par rapport à celui du personnel de La Pâquerette. Il en va en particulier ainsi du témoignage de M. P. (PV M. P., p. 13), lequel a notamment regretté qu'il n'y ait pas eu de procédure suffisante à ses yeux pour régler la question des menaces verbales parfois adressées par les détenus au personnel de La Pâquerette (PV M. P., p. 5). Il en aurait même résulté parfois un sentiment d'insécurité, notamment à l'occasion de sorties accompagnées (PV M. P., p. 10).

Il ne saurait être question de nier l'impression subjective que M. P. a ressentie au sein de La Pâquerette, si c'est ce que le témoin a effectivement ressenti. En revanche, il faut constater que cette impression n'était pas partagée par les autres membres du personnel de La Pâquerette, tous les témoins entendus ayant en effet déclaré qu'ils n'avaient jamais eu peur pour leur propre sécurité (PV Mme T., p. 6 et 7 ; PV Mme S., p. 3 ; PV Mme H., p. 3 ; PV M. Pa., p. 6 ; PV M. D., p. 5 ; PV Mme C., p. 2-3 et p. 5 ; PV M. B., p. 3 ; PV M. Da., p. 3 ; PV Mme D., p. 5 ; pour les détails, *supra* N 367 ss et 461). Des pièces démontrent également que des sanctions étaient prises lorsqu'un détenu insultait et menaçait un gardien (*supra* N 365).

Mme H. a pour sa part souligné que l'écoute de Mme M. était bonne et que les sociothérapeutes pouvaient facilement s'adresser à elle :

« La communication avec Mme M. était bonne. Elle était toujours disponible. Elle a toujours pris le temps de nous écouter et de faire un changement ou modifier des choses ou non, en fonction de nos remarques. » (PV Mme H., p. 3).

La sécurité du personnel était assurée par les gardiens qui prenaient leur travail au sérieux et veillaient à ce que les sociothérapeutes ne soient pas mis en danger. Le gardien responsable M. B. – qui a indiqué que les gardiens n'avaient pas de peine à se faire respecter par les détenus au sein de La Pâquerette (PV M. B., p. 2) – l'a expressément relevé durant son témoignage :

*« Notre travail consistait notamment à assurer la sécurité des sociothérapeutes qui n'étaient pas lâchés dans la fosse aux lions.
(...)
Aucun sociothérapeute ne m'a fait part d'un sentiment d'insécurité au sein de La Pâquerette. Il en va de même en ce qui concerne les sorties accompagnées. Je précise que je n'en ai moi-même jamais faites. Il pouvait arriver qu'un sociothérapeute trouve la sortie difficile par exemple avec un détenu souffrant*

de troubles bipolaires, mais il n'a pas été rapporté qu'il y ait eu des risques sécuritaires » (PV M. B., p. 3).

Quant au Prof. El., Président de la Commission interdisciplinaire consultative (CIC), soit la commission de dangerosité du canton de Vaud, il a quant à lui relevé que :

« Mme M. ne faisait pas preuve d'angélisme et qu'elle savait qu'elle évoluait dans un monde pénal et pénitentiaire avec des personnes ayant commis des graves infractions et affectées de graves troubles de la personnalité. » (PV Prof. El., p. 6).

En conclusion sur la question de la sécurité du personnel de La Pâquerette, l'enquête n'a pas relevé que le mode de fonctionnement de La Pâquerette aurait été défectueux.

Il est en revanche exact que, si les sociothérapeutes avaient certes le sentiment d'être entendus et écoutés par la direction, ils n'en pensaient pas moins qu'ils n'étaient pas toujours suffisamment soutenus par cette dernière face aux détenus. Ils auraient apparemment souhaité plus de fermeté (PV Dr R., p. 2). Cependant, comme déjà indiqué ci-dessus, le mode de vie communautaire en place à La Pâquerette, inhérent au concept de sociothérapie, n'était pas forcément apprécié de chacun (PV M. U., p. 2). Certains gardiens, qui s'étaient portés volontaires pour travailler dans cet établissement, découvraient avec le temps qu'ils n'appréciaient pas ce travail car il ne correspondait pas à leur vision du métier de gardien. Ces gardiens demandaient alors leur retransfert à Champ-Dollon, cela toutefois sans polémique (PV M. F., p. 3).

Ces divergences de choix ou de conception ne sont pas révélatrices de dysfonctionnements qui auraient affecté l'organisation de La Pâquerette.

5.5. Les sorties avec les prostituées

La question des sorties lors desquelles des détenus étaient autorisés à se rendre chez des prostituées a fait l'objet de larges commentaires dans la presse suite à une révélation faite à cette dernière par une personne inconnue, peu de temps après que M. P. eut mentionné cette pratique à l'enquêteur lors de son témoignage (PV M. P., p. 6). Il convient donc de l'examiner brièvement.

La question qui est déterminante est de savoir si de telles sorties présentaient des risques et si elles faisaient l'objet d'une autorisation en bonne et due forme (*supra* N 585 ss).

Il doit être relevé d'entrée de cause que le principe de telles sorties était largement connu du personnel de La Pâquerette (PV M. B., p. 6 ; PV M. Da., p. 4) ainsi que de celui de Champ-Dollon (PV M. B., p. 6 ; PV Mme R., p. 4-5). La pratique remontait à la création de La Pâquerette. Tout le personnel de cette dernière en aurait accepté le principe, à l'exception de MM. E. et Da. (PV M. Da., p. 4). Cette pratique aurait mêm-

me été connue de la police. Le Président de l'Union du personnel du corps de police, M. An., a en effet déclaré à la presse que les sorties chez les prostituées n'étaient pas quelque chose de fondamentalement tabou et que les policiers en discutaient assez régulièrement, même si les détails de l'encadrement de ces sorties accordées aux détenus ne leur étaient pas connus. Convoqué comme témoin pour confirmer ces propos et les développer, M. An. a cependant refusé, par la plume de son avocat, de déférer à la convocation au motif inconsistant du respect de sa liberté syndicale. Face à l'inanité de cette justification, l'enquêteur a décidé de ne pas insister et a renoncé à reconvoquer ce témoin rétif dont la déposition était de toute manière secondaire.

On doit considérer que le principe de la visite à des prostituées peut être problématique en ce que l'accompagnant perd le contact visuel avec le détenu pendant un assez long laps de temps durant la sortie. Une telle situation n'était certes pas inconnue dans le contexte des sorties accompagnées, ainsi que Mme M. l'a relevé. Il en allait par exemple ainsi des consultations médicales auxquelles certains détenus se rendaient parfois à l'extérieur, sans que l'accompagnant n'assistât lui-même à la consultation. Il en résultait inévitablement une perte de contrôle visuel pendant le temps durant lequel le médecin examinait le détenu.

On ne peut cependant comparer une visite médicale se déroulant dans le cadre d'un cabinet médical ou d'un établissement médical et une visite auprès d'une prostituée dans un lieu où de multiples personnes peuvent se trouver, au nombre desquelles certaines ayant possiblement des activités illicites, tel le trafic de drogue qui n'est pas étranger au milieu de la prostitution.

La perte de contact visuel a été décrite comme quelque chose qui n'était pas tout-à-fait inhabituel par le gardien responsable B. qui évoquait notamment le cas d'un détenu en sortie, s'isolant pendant un temps aux toilettes d'un restaurant en invoquant un mal de ventre (*supra* N 606).

La situation résultant de sorties auprès de prostituées était en tout cas suffisamment problématique – et prévisible contrairement au mal de ventre évoqué par M. B. – pour qu'elle fût clairement exposée au SAPEM au moment de sa prise de décision concernant une sortie et qu'elle figurât sur l'autorisation délivrée. Or tel n'était pas le cas puisque seule la mention de « *sortie en ville* » figurait sur ladite autorisation au motif, selon Mme M., du respect de la vie privée du détenu.

Ce dernier argument n'emporte pas la conviction, dès l'instant que la sécurité de tiers était possiblement en jeu. Il aurait appartenu au SAPEM de pouvoir apprécier pleinement la situation. Entendue par l'enquêteur, la Directrice du SAPEM a confirmé qu'elle n'était pas au courant de ces sorties, ajoutant qu'elle ne savait pas si elle les aurait autorisées (PV Mme Z., p. 8), quoiqu'elle ait en même temps déclaré qu'il n'était pas de sa compétence de veiller aux détails de la sortie.

L'enquêteur considère que, compte tenu des risques particuliers liés à ces sorties, elles auraient dû être expressément mentionnées dans les projets qui étaient soumis au SAPEM pour autorisation.

Cela dit, les sorties chez des prostituées ne furent pas un phénomène fréquent à La Pâquerette puisqu'il n'a concerné que quelques détenus et à quelques reprises seulement. Il ne s'est donc pas agi donc d'une question centrale dans le fonctionnement de la Pâquerette mais plutôt d'une pratique relativement marginale. A cela s'ajoute que ces sorties n'ont concerné que des détenus condamnés pour des crimes autres que sexuels (*supra* N 587 ss).

5.6. Le salaire des détenus de La Pâquerette

Le 7 mars 2014, la Tribune de Genève a publié un article intitulé « *A La Pâquerette, on était rémunéré pour être soigné* ». Dans cet article, M. J., professeur de psychologie à l'Université de Genève, a pensé pouvoir indiquer que, selon lui, ce procédé était un « *scandale* ». Même si cette dernière déclaration a été faite par l'intéressé dans l'ignorance des faits de la cause, l'enquêteur a estimé qu'il était de son devoir de faire porter son enquête sur ce point, afin de s'assurer qu'il n'y avait pas eu de dysfonctionnement dans la gestion de la rémunération des détenus susceptible de constituer le scandale dénoncé par la presse et le Prof. J.. Il a donc formellement interrogé les parties lors de l'audience du 7 mars 2014.

La représentante des HUG a indiqué que le mode de rémunération des détenus était connu des HUG, lesquels ne demandaient pas d'investigation particulière sur ce point (PV J. Harari, p. 3).

Lors de l'audience du 7 mars 2014, le hasard a voulu que fût également entendue Mme D., ancienne étudiante-stagiaire puis brièvement remplaçante à La Pâquerette, dont l'audition avait été suggérée à l'enquêteur par la députée B.. Mme D. avait indiqué qu'elle avait constaté un certain nombre de dysfonctionnements lors de son stage au sujet desquels elle pouvait donner des indications utiles pour l'enquête.

Au nombre de ces dysfonctionnements, Mme D. a déclaré qu'elle avait été dérangée par le mode de rémunération des détenus. Cette déclaration était étonnante dans la mesure où elle émanait d'une étudiante ayant pour seule expérience professionnelle des stages dans des jardins d'enfants ou des centres de loisirs et qui n'avait pas eu accès durant son stage à la comptabilité personnelle des détenus (PV Mme D, p. 4). L'enquêteur – dont l'attention avait été attirée par la coïncidence entre le fait que c'était le premier témoin à évoquer cette question et le fait que la presse la soulevait le jour-même – interpella formellement le témoin pour savoir si ses déclarations étaient influencées par les articles de presse du même jour, ce que Mme D. nia. Il n'en reste pas moins que les interrogations que Mme D. aurait pu avoir à l'époque de son stage concernant le revenu des détenus étaient sans fondement et résultaient de sa

méconnaissance de la situation légale et réglementaire régissant la rémunération des détenus.

Il doit en effet être rappelé que l'art. 29 CLDPA dispose ce qui suit, sous le titre « *Rémunération, indemnité et participation aux frais d'exécution* » :

«¹ Les personnes détenues placées dans les établissements concordataires reçoivent une rémunération nette pour leur travail ou une indemnité équitable en cas de participation à des mesures de formation de base et de formation continue.

«² La Conférence fixe les conditions, les modalités et les montants de la rémunération, de l'indemnité et de la participation de la personne détenue aux frais d'exécution. »

Le 25 septembre 2008, la Conférence latine des autorités cantonales compétentes en matière d'exécution des peines et des mesures, a rendu une décision relative à la rémunération et aux indemnités versées aux personnes détenues placées dans les établissements concordataires :

« Le nouveau droit des sanctions pénales est entré en vigueur le 1^{er} janvier 2007. Il introduit un certain nombre de nouveautés. C'est ainsi, par exemple, que la notion de pécule a été supprimée et remplacée par celle de rémunération (art. 83 et 90 al. 3 CPS), fixée en fonction de plusieurs critères (prestations fournies, qualité du travail, résultat de la production, motivation, difficultés et pénibilité de la tâche à effectuer, etc.), à l'exclusion de la conduite ou du comportement. Le droit fédéral pose en plus le principe selon lequel la personne détenue a droit à une rémunération. Le CPS maintient l'astreinte au travail pour les personnes condamnées à une peine (art. 81 CPS) mais en relativise l'obligation pour les personnes internées, certaines d'entre elles n'étant pas du tout aptes au travail (art. 90 al. 3 CPS). En plus, le législateur considère que le travail n'est pas seulement une activité lucrative au sens étroit du terme mais une occupation au sens large (par ex. la garde d'enfants, les travaux ménagers et les soins). Le travail est dès lors considéré comme un instrument adéquat et nécessaire pour que la personne détenue acquière ou maintienne des capacités professionnelles; les cantons prendront les mesures utiles pour que des possibilités du (sic, recte « de ») travail soient prévues, dans la mesure du possible. En ce qui concerne la formation, l'indemnité équitable prévue (art. 83 al. 3 CPS) codifie la pratique instaurée en Suisse latine depuis plusieurs années selon laquelle la formation reconnue et autorisée (par exemple formation de base ou formation complémentaire) justifie une rémunération, respectivement une indemnité équitable. Enfin, en ce qui concerne les frais d'exécution des peines et des mesures, ils sont à la charge des cantons ; ces derniers ne doivent plus les payer intégralement et, ils ont la faculté de faire participer les personnes détenues à ces frais dans

une mesure appropriée, si elles reçoivent une rémunération régulière (art. 380 CPS).

Aussi, le droit fédéral a prévu que la personne condamnée est astreinte à participer:

- par compensation de ceux-ci avec les prestations de travail ;*
- proportionnellement au revenu ou à la fortune si la personne condamnée refuse d'effectuer le travail attribué ;*
- par imputation d'une partie du gain réalisé en cas de semi-détention, de travail externe ou du travail et du logement externes.*

Cela étant, il y a lieu de considérer que pour les personnes détenues en régime ordinaire, un montant de 8 francs par jour de travail peut être compté au titre de compensation partielle pour le logement, la nourriture et les autres prestations apportées par l'établissement. La personne détenue recevra dès lors une rémunération nette de l'ordre de 25 francs par jour de travail. »

Le système de paiement des détenus de La Pâquerette était ainsi conforme à cette directive et avait été établi antérieurement à la nomination de Mme M. qui l'a poursuivi. La comptabilité individuelle des détenus était établie par La Pâquerette qui la transmettait à la comptabilité de Champ-Dollon qui procédait au crédit des comptes des détenus, avant de refacturer les sommes aux HUG.

Le système était donc conforme à la loi et aux autres dispositions applicables, transparent vis-à-vis de la prison et approuvé par le Secrétariat général des HUG. Il n'y a donc aucun dysfonctionnement qui puisse être relevé dans ce domaine.

5.7. Les règles concernant les urgences durant les sorties

L'enquête a démontré qu'il n'existait pas une procédure précise concernant les mesures à prendre par l'accompagnant en cas de difficultés lors de sorties accompagnées. Il n'existait pas non plus de moyens techniques qui auraient permis à l'accompagnant de déclencher facilement une procédure d'alarme en cas de graves difficultés.

Le personnel ne disposait pas d'instructions formelles pour faire face à une telle situation, sinon qu'il devait faire usage de son téléphone portable et informer La Pâquerette et la police de la difficulté.

Nonobstant le fait que les sorties n'ont donné lieu à des incidents sérieux voire graves que dans de très rares cas, il n'en reste pas moins que l'absence de moyens et

d'instructions pour faire face à des situations d'urgence est critiquable. Tant qu'un détenu, même proche de sa libération définitive, était à La Pâquerette, il était sous le contrôle et la responsabilité de cette dernière. Il aurait donc convenu que des mesures fussent instaurées pour réagir, aussi bien pour protéger l'accompagnant que le public.

Il en a apparemment toujours été ainsi des sorties accompagnées dans le cadre de La Pâquerette, également avant la nomination de Mme M. à la tête de l'institution. Cela dit, les moyens de communication ont évolué et ce qui n'était pas possible il y a dix ou vingt ans l'est maintenant. D'autre part, le fait qu'une pratique ait été adoptée pendant longtemps ne la rend pas justifiée du seul fait de sa répétition et de l'écoulement du temps.

Dans ces conditions, il n'est guère acceptable que des sorties avec des détenus qui, par définition, souffraient de graves désordres de la personnalité se soient déroulées sans que l'accompagnant ne disposât d'un système d'alarme lui permettant de requérir aisément et rapidement des secours en cas d'urgence. Il n'est pas non plus acceptable que les sociothérapeutes qui effectuaient ces sorties n'aient pas reçu d'instructions à cet égard.

Cela dit, la responsabilité de cette situation n'incombe pas à la seule Mme M.. L'ensemble de la direction, notamment les gardiens responsables qui étaient les personnes en premier lieu en charge de la sécurité, aurait dû s'interroger sur cette question et prendre les mesures que la technique actuelle permet. On peut enfin se demander si la hiérarchie de Mme M. n'aurait pas dû procéder à une évaluation de l'ensemble des processus de la situation et amener la Directrice de l'institution à réfléchir à moderniser certaines de ces dernières pour les rendre compatibles avec les données actuelles de la technique. Cela renvoie à ce qui est dit ci-dessus (*supra* chapitre 3.3.2) concernant l'absence de réexamen pendant plus d'une décennie, par les HUG, du concept de sociothérapie et de son évolution.

Enfin, pour les raisons exposées dans le préambule de cette appréciation critique, il n'est pas possible de tirer des conclusions claires sur la question de savoir si une procédure et des moyens d'appel d'urgence auraient concrètement permis d'éviter la survenance du drame à l'origine de la présente enquête.

6. La sortie de Fabrice A.

La question des sorties de M. Fabrice A. requiert une analyse particulière, en raison du fait qu'elle constitue à l'évidence le cœur de la présente enquête. En premier lieu, il convient de s'arrêter à l'appréciation de la dangerosité de M. Fabrice A. et des mesures prises pour la contenir lors des sorties, point qui a soulevé de multiples interrogations dans l'opinion publique et chez diverses autorités.

6.1. L'appréciation de la dangerosité

Un des points centraux défendus par Mme M. et par tous les sociothérapeutes à l'exception de M. P. consiste à affirmer que, lorsqu'un détenu était jugé apte à effectuer une sortie accompagnée, cela signifiait qu'on avait établi qu'il ne présentait plus un caractère de dangerosité particulier. En effet, si un tel caractère avait été encore détecté, la sortie n'aurait même pas été envisagée, ni autorisée par le SAPEM.

Il s'ensuit en particulier, dans la logique de ce principe, que la question du sexe de l'accompagnant ne se posait pas, même dans le cas d'un délinquant sexuel, puisque, ce dernier ayant été considéré apte à la sortie, il ne présentait plus de risque particulier même pour une accompagnatrice féminine.

Il apparaît que, de son côté, le SAPEM n'aurait manifesté qu'une seule fois une exigence sur ce point (*supra* N 90 et 551).

Cette conclusion concernant le sexe de l'accompagnant était d'autant plus évidente, aux yeux des sociothérapeutes, que les détenus condamnés à des peines et non à des mesures étaient de toute manière à quelques mois de leur libération pure et simple, moment auquel ils devaient sortir sans qu'un moindre contrôle ne puisse encore s'exercer sur eux. Ces détenus étaient sur le point d'être confrontés à des femmes sans quelque restriction que ce soit, de sorte qu'il importait de les préparer à cette situation durant la phase de sorties accompagnées au sein de La Pâquerette.

Cette analyse est sans doute également à l'origine du fait qu'il n'existait ni procédure précise concernant les mesures à prendre en cas de difficultés lors de sorties accompagnées ni moyens d'alarme (*supra* chapitre II.C.5.7).

On va le voir, il faut considérer que cette manière de voir découle d'une vision trop dogmatique de la sociothérapie qui ne prend pas suffisamment en compte certaines contraintes liées aux dangers que les détenus représentent.

Il doit cependant être relevé que cette appréciation de l'enquêteur n'est pas partagée par des professionnels aussi compétents que le Prof. El. (*supra* N 547), la directrice du SAPEM (*supra* N 548), le Dr R. (*supra* N 549) ou Mme R. (*supra* N 550) qui, à l'instar de Mme M. et de la majorité des sociothérapeutes (*cf.* notamment PV Mme S., p. 3 ; Mme H., p. 3 et *supra* N 533), considèrent eux aussi que la question du sexe de l'accompagnant ne se posait pas.

6.2. Les pratiques de La Pâquerette et ses conséquences sur la sortie de M. Fabrice A.

6.2.1. Généralités sur l'appréciation de la dangerosité dans le cas de M. Fabrice A.

En examinant les deux sorties de M. Fabrice A, dont la sortie fatale, on ne peut s'empêcher d'y discerner le résultat d'un dogmatisme excessif dans l'organisation des détails des sorties ; le mode de faire exclut en effet toute faute de jugement dans l'appréciation préalable de la dangerosité du détenu, puisqu'aucune mesure concrète n'est prise pour contrecarrer les effets d'une telle faute.

Or il n'existe aucun moyen pour déterminer de manière scientifique et sûre la dangerosité d'une personne. Le Prof. H. l'a relevé en déclarant qu'il « *est irréaliste de prétendre que l'on peut apprécier parfaitement la dangerosité de quelqu'un. Les psychiatres sont constamment confrontés par l'incertitude.* » (PV Prof. H., p. 7).

Il faut garder à l'esprit que c'est le SAPEM qui autorisait une sortie et non La Pâquerette. C'est donc celui-ci qui appréciait en dernier lieu la dangerosité d'un détenu, au besoin sur la base d'un préavis de la CED. Il doit cependant être remarqué à cet égard que tant le SAPEM que Mme M. ou différents offices pénitentiaires avaient remis en cause la fiabilité et le professionnalisme de la CED dont les décisions paraissaient parfois contradictoires et imprévisibles.

Il serait cependant faux de conclure de ce partage de compétences que La Pâquerette n'assumait aucune responsabilité dans ce cadre, cela pour trois raisons.

- Même si la compétence d'ordonner un complément d'expertise psychiatrique d'un détenu appartenait au SAPEM, La Pâquerette pouvait demander au SAPEM de faire réaliser une telle expertise (PV M. D., p. 7 ; PV Prof. El., p. 5 ; PV Mme M. 22 janvier 2014, p. 7 ; PV Mme M. 27 janvier 2014, p. 6 ; PV Mme Z., p. 4-5 et 7 ; PV M. Bi., p. 2).
- La qualité de la décision du SAPEM dépendait des informations qui lui étaient fournies par La Pâquerette.
- Même une fois l'autorisation du SAPEM reçue, l'organisation du détail de la sortie par La Pâquerette devait reposer sur une appréciation raisonnable des faits qui étaient connus de son personnel quant à la personne du détenu concerné.

6.2.2. Le rôle du SAPEM

Pour pouvoir rendre une décision adéquate, le SAPEM devait être mis en possession, par La Pâquerette, de toutes les informations lui permettant d'apprécier pleinement la situation.

Il a certes été vu (*supra* chapitre II.C.3.2) que le SAPEM ne s'occupait, en principe, pas des détails des sorties. Il autorisait le principe et le déroulement général de ces dernières. On comprend volontiers cette façon de procéder de manière générale. Elle ne saurait cependant être suivie lorsque certains détails du déroulement de la sortie, notamment les objets que le détenu devait emporter avec lui, étaient de nature à influencer sur l'appréciation de la dangerosité de la personne et des risques que sa sortie comportait.

L'achat d'un objet dangereux, tel un cure-pied doté de lames (*infra* chapitre II.C.6.2.6), en main d'un détenu condamné pour viols avec violence, notamment avec l'usage d'un couteau, entre à l'évidence dans cette dernière catégorie. Il n'est pas douteux qu'une telle décision n'entraîne plus dans les détails de l'exécution d'une sortie mais avait trait à l'appréciation des risques que cette dernière entraînait. Elle aurait donc dû être soumise au SAPEM.

6.2.3. Le processus concrètement suivi pour M. Fabrice A.

Force est d'admettre que le processus d'appréciation de la dangerosité de M. Fabrice A. n'a pas été conduit de façon adéquate dans la mesure où cette dangerosité pouvait en effet être regardée comme incertaine au vu des éléments ressortant du dossier du détenu dont La Pâquerette disposait.

La question d'une expertise complémentaire se posait puisque cette mesure avait été considérée comme indispensable par les EPO où M. Fabrice A. avait été précédemment détenu avant que des sorties accompagnées ne soient envisagées.

Il n'était certes pas de la compétence de Mme M. d'ordonner une nouvelle expertise de M. Fabrice A. avant que ce dernier ne sortît. Pour cette raison, on ne saurait faire grief à Mme M. de ne pas avoir ordonné une expertise qui était hors de sa compétence. Pas plus n'était-il d'ailleurs de la compétence des EPO de le faire après que M. Fabrice A. avait quitté cet établissement et séjournait à La Pâquerette. Il s'ensuit que les indications figurant sur le PES des EPO n'avaient pas de portée juridique contraignante pour La Pâquerette. En tout état, seul le SAPEM pouvait autoriser la sortie, voire saisir la commission de dangerosité et, dans ce cadre, requérir une expertise complémentaire. Soit observé que cette saisine avait également été recommandée par les EPO.

Il n'en reste pas moins que Mme M. était informée, sur la base de documents récents en sa possession, que l'avis de l'établissement pénitentiaire où M. Fabrice A. avait séjourné plusieurs années était qu'une expertise était nécessaire avant d'envisager une sortie. Les mois passés à La Pâquerette par ce détenu avaient certes permis à la Directrice, ainsi qu'elle l'a fait valoir en procédure, de se faire une idée précise sur la personnalité de M. Fabrice A. et les risques qu'il pouvait présenter. Force est néanmoins d'admettre que la nature des infractions pour lesquelles il avait été condamné (deux viols avec violence) et la nécessité d'une expertise affirmée par les EPO constituaient des éléments qui auraient dû conduire à une prudence toute particulière dans l'organisation des détails de la sortie, même une fois son principe admis par le SAPEM.

6.2.4. Le choix de la personne accompagnant le détenu

Dans ce contexte, on ne s'explique pas que l'on conçoive immédiatement, lors des premières sorties, et sans la moindre discussion, que ce soient des femmes qui assument le rôle d'accompagnant, point qui a été mis en exergue par le Prof. H. lors de son témoignage : « *Pour moi certaines sorties devaient se faire accompagnées par un homme même si à la fin, la personne va sortir et être confrontée à des femmes* » (PV Prof. H., p. 10). Tous les sociothérapeutes semblaient néanmoins acquis à l'idée que cette question ne se posait pas.

Seul le témoin Da. a indiqué qu'il avait fait part de sa surprise lorsqu'il avait appris que M. Fabrice A. sortirait accompagné d'une seule personne, disant avoir craint non un meurtre mais une fuite (PV M. Da., p. 2). Ce témoignage a cependant été infirmé par pièce (*supra* N 669) et par celui du gardien responsable, M. B. qui a déclaré : « *Aucun des gardiens de mon équipe ne m'a fait part de son inquiétude quant à ce projet.* » (PV M. B., p. 5).

Le principe que cela fût toujours un sociothérapeute qui accompagnait les détenus reposait essentiellement sur le fait que, l'effectif des gardiens étant réduit, il était difficile que ce soit l'un de ces derniers qui assumât le rôle d'accompagnant (PV M. B., p. 5).

Mme M. ainsi que plusieurs sociothérapeutes, dont Mme T., ont exposé qu'il était important qu'une relation de confiance existât entre l'accompagnant et le détenu mais que ce dernier ne pouvait pas choisir la personne qui sortirait avec lui, même si l'on s'efforçait de tenir compte de ses demandes pour la ou les premières sorties. Après celles-ci, le détenu devait sans autre accepter l'accompagnant qui lui était désigné, notamment sur la base des horaires des uns et des autres.

Dans la mesure où les gardiens étaient pleinement associés au processus de sociothérapie et entretenaient souvent des relations de confiance avec les détenus, on ne pouvait pas partir du principe que le fait que l'un d'entre eux accompagnât le

détenu lors d'une sortie aurait nuit au projet sociothérapeutique. Ainsi, nonobstant les difficultés d'horaire qui auraient pu en résulter, rien n'empêchait que les sorties de M. Fabrice A. dans un manège – ouvert au public et fréquenté par des familles (PV Mme W., p. 5) – fussent effectuées sous la conduite d'un gardien. Cela est d'autant plus vrai que M. Fabrice A. avait initialement manifesté le désir d'être accompagné par un homme, M. D., pour « *avoir quelqu'un qui a de la poigne à ses côtés* » selon les termes mêmes de Mme A.M. (*supra* N 720).

L'absence de toute réflexion sur la personne de l'accompagnant de M. Fabrice A. est ainsi critiquable. Il cependant vrai que la question générale de l'accompagnant avait préoccupé Mme M. et sa hiérarchie puisque, le 28 mai 2009, le Secrétaire général des HUG avait écrit au Procureur général, pour lui indiquer que « *suite à une décision de l'Office pénitentiaire entrée en vigueur au mois de janvier 2009, l'effectif du personnel de surveillance affecté au Centre de sociothérapie a été réduit pour une durée indéterminée. En conséquence, Mme V.M., sa directrice, se voit dans l'impossibilité d'organiser l'accompagnement par un surveillant lors de sorties des personnes, détenues autorisées; De ce fait, en pratique, actuellement, seules les sorties accompagnées par un, voire, plusieurs sociothérapeutes de « La Pâquerette » sont applicables.* » (*supra* N 169 et 611). Cette difficulté liée au manque de personnel ne saurait cependant justifier un affaiblissement des mesures destinées à assurer la sécurité des personnes. Quelle que fût, dans le programme de sociothérapie, l'importance d'une sortie accompagnée, l'organisation de cette dernière devait se plier aux contraintes découlant des moyens à disposition, particulièrement de l'effectif en personnel à disposition.

6.2.5. Les facteurs expliquant le comportement du personnel de La Pâquerette

Il faut tenir compte de plusieurs facteurs qui expliquent, sinon justifient complètement, la procédure suivie par le personnel de La Pâquerette dans l'organisation des sorties de M. Fabrice A..

Premièrement, contrairement à ce qui a pu être affirmé çà-et-là (notamment rapport Ziegler I du 8 octobre 2013, ch. 45-47), M. Fabrice A. n'a pas donné, dans les temps qui ont précédé la première sortie, de signes clairs et alarmants qui auraient été susceptibles de remettre en cause la sortie planifiée. Il était certes agité à la perspective de la sortie – comportement décrit, par plusieurs témoins, comme fréquent chez les détenus (PV Mme T., p. 9) –, mais ne faisait pas preuve d'un comportement qui aurait attiré l'attention (*cf.* en particulier, PV M. D., p. 5 ; PV Mme T., p. 9).

Deuxièmement, les témoins sont unanimes pour dire que, s'il était certes un détenu particulier en ce qu'il prenait beaucoup de place (PV Mme T., p. 8), qu'il sollicitait énormément le personnel (PV Mme S., p. 5), qu'il fallait beaucoup le cadrer et lui imposer les choses (PV Mme H., p. 4), qu'il sollicitait beaucoup le personnel et

prenait beaucoup de place (PV M. B., p. 5). M. Fabrice A. n'a jamais fait preuve d'un comportement violent ni n'a fait montre d'un comportement inapproprié à l'égard du personnel féminin de La Pâquerette. Son agitation et son impatience avant sa sortie restaient ainsi dans le cadre de sa personnalité habituelle.

Troisièmement, l'incident survenu le 14 août 2013, lors duquel M. Fabrice A. a élevé la voix à l'encontre de Mme C., avant de faire preuve de violence à son propre encontre en cassant ses lunettes et en se giflant, ne doit certes pas être minimisé. Il ne doit en revanche pas être regardé comme un signe d'une gravité telle qu'il aurait dû remettre en cause une sortie qui serait apparue comme devenue inappropriée eu égard aux circonstances. M. Fabrice A. n'a pas menacé de tiers et s'est très rapidement calmé, avant de présenter ses excuses. L'évolution positive et rapide de l'incident n'a pas rendu nécessaire que l'on mette sur pied un groupe de crise (PV M. E., p. 3 ; PV Mme C., p. 6 ; PV M. B., p. 5 ; *supra* N 709 ss pour les détails).

Quatrièmement, la première sortie s'est déroulée sans le moindre incident, conformément à ce qui avait été prévu (PV Mme T., p. 9), sous la conduite de Mme T.. Cette dernière a effectué, tout au long de sa carrière, un millier de sorties environ et avait une expérience largement suffisante pour apprécier la situation (PV T., p. 8). Le comportement de M. Fabrice A. et le déroulement de la première sortie ont eu pour conséquence que personne n'a conçu le moindre souci pour l'organisation de la seconde (PV Mme T., p. 11 ; *supra* N 753 ss pour les détails).

6.2.6. L'achat d'un cure-pied

6.2.6.1. Le caractère prématuré de l'achat

On ne s'explique pas que l'on ait autorisé le détenu à acheter un cure-pied dès la deuxième sortie, alors qu'un tel accessoire n'était nullement nécessaire à ce stade du programme d'équithérapie qui avait à peine débuté, ce que la Directrice du manège a indiqué lors de son témoignage (PV Mme W., p. 4). De toute manière, le fait qu'un participant aux séances d'équithérapie amène un objet personnel fait l'objet d'une discussion préalable (PV Mme W., p. 4).

Si l'on comprend certes le projet sociothérapeutique, expliqué par Mme M. dans ses déclarations à l'enquêteur, qui consiste à permettre au détenu l'achat d'objets personnels dans le cadre de son activité extérieure, on doit cependant considérer que la poursuite de ce but thérapeutique, dont l'urgence était inexistante en l'espèce, devait céder le pas face aux exigences de sécurité.

6.2.6.2. L'objet effectivement autorisé et les circonstances de son choix

Il est rappelé, comme indiqué dans le préambule de cette appréciation critique, que la présente enquête n'a pas permis de déterminer le rôle exact joué par le cure-pied dans le meurtre de Mme A.M..

Quoi qu'il en soit, on peut émettre les considérations suivantes sur la procédure suivie à La Pâquerette. Loin d'avoir autorisé l'achat d'un simple cure-pied, La Pâquerette avait en réalité autorisé l'achat d'un couteau chez Victorinox, magasin que M. Fabrice A. avait pu appeler à plusieurs reprises par téléphone, sans que les gardiens ne puissent entendre la teneur de la conversation.

M. Fabrice A. ne s'est d'ailleurs pas contenté de se renseigner par téléphone. Il ressort en effet des feuilles de consultation d'Internet que M. Fabrice A. a consulté à quatre reprises le site de la maison Victorinox au mois d'août. Or la consultation de ce site est édifiante en ce que l'on n'y trouve que des couteaux au sens propre du terme. Un seul article disponible sur le site, l'« Equestrian », est dédié aux activités équestres : il comporte certes une partie dédiée aux soins des sabots des chevaux, mais il est également composé de divers autres éléments dont deux lames d'environ 10 cm, dont l'une dentelée.

M. B. a indiqué qu'il avait constaté que M. Fabrice A., accompagné d'une sociothérapeute, avait à l'écran des images de couteaux, alors qu'il consultait le site de Victorinox. M. B. était alors intervenu car cela était interdit (PV M. B., p. 10 ; cf. *supra* N 735). Cette situation est d'autant plus étonnante lorsque l'on constate qu'à deux reprises la sociothérapeute qui accompagnait M. Fabrice A. lors de sa consultation d'Internet, n'était autre que la future victime elle-même, décrite comme une criminologue confirmée (*supra* N 734). A cela s'ajoute que M. P. indique avoir fait part à ses collègues de ses questions concernant les raisons qui poussaient M. Fabrice A. à s'intéresser à des cure-pieds (PV M. P., p. 10), bien que l'ensemble des pièces remises à l'enquêteur ne permettent pas de vérifier une telle inquiétude.

C'est donc dire que l'ensemble du personnel sociothérapeutique a négligé les risques induits par les recherches effectuées par M. Fabrice A., tant par téléphone que sur Internet, et les possibles dérives qu'elles étaient susceptibles de révéler chez cet individu.

Mme M. indique qu'elle n'a jamais autorisé personnellement l'achat d'un couteau (observations après enquêtes de Me Spira du 10 avril 2014, p. 21). On doit cependant considérer que, si elle a peut-être elle-même ignoré qu'il s'agissait d'un tel objet, il n'est pas contestable que le groupe de sortie a bien autorisé une telle acquisition. Dans une unité aussi petite que La Pâquerette (onze détenus), il n'est pas concevable que l'achat d'un objet potentiellement dangereux à l'occasion d'une sortie ne soit pas soumis à l'appréciation de la Directrice laquelle aurait dû en informer le SAPEM.

Mme M. indique que des détenus avaient déjà été autorisés, dans le passé, à acquérir des outils potentiellement dangereux, soit un couteau pour les travaux d'horticulture pour M. S. et un tournevis et autres ustensiles pour M. E.-G., dans le contexte de ses travaux de menuiserie (observations après enquêtes de Me Spira du 10 avril 2014, p. 21). Cette comparaison est toutefois sans grande portée :

- Premièrement, Mme M. ne donne pas elle-même des informations sur la situation exacte de ces détenus ni sur les crimes pour lesquels ils avaient été condamnés, encore qu'il ressorte du témoignage de M. C. que le détenu que ce dernier a accueilli au sein de son entreprise était sans doute l'un des deux détenus dont Mme M. parle (PV M. C., p. 2-3). On ne sait donc pas avec précision quel type de dangerosité ces détenus présentaient. Toute comparaison avec le cas de M. Fabrice A. est dès lors impossible.
- Secondement, le fait que l'on ait déjà recouru à une pratique à quelques reprises ne la rend pas admissible ou recommandable de ce seul fait. Ainsi, que des détenus aient déjà été autorisés par le passé à sortir avec des objets potentiellement dangereux ne rend pas pour autant appropriée la décision qui a été prise concernant M. Fabrice A..

Mme M. fait en outre valoir que les détenus étaient en contact avec des objets dangereux soit à la cuisine soit à l'atelier de La Pâquerette, de même qu'ils pouvaient en trouver lors de leurs sorties, par exemple des couteaux dans le restaurant où ils étaient autorisés à manger ou encore à leur domicile, quand ils étaient autorisés à visiter leur famille. Ces contacts potentiels avec des objets dangereux intervenaient d'une part dans des cadres précis – et hautement protégés s'agissant de l'intérieur de La Pâquerette – et étaient d'autre part inévitables. Cela ne justifie donc en rien la prise de risques supplémentaires et, de surcroît, inutiles pour les raisons évoquées ci-dessus.

Mme M. fait enfin valoir (observations après enquêtes de Me Spira du 10 avril 2014, p. 22) qu'elle n'a pas personnellement autorisé cet achat, mais que ce dernier est intervenu au terme d'un long processus de discussion selon le mode habituel de prise de décision au sein de La Pâquerette, ce qui a été confirmé par plusieurs témoins et qui ressort du dossier (colloque et groupe de sorties ; PV Mme C., p. 9 ; PV Mme S., p. 7 ; PV M. Pa., p. 4 ; PV Mme T., p. 10). Ce fait est exact mais il ne demeure pas moins que la responsabilité d'une telle décision revient en dernier lieu à la direction, en particulier dans une structure aussi petite où aucune décision de cette importance ne peut être prise sans que l'entier du personnel et des résidents n'en soient informés.

6.3. Conclusion

Il faut admettre que la sortie de M. Fabrice A. a été insuffisamment préparée et annoncée de façon lacunaire au SAPEM. M. Fabrice A. a été autorisé à acquérir un

objet qui pouvait être utilisé comme une arme, alors que sa dangerosité n'avait pas été réévaluée en bonne et due forme même si le dossier faisait apparaître la nécessité d'une telle procédure.

La formule traditionnelle selon laquelle le risque zéro n'existe pas est certes exacte mais doit être tempérée en l'espèce par la considération que toutes les mesures que l'on pouvait raisonnablement exiger pour que la sécurité de la sortie n'ont pas été prises.

D. Remarques finales

Avant de tirer les conclusions et enseignements de cette enquête, il convient de garder à l'esprit quelques principes qui ont été mis en évidence par certaines des personnes entendues. Ces principes tracent les limites de l'aune à laquelle le comportement de chacun doit être apprécié.

« *On est toujours plus intelligent après qu'avant* » conclut Mme M. dans ses observations après enquêtes (observations après enquêtes de Me Spira du 10 avril 2014, p. 20). Cela est certes exact et plusieurs des remarques et critiques formulées dans ce rapport apparaissent sans doute plus évidentes aujourd'hui qu'à l'époque des faits. Cela dit, même avec le recul et la connaissance du drame, certains témoins ont souligné que le travail avait été fait correctement à l'époque et que certains événements sont difficiles à éviter, particulièrement dans le domaine psychiatrique, ainsi que le Dr E. l'a dit, concernant sa propre intervention dans cette affaire :

« *Après coup, nous sommes toujours plus intelligents. J'ai quand même l'impression, même la certitude, d'avoir posé les bonnes questions à M. Fabrice A par rapport à son état et je n'ai rien trouvé d'alarmant* » (PV Dr E., 24 janvier 2014, p. 2).

Le fait que l'appréciation du Dr E. se soit finalement révélée inexacte doit être mis en rapport avec la remarque du Prof. H. qui insistait sur le fait que l'on ne peut jamais atteindre de certitude et qu'il « *est irréaliste de prétendre que l'on peut apprécier parfaitement la dangerosité de quelqu'un. Les psychiatres sont constamment confrontés par l'incertitude* » (PV Prof. H., p. 7).

De même, faut-il garder à l'esprit la qualité du travail accompli à La Pâquerette pendant des décennies, à l'approbation générale, avant que le drame de Mme A.M. ne survienne. Le Conseiller d'État U. l'a justement rappelé :

« *Il faut être honnête et jusqu'à ce drame affreux, La Pâquerette était citée urbi et orbi comme une expérience extrêmement positive. La nature du travail doit être relevée : nous sommes dans un pays où le Code pénal et la justice*

prévoient que les détenus sortent un jour et qu'il faut effectivement préparer cette sortie » (PV M. U., p. 3).

Enfin, il faut se souvenir de ce que le cas de M. Fabrice A. n'était pas un cas exceptionnel au sein de La Pâquerette, établissement dont la mission était d'accueillir des criminels ayant de graves troubles de la personnalité. Le Directeur adjoint, M. D., à qui il était demandé si le cas de M. Fabrice A. était particulièrement grave, l'a souligné en disant de La Pâquerette :

« Tous les dossiers sont particulièrement graves. Les détenus qui sont chez nous ont commis des choses horribles » (PV M. D., p. 6).

Au bénéfice des explications et considérations qui précèdent, l'enquêteur parvient aux conclusions suivantes :

III. CONCLUSIONS

A. Fonctionnement général de La Pâquerette

1. Aucun dysfonctionnement grave, en particulier des mises en danger de la sécurité publique ou du personnel, n'a été détecté dans le fonctionnement général de La Pâquerette, sous réserve de ce qui est indiqué aux ch. B 6 ss et C 2 ss ci-après.
2. Aucune violation d'obligations légales ou réglementaires n'a été mise en évidence dans le fonctionnement général de La Pâquerette, sous réserve de ce qui est indiqué aux ch. A 0 ss ci-après. A cet égard, la question de la conformité du droit cantonal avec le droit supérieur d'une part et celle de l'opportunité de telle ou telle de ses dispositions d'autre part ne font pas l'objet du présent rapport. Il est renvoyé sur ces questions aux deux rapports établis par M. Bernard Ziegler sur mandat du Conseil d'État.
3. Sous réserve de ce qui est indiqué aux ch. A 0 ss et C 2 ss ci-après, la direction de La Pâquerette était globalement adéquate, bien organisée et efficace. Mme M. a rempli sa charge avec constance et professionnalisme.
4. Le personnel de La Pâquerette était compétent, bien formé et correctement instruit, sous réserve ce qui est exposé ci-dessous au ch. A 0.
5. Il n'existait en revanche pas une procédure concernant les mesure à prendre en cas de difficultés lors de sorties accompagnées et le personnel ne disposait pas d'instructions formelles ni de moyens particuliers à cet égard.

-
6. La collaboration avec la direction de Champ-Dollon a toujours été correcte, malgré les divergences de vue et les tensions qui ont marqué les relations entre les directions des deux établissements. Jamais la sécurité n'a été mise en péril en raison de ces divergences.
 7. Le suivi des détenus était précis, régulier et documenté.
 8. Le RPâquerette ne fut pas adapté au nouveau Code pénal par le Conseil d'État, en 2007, et prévoyait pas qu'un plan d'exécution de la sanction (PES) devait être établi pour chaque détenu.
 9. Si un PES n'était pas formalisé dans un document unique pour chaque détenu, un tel plan existait néanmoins dans les faits et correspondait aux réquisits de l'art. 75 CP, étant observé que, dans le cas de M. Fabrice A., Mme M. a adressé un plan détaillé au SAPEM le 19 avril 2013.
 10. La collaboration de La Pâquerette avec le personnel médical de Champ-Dollon était excellente et empreinte de respect mutuel.
 11. Le suivi médical et psychothérapeutique des détenus de La Pâquerette était assuré de façon adéquate.
 12. La collaboration entre La Pâquerette et les autorités concordataires pénitentiaires et d'exécution des peines n'a fait l'objet d'aucune critique de la part de ces dernières.

B. Le rattachement et le contrôle hiérarchique de La Pâquerette ainsi que leurs conséquences

1. Sous réserve de ce qui est indiqué aux ch. B 2 et suivants ci-après, le contrôle hiérarchique exercé par le Secrétariat général des HUG sur la direction de La Pâquerette était régulier, précis et efficace. Il était conforme au cahier des charges du Secrétaire général et de la Secrétaire générale adjointe.
2. Dans les faits, le processus d'admission des détenus n'a cependant pas été supervisé par la Secrétaire générale adjointe, en contradiction avec la teneur de son cahier des charges, cela en accord avec le Secrétaire général. Cette violation est essentiellement formelle dans la mesure où il ne ressort pas du dossier que des détenus inappropriés auraient été admis à La Pâquerette.
3. La réorganisation de l'Institut universitaire de médecine légale puis, à terme, le rattachement de La Pâquerette au Secrétariat général des HUG ont eu pour conséquences un certain isolement de Mme M. ainsi que la disparition d'une conduite et d'un contrôle du travail de la Directrice de l'unité de sociothérapie par

des autorités médicales, les compétences réunies au sein du Secrétariat général étant essentiellement juridiques et administratives.

4. La collaboration entre Mme M. et le Dr N., chef *ad interim* du service médical pénitentiaire de l'Institut universitaire de médecine légale, auquel La Pâquerette fut rattachée entre 2003 et 2007, fut mauvaise et engendra, dans les faits, un désengagement de la surveillance médicale de La Pâquerette.
5. La localisation de La Pâquerette, établissement de petites dimensions destiné à l'exécution de peines, au sein d'un vaste établissement préventif, soumis à des impératifs de sécurité renforcée, a été la cause principale de tensions qui ont contribué à l'isolement de Mme M. Cet isolement est vraisemblablement à l'origine d'une certaine radicalisation des positions de Mme M. et d'un dogmatisme qui l'ont sans doute conduite à des erreurs d'appréciation.
6. Il faut en particulier mettre en exergue ici le principe rigide, prôné par la Directrice et communément admis parmi le personnel de La Pâquerette, selon lequel, lorsque les sorties étaient autorisées pour un détenu, il fallait considérer que la question de la dangerosité de ce dernier était réglée. Il s'en suivait qu'aucune mesure particulière n'était prise pour l'organisation des premières sorties et pour vérifier la pertinence de l'appréciation portée sur la dangerosité. Ni la Directrice ni les sociothérapeutes entendus pas l'enquêteur n'ont remis en cause leur conception à la suite du meurtre à l'origine de la présente enquête, ce qui renforce l'idée qu'un dogmatisme présidait à la conduite de certaines de leurs activités.
7. Les HUG ont sous-estimé les difficultés liées au contrôle hiérarchique d'une unité non destinée à des soins médicaux, excentrée et implantée dans un environnement carcéral préventif soumis à des règles strictes non compatibles avec les objectifs poursuivis.
8. Les HUG n'ont pas pris en compte que le concept de sociothérapie, inchangé depuis des décennies, était pratiquement laissé aux seules mains de Mme M. depuis sa nomination en 2000, sans qu'une remise en cause ou l'examen de la nécessité d'une adaptation ne soit confié à des instances supérieures et pluridisciplinaires chargées d'apprécier la pertinence et l'adéquation de la méthode, l'expérience du Centre de médecine pénitentiaire ayant quant à elle avorté après quatre ans seulement.
9. La portée du constat fait au chiffre B 8 doit être tempérée par le fait qu'aucune critique n'a été formulée par les autorités administratives, judiciaires, pénitentiaires ou d'exécution de peine, notamment pas au cours de la dernière décennie, que ces autorités aient été genevoises ou concordataires.

10. A cela s'ajoute le fait que des demandes de placement à La Pâquerette ont été régulièrement faites ou un tel placement recommandé par lesdites autorités.
11. La portée du constat du chiffre B 8 doit être également tempérée par le fait qu'un nombre infime d'incidents a marqué l'activité de La Pâquerette pendant vingt-cinq ans, en particulier les sorties accompagnées. Les HUG n'ont ainsi jamais reçu de signaux d'alarme qui leur auraient indiqué la nécessité d'une remise en cause rapide du concept de sociothérapie.

C. La sortie de M. Fabrice A.

1. La question de savoir si la sortie de M. Fabrice A. a été organisée en stricte conformité avec les dispositions légales applicables peut rester indécise. La loi pénale (art. 75 CP) et la loi d'application cantonale (art. 5 LaCP) n'indiquent en effet pas clairement le degré de détail dans lequel l'autorité de surveillance doit entrer pour autoriser une sortie, de sorte que l'on se gardera d'affirmer, de manière générale par principe, que l'achat d'un cure-pied compris dans l'acception usuelle du terme devrait impérativement être soumis au SAPEM.
2. En revanche, dans toutes les hypothèses, il faut retenir que la sortie du cas d'espèce a été organisée de manière inadéquate soit parce qu'il était prévu de laisser le détenu sortir avec un véritable couteau, point qui aurait dû être soumis au SAPEM à l'instar de tout objet dangereux, soit parce que La Pâquerette a omis de s'assurer que le cure-pied envisagé ne présentait effectivement pas un caractère dangereux.
3. Il faut dans toutes les hypothèses de fait retenir une erreur de jugement et de suivi dans l'organisation des détails de la sortie par le personnel de La Pâquerette et sa direction, notamment en autorisant l'achat d'un cure-pied, pouvant servir d'arme et qu'il n'y avait pas de nécessité d'acheter.
4. L'absence de discussion sur le sexe de l'accompagnant, considérant la nature des infractions pour lesquelles M. Fabrice A. avait été condamné et les nécessités d'une nouvelle expertise que les EPO avaient mises en exergue quelques mois plus tôt, apparaît également comme une faute de jugement de la part de l'équipe de La Pâquerette et de sa direction, cela même si la grande majorité des témoins ont soutenu la position de ces dernières.
5. L'achat rapide d'un objet potentiellement dangereux, de surcroît inutile dans l'immédiat, doit être tenu comme une erreur d'appréciation sérieuse découlant du dogmatisme décrit *supra* au chapitre II.C.6.2.1, le fait que la victime ait elle-même participé à la prise de décision ne modifiant pas ce constat.

-
6. Ces erreurs sont d'autant plus sérieuses que M. Fabrice A. avait été condamné pour deux viols lors desquels il avait fait usage d'un couteau pour menacer ses victimes.
 7. La question du secret médical ne se pose pas en l'espèce. Il n'est en effet pas d'éléments connus du personnel médical de Champ-Dollon qui auraient pu prévenir la survenance du drame s'ils avaient été communiqués à une autorité ou une autre.

L'enquêteur
Prof. Benoît Chappuis